

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ

ПРЕЗИДИУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Избранные постановления за 2009 год
с комментариями

Под редакцией Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
А.А. ИВАНОВА



УДК 347.9
ББК 67.410
П 68

П 68 Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: Избранные постановления за 2009 год с комментариями / Высш. Арбитр. Суд РФ; под ред. Председателя ВАС РФ А.А. Иванова. — М.: Статут, 2012. — 510 с.
ISBN 978-5-8354-0826-9 (в обл.)

Настоящая работа представляет собой Комментарий к постановлениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации за 2009 год, в которых сформулированы правовые позиции по применению отдельных норм экономического законодательства.

Комментарий подготовлен судьями и сотрудниками ВАС РФ, т.е. лицами, непосредственно участвующими в формировании правовых позиций высшей судебной инстанции в сфере экономического правосудия. В комментариях к постановлениям Президиума ВАС РФ излагаются причины, обусловившие необходимость принятия комментируемого судебного акта, дается глубокий теоретический анализ выработанных подходов к применению положений закона.

Для научных и практических работников в области права, студентов и аспирантов юридических вузов и факультетов, а также тех, кто интересуется вопросами применения законодательства.

УДК 347.9
ББК 67.410

ISBN 978-5-8354-0826-9

© Колл. авторов, комментарии, 2012
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТНОЕ ПРАВО

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО	4
---------------------------	---

ДЕЛА О ЗАЩИТЕ ОТ ДЕЙСТВИЙ ЛИЦА, ВЫСТУПАВШЕГО В КАЧЕСТВЕ ДИРЕКТОРА ОРГАНИЗАЦИИ ПРИ ОТСУТСТВИИ У НЕГО ТАКИХ ПОЛНОМОЧИЙ

Дело «Общество «Престиж-Премьер» против общества «Риэлти Групп»»

[Иск об истребовании имущества удовлетворен, так как корпоративные решения участниками общества в действительности не принимались, свою волю на выбытие имущества из владения общества ни участники, ни органы юридического лица не выражали, выбытие имущества произошло по-мимо воли общества, в результате противоправных действий иных лиц.]

Постановление от 2 июня 2009 г. № 2417/09	4
---	---

Дело «Общество «Вибропромтех» против общества «НЭЛТ-Инвест»»

[Иск о признании недействительным договора удовлетворен, так как на момент его заключения лицо, действовавшее в качестве генерального директора продавца, не имело соответствующих полномочий и контрагент мог узнать об этом по данным реестра юридических лиц.]

Постановление от 3 ноября 2009 г. № 9035/09	7
---	---

Дело «Граждане Данилова Н.И. и Перевалов Н.М. против обществ
«Карина-Сервис» и «Аида»»

[Иск о признании договора недействительным и применении последствий недействительности удовлетворен правомерно, так как от имени общества договор подписан неуполномоченным лицом и воля общества не была направлена на отчуждение имущества, а действия контрагента не могли считаться добросовестными.]

Постановление от 22 декабря 2009 г. № 9503/09	9
---	---

Комментарий (О.Р. Зайцев)	13
---------------------------------	----

Дело «Общество «Рязанская кинокопировальная фабрика» против
обществ «Диванный край», «Проммебель», «Цитадель»»

[Сделки о продаже здания и котельной, образующих единый производственный комплекс, по частям разным лицам признаны взаимосвязанными, иск о признании их недействительными как крупной сделки удовлетворен.]

Постановление от 22 сентября 2009 г. № 6172/09.....	23
---	----

Комментарий (А.А. Маковская)	27
------------------------------------	----

Дело «Предприятие «Ставрополькрайводоканал» против
предпринимателей Лигай Д.А., Мирзояна А.Х., Сутидзе А.В.»

[Иск о признании недействительным договора аренды как крупной сделки для арендатора — унитарного предприятия удовлетворен, поскольку ежемесячная арендная плата превышает уставный

фонд предприятия более чем в девять раз, согласия собственника на совершение данной сделки предприятием получено не было.]

Постановление от 20 октября 2009 г. № 8410/09	31
Комментарий (А.А. Маковская)	33

Дело «Общество «РД-Инвест» против корпорации «Компомаш» и гражданки Приписцовой С.В.»

[Поскольку установленное уставом акционерного общества согласование с советом директоров сделок по распоряжению недвижимым имуществом является ограничением полномочий генерального директора по сравнению с тем, как они определены законом, оспаривание сделки, совершенной с нарушением указанных ограничений, должно происходить по правилам ст. 174 ГК РФ, в том числе с проверкой добросовестности другой стороны такой сделки.]

Постановление от 3 ноября 2009 г. № 5744/09	36
Комментарий (Д.И. Дедов)	39

Дело «Общество «ЯТ-Энерго» против общества «Кузбасский трест инженерно-строительных изысканий» и Закирова В.З. об оспаривании соглашения о выплате действительной стоимости доли участнику общества и договора о залоге недвижимого имущества»

[Лицо, ставшее участником общества с ограниченной ответственностью после заключения оспариваемых им сделок, не может быть признано надлежащим истцом, поскольку указанные сделки в момент их совершения не могли затрагивать его права и интересы.]

Постановление от 8 декабря 2009 г. № 10220/09	42
Комментарий (А.А. Кузнецов)	44

БАНКРОТСТВО49

Дело «Общество «Акционерный коммерческий сберегательный банк Российской Федерации» против общества «Агрокомплекс «Новосанжаровский» о включении требований залогодержателя в реестр требований кредиторов»

[Требование залогодержателя в отношении залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству, не подлежит рассмотрению в деле о банкротстве последнего в том случае, когда применяется редакция Закона о банкротстве по состоянию до 11.01.2009.]

Постановление от 10 февраля 2009 г. № 9639/08	49
---	----

Дело «Общество «Акционерный коммерческий сберегательный банк Российской Федерации» против общества «РОЭЛ Лизинг» о включении требований залогодержателя в реестр требований кредиторов»

[В условиях конкретного дела о банкротстве требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, предоставленное залогодателем, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, в обеспечение исполнения обязательств иного лица, не может быть приравнено к денежному требованию.]

Постановление от 10 февраля 2009 г. № 10610/08	51
--	----

Комментарий (А.В. Егоров)	53
---------------------------------	----

Дело «Шкарбиенко Г.Н. против колхоза «Макашевский», общества «Макашевское» и Малышева С.А. о признании недействительным договора купли-продажи имущества сельскохозяйственного предприятия-банкрота»

[К особенностям банкротства сельскохозяйственного предприятия относится преимущественное право смежных землепользователей, направленное на приобретение его имущества, при этом преимущественное право покупки реализуется только по итогам публичных торгов, на которых определена цена продажи предприятия должника; при наличии нескольких обладателей преимущественного права между ними проводится конкурс.]

Постановление от 9 июля 2009 г. № 1989/09	63
Комментарий (А.В. Егоров)	67

ВЕЩНОЕ ПРАВО82

Дело «Агентство по управлению имуществом Калининградской области против общества «Ковчег»»

[Основанием для отказа в иске послужил неправильно выбранный способ защиты права, которым в обстоятельствах конкретного дела мог быть только виндикационный иск.]

Постановление от 28 апреля 2009 г. № 15148/08	82
Комментарий (Е.Е. Борисова)	85

Дело «Общество «Ковчег» против администрации муниципального образования «Мытищинский муниципальный район Московской области»»

[Право на приобретение в собственность земельного участка, расположенного под объектами недвижимости, ограничивается в том случае, если из генерального плана развития муниципального образования и взаимосвязанных с ним документов вытекает, что данный земельный участок предназначен для размещения другого объекта, в частности городского парка.]

Постановление от 19 мая 2009 г. № 1067/09	89
Комментарий (К.А. Новиков)	92

Дело «Общество «Иш-Тау» против Управления Федеральной регистрационной службы по Республике Башкортостан»

[Отсутствие государственной регистрации права собственности продавца на недвижимость на дату заключения договора купли-продажи само по себе не влияет на действительность такого договора как основания возникновения соответствующего обязательства. Стороны договора купли-продажи недвижимости вправе обратиться в регистрирующий орган за государственной регистрацией перехода права собственности к покупателю после оформления данного права за продавцом. Если обязанность продавца недвижимости по участию в государственной регистрации перехода права собственности не может быть исполнена по причине его ликвидации как юридического лица, решение о государственной регистрации перехода права собственности по сделке может быть принято судом при условии надлежащего исполнения обязательств сторон по договору купли-продажи и отсутствии притязаний третьих лиц.]

Постановление от 1 сентября 2009 г. № 1395/09	97
Комментарий (Е.Е. Борисова)	99

Дело «Общество «Курский завод «Аккумулятор» против Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Курской области»

[При отчуждении объекта недвижимого имущества его покупатель приобретает право пользования земельным участком, занятым объектом недвижимости, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний их собственник, в силу прямого указания закона, принимая тем самым права и обязанности арендатора земельного участка, поэтому прежний собственник объекта недвижимости выбывает из обязательства по аренде данного земельного участка.]

Постановление от 27 октября 2009 г. № 8611/09	103
Комментарий (К.А. Новиков)	106

Дело «Общество «Аргументы и факты» против общественной организации «ЭПИЦентр» о признании права собственности на недвижимое имущество»

[Поскольку продавец недвижимости не исполнил свои обязательства по государственной регистрации перехода права, требование о защите нарушенного права покупателем должно предъявляться к нему, а не к регистрирующему органу. Кроме того, истец, обратившись в суд с требованием о признании права собственности на здание, по существу просил суд признать за ним право, отсутствующее у него на момент предъявления иска, что послужило дополнительным основанием для отклонения заявленных требований.]

Постановление от 24 ноября 2009 г. № 10602/09	110
Комментарий (И.Н. Елисеев)	112

Дело «Общество «Геликон» против Департамента земельных ресурсов и землеустройства Приморского края»

[Системное толкование ст. 35 и 36 Земельного кодекса РФ позволяет прийти к выводу о том, что собственник здания, строения, сооружения вправе испрашивать в собственность или в аренду земельный участок с целью эксплуатации таких объектов. Если объект находится в разрушенном состоянии, его собственник сохраняет за собой в целях восстановления разрушенного объекта ранее предоставленный правовой титул на землю. После восстановления разрушенного объекта недвижимого имущества собственник может воспользоваться исключительным правом, предусмотренным п. 1 ст. 36 Земельного кодекса РФ.]

Постановление от 1 декабря 2009 г. № 6811/09	116
Комментарий (А.А. Иванов)	119

Дело «ТСЖ «Молжаниновский» против Департамента земельных ресурсов города Москвы об обязании сформировать земельный участок

[Применение правил, относящихся к многоквартирным жилым домам, по аналогии к ТСЖ, объединяющему собственников индивидуальных жилых домов, которые расположены на смежных земельных участках, не имеет достаточных оснований.]

Постановление от 1 декабря 2009 г. № 7726/09	122
Комментарий (И.Н. Елисеев)	124

Дело «ТСЖ «Черняховского, 51А» против Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга о признании права общей долевой собственности собственников многоквартирного дома на подвальное помещение»

[Товарищество собственников жилья имеет право предъявлять иски только в интересах собственников жилых помещений, которые и являются материальными истцами по делу, в том числе для целей исчисления исковой давности. Кроме того, при оценке правового режима подвальных помещений должны применяться не только технические, но и правовые критерии, в частности, подлежит исследованию вопрос о порядке использования спорных подвальных помещений до возникновения права собственности на квартиры и комнаты у жильцов дома.]

Постановление от 15 декабря 2009 г. № 12537/09	126
Комментарий (Ю.Ю. Горячева)	129

Дело «Администрация Сургутского района против общества «ЛУКОЙЛ – Западная Сибирь» о взыскании задолженности по арендным платежам»

[Если нормативный акт об утверждении базовых размеров арендной платы признан недействующим, обращение в арбитражный суд с иском о взыскании долга, исчисленного на основании указанного нормативного акта, представляет собой злоупотребление правом, что не допускается ст. 10 ГК РФ.]

Постановление от 15 декабря 2009 г. № 9330/09	137
Комментарий (И.Н. Елисеев)	139

Дело «Общество «Симбирский центр внешнеэкономических связей «Содружество» против предприятия «Городской теплосервис» (г. Ульяновск) о понуждении к заключению договора на отпуск и потребление тепловой энергии»

[Отсутствие непосредственного присоединения сети абонента к сети теплоснабжающей организации не препятствует заключению договора теплоснабжения между сторонами.]

Постановление от 15 декабря 2009 г. № 14801/08.....	144
Комментарий (И.А. Дроздов)	147

Дело «Общество «Яхт-клуб «Химик» против Управления Федеральной регистрационной службы по Самарской области и других»

[Сам по себе факт проведения лесоустройства в отношении земельного участка не является доказательством его принадлежности к землям лесного фонда, так как в соответствии с ч. 1 ст. 67 и ч. 3 ст. 23 Лесного кодекса РФ лесоустройство проводится не только на землях лесного фонда, но также на землях населенных пунктов, на которых расположены городские леса. Допущенная ошибка повлияла на определение принадлежности спорного земельного участка.]

Постановление от 22 декабря 2009 г. № 10520/09.....	151
Комментарий (А.А. Иванов)	154

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА 156

Дело «Российское авторское общество против общества «Грин Хаус» о взыскании авторского вознаграждения и штрафа»

[Деятельность организации, управляющей имущественными правами на коллективной основе, основана на полномочиях, переданных указанной организации правообладателями, поэтому иски о защите нарушенных авторских прав указанная организация подает в интересах всех правообладателей. Если в их число входят физические лица, спор подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.]

Постановление от 24 ноября 2009 г. № 9132/09.....	156
Комментарий (Г.Г. Попова)	160

Дело «Общество «ЛАД-М» против Саркисянца Е.А. о признании незаконными действий по администрированию доменных имен с нарушением исключительного права истца на фирменное наименование и о взыскании компенсации»

[Учитывая, что сходные до степени смешения доменные имена были зарегистрированы на имя ответчика позднее возникновения права истца на фирменное наименование, удовлетворен иск о запрещении действий по администрированию указанных доменных имен.]

Постановление от 8 декабря 2009 г. № 9833/09	164
Комментарий (Г.Г. Попова)	167

ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО 172

Дело «Общество «Производственное объединение «Водоканал» города Ростов-на-Дону» против ЛПУ «Санаторий «Ростовский» о взыскании процентов»

[По смыслу п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются за каждый день просрочки. Следовательно, обязательство по уплате этих процентов считается возникшим не с момента просрочки исполнения основного обязательства, а с истечением периода, за который эти проценты начисляются; срок же исковой давности по требованиям об уплате процентов должен исчисляться отдельно по каждому просроченному платежу за соответствующий период.]

Постановление от 10 февраля 2009 г. № 11778/08	172
Комментарий (А.В. Егоров)	175
Дело «Общество «Жюль Верн» против общества «Венский бал» о взыскании задолженности по агентскому договору»	
<i>[Поскольку спорный договор о реализации билетов квалифицирован судом как агентский, удовлетворено требование агента о взыскании суммы, уплаченной им принципалу при заключении агентского договора в качестве аванса в счет будущих поступлений от реализации билетов, учитывая, что билеты не были проданы и мероприятие не состоялось. При этом не возникло и право агента на вознаграждение.]</i>	
Постановление от 9 апреля 2009 г. № 16378/08	192
Комментарий (А.В. Егоров)	196
Дело «Общество «Торговый Дом «МегаШина» против общества «Торговая сеть «Автошина»»	
<i>[Ни расходжение между фактическим номером паспорта представителя с номером, указанным в доверенности, ни отсутствие подписи представителя в доверенности не признаны достаточным основанием для вывода об отсутствии полномочий представителя и о том, что исполнение обязательства произведено должником в нарушение ст. 312 ГК РФ неуполномоченному лицу.]</i>	
Постановление от 16 июня 2009 г. № 750/09	207
Комментарий (С.В. Сарбаш)	210
Дело «Общество «Северский стекольный завод» против общества «Эталонбанк» о признании недействительным договора поручительства»	
<i>[Поскольку при заключении договора поручительства в качестве представителя поручителя действовало лицо, являющееся одновременно директором и учредителем организации-должника, договор поручительства признан оспоримой сделкой со ссылкой на п. 3 ст. 182 ГК РФ.]</i>	
Постановление от 16 июня 2009 г. № 17580/08.....	213
Комментарий (А.В. Егоров)	215
Дело «Общество «Колышлейский элеватор» против общества «Росгосстрах-Поволжье»»	
<i>[Суд не применил условие Правил страхования о том, что ущерб, вызванный хищением застрахованного транспортного средства вместе с оставленными в нем регистрационными документами, не возмещается, поскольку кража как страховой случай имела место и наступление страхового случая не связано с нахождением в автомобиле документов, оставление их страхователем не способствовало совершению посторонними лицами кражи автомобиля.]</i>	
Постановление от 23 июня 2009 г. № 4561/08	225
Комментарий (Н.Б. Щербаков).....	227
Дело «Общество «Промышленная лизинговая компания» против общества «Строительно-производственная компания «Арт-Сити» о взыскании убытков»	
<i>[Поскольку в соответствии с условиями договора лизинга риск невыполнения продавцом договора лежал на лизингополучателе, указанный риск означает обязанность лизингополучателя возместить расходы лизингодателя на приобретение предмета лизинга, являющиеся убытками последнего.]</i>	
Постановление от 14 июля 2009 г. № 5014/09.....	231
Комментарий (П.А. Меньшенин)	233
Дело «Стенли Джеймс Брендан против общества «Зелен Камень»»	
<i>[В заемных обязательствах со сроком до востребования начало течения исковой давности приурочено к моменту истечения льготного 30-дневного срока на возвращение суммы займа с момента заявления кредитором требования об этом.]</i>	

Постановление от 21 июля 2009 г. № 5586/09.....	236
Комментарий (М.А. Церковников).....	238
Дело «Общество «Мологский сыродельный завод» против коммерческого банка развития газовой промышленности Севера «Севергазбанк» о признании недействительным договора поручительства»	
<i>[Поскольку поручительство отнесено законом к способам обеспечения исполнения обязательств, под которыми понимаются неисполненные обязательства независимо от срока их возникновения, предоставление поручительства после наступления или истечения срока исполнения основного обязательства, не исполненного должником, не может служить основанием для признания договора поручительства недействительным.]</i>	
Постановление от 28 июля 2009 г. № 7261/09.....	242
Комментарий (Р.С. Бевзенко).....	244
Дело «Предприятие «Бердский канал» против общества «Управляющая компания «Вымпел»»	
<i>[При отсутствии общедомовых приборов учета, размещенных на сетях абонента на границе эксплуатационной ответственности между организацией водопроводно-канализационного хозяйства и абонентом, объем отпущенной воды рассчитывается ресурсоснабжающей организацией по нормативам, которые установлены для домов определенной группы независимо от наличия у их жителей индивидуальных приборов учета воды.]</i>	
Постановление от 22 сентября 2009 г. № 5290/09.....	247
Комментарий (О.Ю. Шилов).....	250
Дело «Общество «КМП «Фирма ЭРА» против Департамента имущества города Москвы о взыскании неосновательно уплаченной арендной платы»	
<i>[В случае, если арендодатель помещения, получив за него выкупную цену от арендатора, имеющего право на приватизацию данного помещения, продолжает начислять арендную плату и необоснованно уклоняется от заключения договора купли-продажи, уплаченная с момента внесения выкупной цены арендная плата подлежит возврату как неосновательное обогащение.]</i>	
Постановление от 29 сентября 2009 г. № 7188/09.....	254
Комментарий (Е.В. Деменькова).....	256
Дело «Министерство финансов Российской Федерации против общества «Красноярский завод холодильников «Бирюса»»	
<i>[Срок исковой давности применяется не только к требованиям о возмещении задолженности по бюджетным кредитам, но и к требованиям о применении последствий недействительности указанных сделок; если этот срок истек до введения в бюджетное законодательство нормы о нераспространении исковой давности на требования по бюджетным кредитам, в том числе до придания данной нормы обратной силы, срок исковой давности считается пропущенным.]</i>	
Постановление от 27 октября 2009 г. № 3578/09.....	260
Комментарий (Д.В. Новак).....	262
Дело «Общество «МегаСтрой» против Московского индустриального банка и общества «Бриз» о признании сделки притворной»	
<i>[Поскольку инвестор не имел доли в праве на строящиеся объекты, а лишь право требования об их передаче, договор уступки права на получение квартир после сдачи жилых домов в эксплуатацию по своему содержанию не является сделкой купли-продажи доли в объектах, не завершающих строительство, к нему не подлежали применению положения ст. 250 ГК РФ, регулирующие вопросы о преимущественном праве покупки.]</i>	
Постановление от 10 ноября 2009 г. № 4795/09.....	267
Комментарий (Р.С. Бевзенко).....	270

Дело «Общество «Коммерческий банк «Петрокоммерц» против общества «Аркада» и других о взыскании задолженности»

[Поскольку в решении о выпуске ценных бумаг эмитентом не установлен размер купонного дохода в твердой сумме, а предусмотрен порядок определения процентных ставок по купонам по установленной формуле с переменными, значения которых не могут изменяться в зависимости от усмотрения эмитента, постольку установление размера процентной ставки по очередному купону расчетным путем не может квалифицироваться как изменение обязательства, влекущее увеличение ответственности поручителя и требующее согласия последнего.]

Постановление от 10 ноября 2009 г. № 10462/09	273
Комментарий (Л.А. Новоселова)	277

Дело «Общество «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Белгородского филиала против общества «Кристалл-Бел» и общества «Банк ВТБ»»

[Договоры последующего залога, совершенные без согласия предшествующего залогодержателя, не могут быть признаны недействительными, так как подп. 1 п. 2 ст. 351 ГК РФ предусмотрены специальные последствия нарушения требований закона при совершении таких сделок в виде правомочия потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства.]

Постановление от 8 декабря 2009 г. № 10683/09	288
Комментарий (П.А. Меньшенин)	290

ПУБЛИЧНОЕ ПРАВО

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО294

Дело «Центральная акцизная таможня против общества «Генезис» о привлечении к административной ответственности за «параллельный импорт»»

[В соответствии со ст. 14.10 КоАП РФ на юридических лиц может быть наложен административный штраф с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара. В данном случае на территорию Российской Федерации ввозилось транспортное средство, выпущенное за рубежом правообладателем одноименных товарных знаков, и, следовательно, за его ввоз на территорию Российской Федерации («параллельный импорт») лицо не может быть привлечено к ответственности, предусмотренной ст. 14.10 КоАП РФ.]

Постановление от 3 февраля 2009 г. № 10458/08	294
Комментарий (А.И. Чистяков, О.Ю. Шумакова)	296

Дело «Общество «Динара» против Инспекции ФНС по Волосовскому району Ленинградской области об отмене постановления о привлечении к административной ответственности»

[Налоговые органы не наделены правом проводить проверочную закупку при осуществлении контроля за использованием контрольно-кассовой техники, поскольку проверочная закупка в соответствии с законодательством допускается как оперативно-розыскное мероприятие. Доказательства, полученные таким образом, не могут быть положены в основу решения о привлечении нарушителей к административной ответственности.]

Постановление от 16 июня 2009 г. № 1988/09	300
Комментарий (И.В. Панова)	302

**Дело «Общество «Донвинпродукт» против Территориального управления
Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике
Калмыкия о признании незаконным постановления»**

[Невыполнение резидентом обязанности по возврату денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные на таможенную территорию Российской Федерации товары, при отсутствии фактов противоправного поведения резидента, которое препятствовало бы получению товаров или возврату уплаченных денежных средств, а также в случае принятия резидентом зависящих от него мер для получения этих средств не образует состава правонарушения, установленного ч. 5 ст. 15.25 КоАП РФ.]

Постановление от 15 сентября 2009 г. № 5227/09.....	308
Комментарий (И.В. Панова)	311

**Дело «Тюменская таможня против общества «Российские железные
дороги» о взыскании таможенной пошлины»**

[В связи с доказанностью факта утраты части товаров при их перевозке в таможенный орган назначения возложение на перевозчика обязанности по уплате ввозной таможенной пошлины, налога на добавленную стоимость и начисленных на них пеней признано правомерным.]

Постановление от 15 сентября 2009 г. № 5293/09.....	318
Комментарий (М.Ф. Юхней)	320

**Дело «Департамент образования Вологодской области против Управления
государственного пожарного надзора Северо-Западного регионального
центра МЧС России об оспаривании постановления о привлечении
к административной ответственности»**

[Нарушение требований пожарной безопасности, выявленное дважды с временным разрывом в 13 месяцев, не может рассматриваться как основание для привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение. В данном случае уполномоченным органом выявлены два события административного правонарушения.]

Постановление от 27 октября 2009 г. № 6417/09	323
Комментарий (И.В. Панова)	325

**Дело «Общество «Акционерный коммерческий Сберегательный банк
Российской Федерации» в лице филиала против Управления
Роспотребнадзора по Пермскому краю о признании незаконным
постановления о привлечении к административной ответственности»**

[Действия банка по взиманию платы за открытие и ведение ссудного счета применительно к п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей ущемляют установленные законом права потребителей и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.]

Постановление от 17 ноября 2009 г. № 8274/09	331
Комментарий (В.Н. Александров, Р.С. Бевзенко)	334

Антимонопольное право336

**Дело «Общество «Пензенская горэлектросеть» против Управления
Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области о признании
недействительным предписания»**

[Включение в договор об осуществлении технологического присоединения и договор о подключении к электрическим сетям, которые являются публичными и обязательными к заключению для сетевой организации с любым субъектом, условий о проведении абонентом определенных работ на принадлежащих указанной организации сетях, о передаче в муниципальную собственность сооружений, созданных за счет средств абонента, и других нарушает антимонопольное законодательство.]

Постановление от 8 сентября 2009 г. № 6057/09	336
Комментарий (Е.И. Андреев).....	341

Дело «Общество «Курскэнергосбыт» против Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области об оспаривании решения и предписания»

[Нарушением законодательства о конкуренции является навязывание лицом, занимающим доминирующее положение, невыгодных для абонента условий, таких как условие о 100%-ной предварительной оплате ежемесячного договорного объема потребления электрической энергии, условие о включении потребителем в договор с обслуживающим его банком пункта о безакцептном списании денежных средств, и др. Кроме того, оплата абонентом фактически потребленной за прошлый период электрической энергии не может считаться акцептом договора в отношении будущих периодов.]

Постановление от 6 октября 2009 г. № 7210/09	346
Комментарий (М.Ф. Юхней)	349

НАЛОГОВОЕ ПРАВО353

Дело «Общество «Дворцовый ряд-МС» против Инспекции ФНС по Засвияжскому району города Ульяновска»

[По смыслу п. 2 ст. 243 НК РФ при исчислении единого социального налога может быть применен налоговый вычет в сумме страховых взносов, начисленных с выплат, произведенных налогоплательщиком не только непосредственно, но и через организации-аутсорсеры.]

Постановление от 25 февраля 2009 г. № 12418/08	353
Комментарий (А.Г. Першутов)	357

Дело «Общество «Таттелеком» против Межрайонной инспекции ФНС № 16 по Республике Татарстан»

[Поскольку об излишней уплате налога на имущество налогоплательщик должен был узнать в день уплаты налога или при подаче первоначальной налоговой декларации, постольку момент подачи уточненной налоговой декларации не имеет значения, и в данном деле срок на возврат излишне уплаченного налога пропущен.]

Постановление от 25 февраля 2009 г. № 12882/08	362
Комментарий (Т.В. Завьялова)	364

Дело «Индивидуальный предприниматель Каменева Е.В. против Инспекции ФНС по городу Кемерово Кемеровской области»

[Поскольку требование налоговой инспекции выставлено на сумму задолженности, выявленную по результатам сличения сведений информационной базы данных по инициативе отдела безопасности налогового органа, вне мероприятий налогового контроля, без доказательств недобросовестного или виновного поведения налогоплательщика и с пропуском установленных сроков, постольку указанное требование выставлено без достаточных правовых оснований.]

Постановление от 17 марта 2009 г. № 15592/08	367
Комментарий (С.М. Петрова)	369

Дело «Общество «Газпром нефть» против общества «Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть»» о возврате излишне уплаченного НДС как неосновательного обогащения»

[Если сторона по договору ошибочно уплачивала в составе цены налог на добавленную стоимость по ставке, не предусмотренной законом, указанная сумма подлежит возврату другой стороной договора по правилам о неосновательном обогащении.]

Постановление от 9 апреля 2009 г. № 16318/08	372
Комментарий (Е.П. Прус)	375

Дело «Общество «Елабуганефть» против Межрайонной инспекции ФНС по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан об оспаривании решения о доначислении НДС и отказе в его возмещении»

[Работы по строительству и ликвидации непродуктивных скважин — необходимая составляющая освоения природных ресурсов. Поскольку указанные работы проводились налогоплательщиком с целью получения геологической информации, необходимой для освоения отведенного участка недр и добычи на нем нефти, а не с целью создания имущества (объекта основных средств), подлежащего амортизации, налогоплательщик имеет право на налоговый вычет по налогу на добавленную стоимость, несмотря на непостановку данной скважины на учет как основного средства.]

Постановление от 28 апреля 2009 г. № 17070/08	379
Комментарий (М.Г. Зорина)	381

Дело «Общество «Пикалевский цемент» против Управления ФНС по Ленинградской области»

[Участие лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, в рассмотрении имеющихся у налогового органа материалов, должно быть обеспечено на всех стадиях осуществления налогового контроля. Поскольку решение налогового органа вынесено по результатам рассмотрения материалов проверки с учетом информации, полученной в результате проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля, без извещения общества, это обстоятельство следует расценивать как нарушение положений п. 14 ст. 101 НК РФ, влекущее безусловную отмену данного решения.]

Постановление от 16 июня 2009 г. № 391/09	384
Комментарий (Т.В. Завьялова)	386

Дело «Общество «КапиталИнвест» против Межрайонной инспекции ФНС № 9 по Тульской области об оспаривании решения о привлечении к налоговой ответственности»

[Доводы о наличии вексельных схем и иные обстоятельства по делу не свидетельствуют о групповых согласованных действиях различных хозяйствующих субъектов, направленных исключительно на возмещение налогоплательщиком налога на добавленную стоимость из бюджета, в отсутствие намерения осуществлять реальную предпринимательскую и иную экономическую деятельность.]

Постановление от 30 июня 2009 г. № 2635/09	389
Комментарий (В.М. Тумаркин)	394

Дело «Авиакомпания «Бритиш Эруэйз Плс» против Межрайонной инспекции ФНС № 47 по городу Москве об оспаривании решения о доначислении налогов»

[Поскольку в силу международного договора доход авиакомпании в виде тарифа за перевозку не облагался налогом на прибыль, такие же последствия должны были возникнуть в отношении разницы, которая образовалась из-за несовпадения курса иностранной валюты, использованной при определении стоимости билетов и услуг обслуживающих организаций.]

Постановление от 17 ноября 2009 г. № 6624/09	398
Комментарий (В.М. Тумаркин)	401

Дело «Общество «Нокстон» против Инспекции ФНС № 5 по городу Москве о признании частично недействительным решения инспекции о доначислении налогов»

[Несмотря на то что выдача собственных векселей первому держателю сопровождалась оформлением договоров купли-продажи, это не изменило содержание операции займа, так как правоотношения сторон представляли собой выдачу обществом векселей, в результате которой у общества

появилось обязательство выплатить по приказу векселедержателя значащиеся в векселях суммы. Поэтому полученные в результате денежные средства при определении налоговой базы по налогу на прибыль учету не подлежат.]

Постановление от 24 ноября 2009 г. № 9995/09.....	405
Комментарий (О.Л. Мурина).....	407

Дело «Общество «СУЭК-Красноярск» против Межрайонной инспекции ФНС по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю»

[При применении ответственности, установленной п. 2 ст. 119 НК РФ, размер штрафа, взыскиваемого с налогоплательщика, во всяком случае не должен превышать размера налогового обязательства налогоплательщика по не представленной (несвоевременно представленной) им налоговой декларации, чтобы не происходило чрезмерного ограничения свободы предпринимательства.]

Постановление от 8 декабря 2009 г. № 11019/09	410
Комментарий (Т.В. Завьялова).....	412

Дело «Общество «Дирол Кэдбери» против Межрайонной инспекции ФНС № 9 по Новгородской области»

[При определении налогооблагаемой базы сумма выручки подлежит определению с учетом скидок, предоставленных по условиям дистрибьюторского соглашения, вне зависимости от того, была скидка согласована изначально или предоставлена впоследствии, поскольку она связана с реализацией товара. Кроме того, затраты производителя товаров на услуги по позиционированию и специальным правилам реализации приобретенных у него товаров (марчендайзинговые услуги), которые оказывают сбытовые организации в целях продвижения указанных товаров на рынке, могут быть учтены при определении налогообложения прибыли производителя.]

Постановление от 22 декабря 2009 г. № 11175/09.....	415
Комментарий (Т.В. Завьялова)	419

АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС423

Дело «Общество «Евротрак» против Федеральной таможенной службы»

[Расходы на оплату услуг адвоката, понесенные лицом вследствие нарушения прав должностными лицами таможенных органов, установленного судом общей юрисдикции, возмещаются не по правилам АПК РФ о распределении судебных расходов, а взыскиваются на основании ст. 15 ГК РФ.]

Постановление от 3 марта 2009 г. № 13456/08	423
Комментарий (М.А. Ерохова).....	425

Дело «Граждане Бувевич Н.Д. и другие и общество «Сибтелеком» против общества «Объединение вычислительной техники и информатики»»

[Статья 110 АПК РФ исходит из принципа долевого возмещения судебных расходов при наличии нескольких лиц на одной стороне, в том числе если одно из них отказалось от иска о признании решения общего собрания акционеров недействительным. Солидарное взыскание судебных расходов с нескольких лиц АПК РФ не предусмотрено.]

Постановление от 24 марта 2009 г. № 16147/07	429
Комментарий (М.А. Ерохова).....	430

Дело «Общество «Торговая компания «МКТИ» против Инспекции ФНС по городу Мурманску»

[В отсутствие доказательств чрезмерности расходов выигравшей стороны на оказание юридических услуг с учетом стоимости таких услуг в регионе, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы.]

Постановление от 9 апреля 2009 г. № 6284/07	432
Комментарий (А.Г. Першутов)	434

Дело «Индивидуальный предприниматель Валеев Н.В. против военного комиссара Советского и Центрального районов города Красноярск об отмене постановления о привлечении к административной ответственности»

[Поскольку выполнение правил воинского учета не связано с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ не предполагает возможности рассмотрения арбитражным судом дела об оспаривании решения административного органа о привлечении юридического лица или лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к административной ответственности за нарушение указанных правил.]

Постановление от 28 апреля 2009 г. № 13798/08	437
Комментарий (И.В. Панова)	439

Дело «Общество «Черметимпекс» против Арбитражного суда Тульской области»

[Предъявленное участником дела требование о признании незаконным бездействия суда, выразившегося в отказе выдачи копии дела, не относится к спорам материально-правового характера, поэтому арбитражный суд как орган судебной системы не мог являться ответчиком по данному делу; обжалование решений и действий (бездействия) судей, связанных с рассмотрением конкретного дела, возможно лишь в порядке инстанционного обжалования.]

Постановление от 26 мая 2009 г. № 1939/09	444
Комментарий (Т.К. Андреева)	446

Дело «Общество «Самарэнерго» против общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала»

[Если лицо, при котором создан третейский суд, упомянутый в третейской оговорке, само определяет преемника указанного суда для целей рассмотрения конкретного спора, то это означает, что волеизъявление сторон фактически подменено императивным решением указанного лица. При таких обстоятельствах следует считать, что надлежащим образом оформленное третейское соглашение, подтверждающее намерение сторон передавать споры на рассмотрение в новый третейский суд, отсутствует.]

Постановление от 23 июня 2009 г. № 1434/09	449
Комментарий (А.Г. Зайцева)	452

Дело «Общество «Топливная компания «Омега» против судебного пристава-исполнителя Гатчинского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Ленинградской области»

[Действия судебного пристава-исполнителя, снявшего арестованное им имущество с ответственного хранения без отмены постановления о наложении ареста, но со ссылкой на принадлежность имущества не должнику, а иным лицам, не подтвержденную надлежащими документами, признаны судом незаконными, как нарушающие права и законные интересы взыскателя.]

Постановление от 28 июля 2009 г. № 3077/09	455
Комментарий (Н.П. Харчикова)	457

Дело «Общество «Полис» против Управления Федеральной регистрационной службы по Пермскому краю»

[Поскольку заявление истца удовлетворено, государственная пошлина подлежала взысканию в полном объеме с ответчика (регистрационной службы), несмотря на то что непогашение записи в реестре произошло ввиду необращения к ответчику со стороны иного лица (правообладателя).]

Постановление от 1 сентября 2009 г. № 1679/09	460
Комментарий (М.А. Ерохова)	462
 Дело «Компания «Лорал Спейс энд Коммьюникейшинз Холдингз Корпорейшн» против общества «Глобалстар — Космические Телекоммуникации»»	
<i>[С учетом конкретных обстоятельств дела доводы стороны третейского разбирательства о ее ненадлежащем уведомлении о месте проведения третейского разбирательства и лишении тем самым возможности представить суду свои устные объяснения признаны необоснованными.]</i>	
Постановление от 20 сентября 2009 г. № 10613/08	465
Комментарий (Ю.Ю. Горячева)	468
 Дело «Общество «Строительная компания «Ирбис» против Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу о взыскании вреда, причиненного незаконными действиями»	
<i>[Выбытие имущества должника, за счет которого мог быть исполнен судебный акт о взыскании с него денежных средств, если таковое обусловлено незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, является основанием для возмещения вреда взыскателю, при условии, что не доказана возможность исполнения судебного акта за счет иного имущества.]</i>	
Постановление от 3 ноября 2009 г. № 8974/09	473
Комментарий (М.А. Ерохова)	476
 Дело «Региональное отделение Федеральной службы по финансовым рынкам в Уральском федеральном округе против жилищно-накопительного кооператива «ЯМАЛ»»	
<i>[Дела о ликвидации жилищных накопительных кооперативов отнесены федеральным законом к подведомственности арбитражных судов.]</i>	
Постановление от 17 ноября 2009 г. № 9458/09	482
Комментарий (Т.К. Андреева)	484
 Дело «Общество «РусГидро» против общества «Бурегэсстрой» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда»	
<i>[Ввиду того, что третейский судья за ответчика назначен председателем третейского суда до отправления ответчику уведомления о принятии искового заявления к производству третейского суда, ответчик фактически был лишен своего права на участие в формировании состава третейских судей, что привело к существенному нарушению процедуры назначения третейских судей и несоответствию состава третейского суда соглашению сторон. Данное нарушение является безусловным основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда независимо от того, делала ли сторона, против которой принято решение третейского суда, заявление об отсутствии компетенции у третейского суда до начала третейского разбирательства.]</i>	
Постановление от 24 ноября 2009 г. № 8689/09	487
Комментарий (А.Г. Зайцева)	489
Сведения об авторах комментариев	493

**ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ПРЕЗИДИУМА
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ИЗБРАННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЗА 2009 ГОД С КОММЕНТАРИЯМИ**

Редакторы *А.В. Савкина, В.Ю. Станковская, Т.Г. Христенко*
Художественное оформление и компьютерная верстка: *В.В. Самойлова*

Подписано в печать 12.01.2012. Формат 70х100¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Newton. Печать офсетная. Печ. л. 32. Усл. печ. л. 41,6. Доп. тираж 100 экз.
Заказ №

Издательство «Статут»:
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2;
тел./факс: +7(495) 649-18-06
E-mail: book@estatut.ru
www.estatut.ru

ISBN 978-5-8354-0826-9



Н О В И Н К А !

ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛОВ

«ВЕСТНИК ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА»

Дорогие коллеги-юристы!

Мне очень приятно представить Вам специализированный процессуальный журнал «Вестник гражданского процесса». Сам факт издания этого научно-практического журнала является определенным показателем развития науки гражданского процесса в России.

Как председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, хочу отметить, что информирование читателей обо всех значимых событиях в сфере гражданского процесса не только актуально и интересно для научных работников и практикующих юристов, но также необходимо для законотворческого процесса.

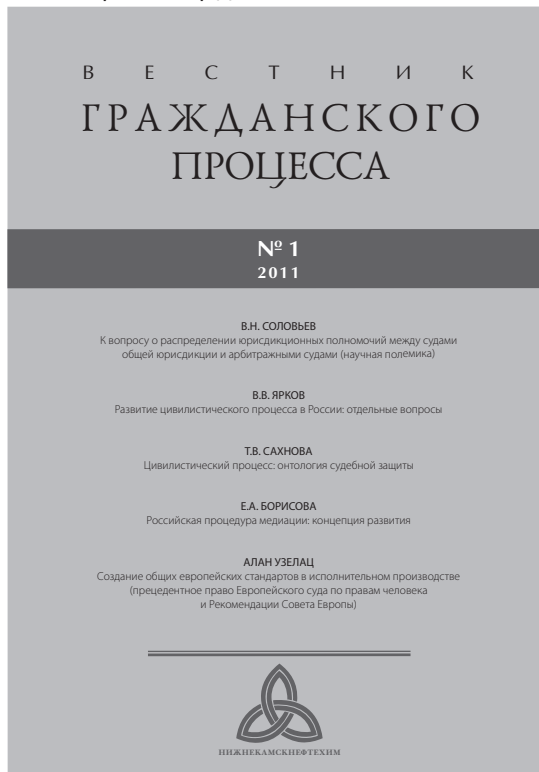
Хотелось бы пожелать творческому коллективу редакции журнала «Вестник гражданского процесса» дальнейшей успешной работы над этим важным для российской науки проектом.

С наилучшими пожеланиями,

*доктор юридических наук, профессор,
председатель Комитета Государственной Думы*

П.В. Крашенинников

Главный редактор Д.Х. Валеев



ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ ЖУРНАЛА:

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА



ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС В КОММЕНТАРИЯХ



ИСТОРИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА



ИНОСТРАННЫЙ ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС



Трибуна молодого ученого



Судебная власть и практика



Критика и рецензии



PERSONALIA

Периодичность издания — 6 номеров в год
Издание журнала осуществляет ООО «Издательский дом В. Ема»

Заказать бесплатный пилотный номер журнала Вы можете в редакции по адресу:
Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2 или по телефону +7 (495) 649-18-06.

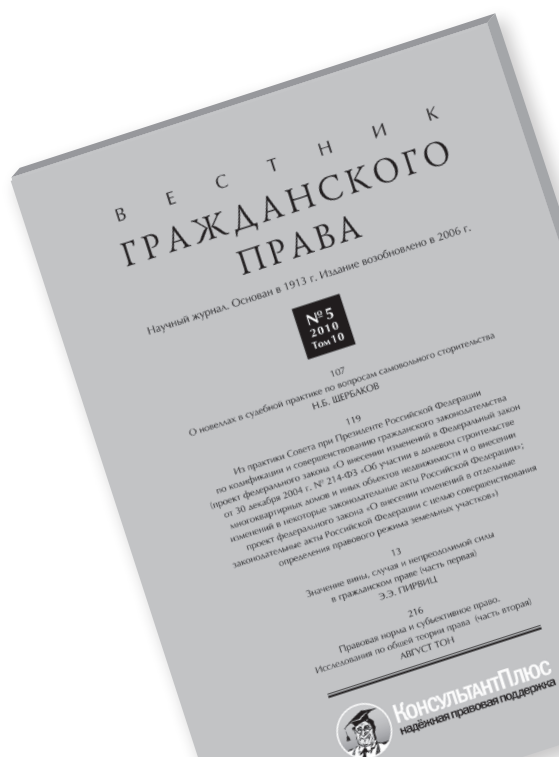
Оформить подписку можно на сайте www.vgpr.ru
e-mail: vgpr@vgpr.ru

«ВЕСТНИК ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА»

Вестник гражданского права – это первый и единственный научный журнал, который посвящен обсуждению наиболее значимых проектов в области гражданского права России. Впервые журнал начал выходить еще в дореволюционной России (1913 – 1917 гг.) и, по мнению самых видных цивилистов того времени, был признан одним из самых авторитетных юридических изданий.

Современный «Вестник гражданского права» содержит анализ наиболее острых вопросов российского и зарубежного гражданского права, в нем широко представлена цивилистическая мысль прошлого – материалы, порой неизвестные современному юристу.

Журнал ставит своей целью развитие цивилистической мысли в России, распространение ее влияния на законотворчество и правоприменение.



ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ ЖУРНАЛА:

- ПРОБЛЕМЫ ЧАСТНОГО (ГРАЖДАНСКОГО) ПРАВА
- ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО В КОММЕНТАРИЯХ
- ИНОСТРАННАЯ НАУКА ЧАСТНОГО ПРАВА
- ПОЛИТИКА ПРАВА
- ЦИВИЛИСТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ПРОШЛОГО
- КРИТИКА И РЕЦЕНЗИИ

Главный редактор Е.А. Суханов

ПЕРИОДИЧНОСТЬ ИЗДАНИЯ — 6 НОМЕРОВ в год

Издание журнала осуществляет ООО «Издательский дом В. Ема»

Стоимость годовой подписки на 2013 г. – 2 700 руб.

Оформить подписку можно на сайте **www.mvgrp.ru**
или по телефону **+7 (495) 649-18-06**.

Подписные индексы на 2013 год:

Агентство «Роспечать» - 36771, каталог «Почта России» - 24257 (полугодовая),
«Пресса России» - 36978 (полугодовая).

Приобрести номера журналов Вы можете в редакции по адресу:
Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корпус 2.