

U $\frac{114}{559}$

У $\frac{114}{559}$

807-84
5219-3

9

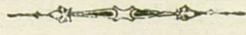
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ ВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

ВЪ XVI И XVII ВѢКАХЪ.



(ИСТОРИКО-КАНОНИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ).

ИВАНА ПЕРОВА.



P

РЯЗАНЬ.

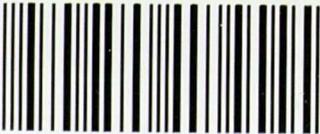
Въ Губернской Типографіи.

1882.

А

Отъ Совѣта Московской Духовной Академіи печатать дозволяется. 17 Марта 1882 года.

Академіи ректоръ, Протоіерей *С. Смирновъ*.



2007111391

ПРЕДИСЛОВІЕ.



Древняя Русская Церковь устроила свою жизнь сообразно съ Номоканономъ, принесеннымъ ею изъ Греческой Церкви. Вотъ положеніе, съ которымъ соглашаются всѣ изслѣдователи въ области исторіи древней Русской Церкви. Но не смотря на это, вопросъ о томъ, насколько Русская Церковь, устроивъ свою жизнь, согласовалась съ Греческой и принесеннымъ изъ нея Номоканономъ, досихъ поръ остается по меньшей мѣрѣ мало и неточно изслѣдованнымъ. На самомъ дѣлѣ, до сихъ поръ не появилось ни одного сочиненія, которое специально было бы посвящено изслѣдованію о церковномъ управленіи въ древней Россіи и вмѣстѣ съ тѣмъ было бы сочиненіемъ безпристрастнымъ, основаннымъ единственно на фактахъ и свидѣтельствѣ памятниковъ. Если же мы и имѣемъ нѣсколько сочиненій, посвященныхъ изслѣдованію объ означенномъ предметѣ, то они далеко не бросаютъ яснаго свѣта (а нѣкоторыя и заслоняютъ этотъ свѣтъ) на весь строй церковнаго управленія въ древней Россіи, потому что каждое изъ нихъ, сообразно съ своею специальною цѣлію, разсматриваетъ исключительно какую либо одну сторону церковной администраціи. При томъ, между этими сочиненіями есть и такія, которыя, задавшись предвзятыми цѣлями и мнѣніями, подбирая факты, только благопріятствующіе имъ, и отстраняя большинство, въ сравненіи съ первыми, идущихъ имъ на перекоръ, представляютъ дѣло въ извращенномъ и ложномъ свѣтѣ 1).

Имѣя въ виду сказанное о недостаточности раскрытія исторіи древняго церковнаго управленія въ Россіи, мы думаемъ, что обстоятельное и обоснованное на свидѣтельствѣ памятниковъ раскрытіе этой исторіи будетъ дѣломъ нелишнимъ въ нашей литературѣ. Потребность его вытекаетъ, съ одной стороны, изъ того, что древнее церковное управленіе Россіи носило въ себѣ корень и основы церковнаго управленія новой Россіи; а съ другой—появляющіяся въ литературѣ клеветы (напр. въ «Очеркѣ церковной администраціи въ древней Россіи» Лохвицкаго) на древнее наше церковное управленіе, а

1) См. «Очеркъ церковной администраціи въ древней Россіи—Лохвицкаго» и «Свѣтскіе архіерейскіе чиновники въ древней Руси»—Калтерева.

слѣдовательно и на Церковь, требуютъ опроверженія и безпристрастнаго изслѣдованія исторіи этого управленія. Вотъ побужденія, которыя руководили нами при выборѣ предмета сочиненія.

Причины, по которымъ мы взяли предметомъ изслѣдованія епархіальныя учрежденія и при томъ только въ XVI и XVII вѣкахъ, слѣдующія. Каждая епархія въ древней Россіи составляла собою, такъ сказать, отпечатокъ всей помѣстной Церкви и потому изложеніе устройства и управленія епархіи будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ изложеніемъ устройства и управленія всей Русской Церкви.—XVI и XVII вѣка выбраны нами, съ одной стороны, потому, что они были попреимуществу временемъ церковныхъ соборовъ, рѣшавшихъ вопросы объ управленіи Церкви, а съ другой потому, что для обстоятельнаго и полнаго раскрытія исторіи управленія Церкви потребны памятники и свидѣтельства, а отъ указанныхъ вѣковъ дошло до насъ этихъ памятниковъ множество.

Скажемъ еще нѣсколько словъ о планѣ нашего сочиненія. Въ своемъ изслѣдованіи мы въ видѣ вступленія изложимъ первоначально внѣшнее устройство епархій взятыхъ нами вѣковъ, а за тѣмъ уже перейдемъ къ ея внутреннему устройству. При томъ, рѣчи о каждомъ отдѣльномъ учрежденіи въ епархіи нашей древней Церкви мы будемъ предпосылать краткій очеркъ этого учрежденія въ древней восточной Церкви. Мы считаемъ это нужнымъ и полезнымъ потому, что при изложеніи исторіи церковнаго управленія въ нашей Церкви, само собою будетъ видно, въ чемъ это управленіе согласовалось и не согласовалось съ управленіемъ древней восточной Церкви.

При раскрытіи исторіи управленія собственно нашей Церкви, мы будемъ имѣть въ виду одну только великорусскую Церковь и не будемъ касаться малорусской, потому что она, какъ извѣстно, почти во все продолженіе взятыхъ нами вѣковъ управлялась независимо отъ великорусской Церкви и не была подчинена Московскому патріарху.
