

634.2
Арнгольда

ОЦѢНКА

ДѢЙСТВУЮЩИХЪ ВЪ ЛѢСАХЪ

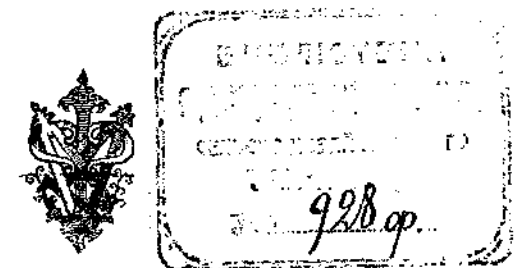
КАПИТАЛОВЪ

И
ДОСТИГАЕМЫХЪ НИМИ РЕЗУЛЬТАТОВЪ.

СОЧИНЕНІЕ

Ф. К. АРНОЛЬДА

БЫВШАГО ДИРЕКТОРА ПЕТРОВСКОЙ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКОЙ И ЛѢСНОЙ АКАДЕМІИ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Изданіе А. Ф. Девріена.

1884

до крайней простоты: всё рѣшаются, при помощи вспомогательныхъ таблицъ, самыми элементарными приемами ариметики, сложениемъ, вычитаниемъ, умножениемъ и дѣлениемъ, предполагая только умѣніе обращаться съ десятичными дробями. Вспомогательными же таблицами читателю запасть необходимо. Рекомендую для этого вспомогательныя таблицы, помѣщенные въ „Лѣсномъ Календарѣ“, изданномъ А. Ф. Девріеномъ и въ „Справочной книжкѣ для сельскихъ хозяевъ О. А. Баталина“, а у кого еще сохранилась составленная мною въ 1862 году „Справочная книга для землевладѣльца и лѣсничаго“, тотъ и ею можетъ пользоваться. Если благосклонный читатель рѣшится на попытку вычислить хотя одинъ изъ примѣровъ, помѣщенныхъ въ книгѣ, то на дѣлѣ убѣдится, какъ просто и скоро разрѣшается всякая задача, когда пользоваться вспомогательными таблицами.

Лѣсовладѣлецъ имѣетъ въ формѣ лѣса цѣнную собственность; лѣсничему ввѣряется въ управленіе значительный капиталъ; конечно, что и лѣсовладѣлецъ, и лѣсничій должны желать извлечь изъ капитала возможно большую выгоду, а сдѣлать это сознательно нельзя безъ предварительнаго разсчета. Коль скоро же рѣшеніе вопроса требуетъ разсчета, то нѣтъ никакихъ средствъ къ избавленію лѣсовладѣльца и лѣсничаго отъ нѣкоторыхъ математическихъ приемовъ, упрощенныхъ, впрочемъ, до крайней степени. „Люби кататься, люби и саночки возить“.

Другой упрекъ, быть можетъ, сдѣлаютъ книгѣ, въ томъ отношеніи, что задавшись темою разсмотрѣть дѣйствующіе въ лѣсномъ хозяйствѣ капиталы, я будто бы безъ надобности изложилъ слишкомъ широко статьи объ оборотѣ рубки, о системахъ и формахъ хозяйства и объ обложеніи лѣсовъ податью, составляющія, по мнѣнію многихъ, побочные предметы моей темы. Этому взгляда я не раздѣляю, напротивъ, нахожу, что избраніемъ продолжительности оборота рубки, системы и формы хозяйства и размѣра подати, предпріяется величина дѣйствующихъ въ хозяйствѣ капиталовъ, а потому упоминаемыя статьи составляли не побочные для моей задачи, а существенно важные предметы. Скорѣе, быть можетъ, я съ излишнею боязливостью обошелъ молчаніемъ

нѣкоторыя подробности техники, которыя — на мой взглядъ — не относились прямо къ сути разбираемаго мною предмета.

Думаю, что благосклонный читатель, и безъ особаго съ моей стороны подчеркиванія, замѣтитъ, что въ лѣсохозяйственныхъ разсчетахъ, предлагаемыхъ мною въ настоящей книгѣ, выдвигаются какъ бы сами собою слѣдующіе тезисы:

1) Въ русскихъ лѣсахъ гораздо важнѣе заботиться о возможно большемъ возвышеніи *лѣсной ренты*, чѣмъ *земельной*.

2) Финансовый оборотъ рубки, при настоящемъ положеніи русскаго лѣсного хозяйства, намъ пока непригоденъ.

3) Въ постоянномъ ежегодномъ лѣсномъ хозяйствѣ въ большинствѣ случаевъ, совершенно достаточно вести разсчеты на основаніи среднихъ выводовъ или средняго прироста. Поэтому нѣтъ никакой надобности обращаться къ болѣе сложнымъ финансовымъ разсчетамъ, гдѣ можно довольствоваться простымъ разчетомъ по среднему приросту.

4) Надобность въ финансовыхъ разсчетахъ выступаетъ только въ періодическомъ лѣсномъ хозяйствѣ и при рѣшеніи нѣкоторыхъ исключительныхъ вопросовъ, касающихся отдѣльныхъ участковъ лѣса, равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда является необходимость опредѣлять цѣну одной земли подъ лѣсами.

5) Средній и финансовый разсчеты, правильно прирѣаемые, не находятся въ противурѣчій, такъ что можно одновременно пользоваться какъ простымъ среднимъ разчетомъ для рѣшенія, вопросовъ, касающихся цѣлой лѣсной дачи, такъ и болѣе сложнымъ финансовымъ разчетомъ для рѣшенія, по отдѣльнымъ участкамъ, въ особыхъ случаяхъ, нѣкоторыхъ задачъ, не поддающихся счету по среднему приросту.

6) Отъ правильнаго избранія оборота рубки, системы и формы хозяйства, зависитъ, главнымъ образомъ, степень производительности и доходности лѣсовъ и величина дѣйствующихъ въ хозяйствѣ капиталовъ: культурнаго, административнаго и древеснаго.

7) Въ результатахъ лѣсного хозяйства появляются убытки, какъ отъ безразсчетной затраты суммъ на невыгодныя, по мѣстнымъ условіямъ, мѣропріятія, такъ и отъ всякаго упущенія своевременныхъ производительныхъ затратъ.

8) Податью надо облагать землю подъ лѣсами, а отнюдь не умѣние лѣсовладѣльца вести свое хозяйство и не затраты, обра- щаемыя на поддержаніе цѣлости лѣсовъ.

Ө. Арнольдъ.

С.-Петербургъ.
Февраль 1884 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Введеніе	I
--------------------	---

ГЛАВА I.

Понятія о главныхъ и побочныхъ произведеніяхъ лѣсовъ, о по- стоянномъ и временномъ, ежегодномъ и періодическомъ лѣсныхъ хозяйствахъ; о приходахъ и расходахъ въ лѣсахъ, о чистомъ доходѣ и барышѣ предпринимателя.

§ 1. Главныя и побочныя произведенія лѣсовъ.	9
§ 2. Постоянное и временное лѣсное хозяйство. Ежегодно-постоян- ное и періодическое хозяйство.	9
§ 3. Доходъ валовой и чистый. Капитализированіе и рентирова- ніе доходовъ и расходовъ	11
§ 4. Валовой доходъ главнаго и побочнаго пользованій. Доходъ окончательный и промежуточный.	13
§ 5. Расходы и соотвѣтствующіе имъ капиталы: административ- ный, податной, культурный и на заготовленіе лѣснаго мате- ріала. Капиталы земельный и древесный	14
§ 6. Чистый доходъ	19
§ 7. Барышъ предпринимателя	21

ГЛАВА II.

Общія математическія формулы, которыми приходится пользоваться въ лѣсохозяйственныхъ расчетахъ.

§ 8. Начальный и конечный капиталы. Приростъ капитала. При- рость простыми и сложными процентами	24
§ 9. Расчетъ простыми процентами	26
§ 10. Расчетъ сложными процентами. Пролонгированіе и дискон-	



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Трудъ, подобный предлагаемому, нуждается въ нѣкоторомъ разъясненіи предъ благосклоннымъ читателемъ.

По существу затронутыхъ вопросовъ, нельзя было обойтись въ книгѣ безъ довольно обильнаго числа математическихъ формулъ. Къ нимъ, весьма вѣроятно, не отнесутся сочувственно люди, посвятившіе свою трудовую жизнь преимущественно практической дѣятельности. Но вѣдь всякій, кто предпочитаетъ повѣрить мнѣ на слово, можетъ обращаться прямо къ сдѣланнымъ мною заключеніямъ, пропуская при чтеніи всѣ тѣ формулы, которыя доказываютъ правильность выводовъ. Авторъ же не имѣлъ права ни разсчитывать, ни желать безусловнаго довѣрія къ его заключеніямъ; онъ долженъ былъ доказать свои выводы, чтобы они могли быть проверены. Предлагаемый трудъ тѣмъ болѣе нуждался въ доказательствахъ математически формулированныхъ, что новѣйшее направленіе лѣсоводства на его пути всякаго рода финансовыхъ расчетовъ, нужно было поставить въ надлежащіе предѣлы, соответствующіе требованіямъ практики, а противъ формулъ можно было выступать также только формулами.

Что касается той группы формулъ, которыя помѣщены мною для чисто практическихъ цѣлей, то таковыя развѣ только своимъ наружнымъ видомъ и клячкою могутъ много оттолкнуть, къ сущности же онѣ сокращая способъ выраженія мысли, доведены