

Шульга В.И. Уголовная статистика: проблема интерпретации и достоверности (на примере ДФО) // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Дальневосточном федеральном округе: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, 24-25 апреля 2008 г. В 2-х ч. Ч. 1 / Под ред. Е.П. Кима. - Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2008. – 660 с. (С. 174-180).

УГОЛОВНАЯ СТАТИСТИКА: ПРОБЛЕМА ИНТЕРПРЕТАЦИИ И ДОСТОВЕРНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ДФО)

Шульга В.И.,
доцент ВГУЭС,
канд. юрид. наук,
доцент

Составной частью общей организации борьбы с преступностью является информационно-аналитическая деятельность по регистрации преступности, анализу и оценке полученных данных о ней¹. Наиболее сложным и ответственным элементом этой деятельности становится оценка и интерпретация статистических данных регистрации преступности.

Как известно, уголовно-правовая статистика регистрирует только часть совершенных преступлений. Латентная, то есть незарегистрированная часть преступлений, составляет значительную долю от числа всех совершенных преступлений. По данным авторского коллектива Лаборатории изучения латентной преступности Российской правовой академии Минюста России в 2006 году в России было зарегистрировано 3,855 млн. преступлений, а скрытая часть составляет 21,357 млн. преступлений². При такой ситуации анализ и оценка статистических данных о зарегистрированных преступлениях требует

¹ Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. д.ю.н., проф. А.И. Долговой. М., 2005. С. 380 и 417.

² Латентная преступность в Российской Федерации: 2001-2006: науч. издание / Под ред. С.М. Иншакова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. С. 7.

особой тщательности, разборчивости, объективности и достоверности при их осуществлении. Именно по зарегистрированной преступности можно в какой-то мере судить о состоянии и тенденциях «совершенной» преступности.

Следует также отметить, что в практике работы государственных органов, общественных организаций, СМИ и их представителей часто осуществляется недостаточно точная с криминологической точки зрения интерпретация публикуемых показателей преступности. Случается подмена одних понятий, терминов, слов, выражений другими с иным смыслом и значением, что дает необъективную, а значит и недостоверную оценку состояния преступности.

Так, на сайте МВД РФ в разделе статистика³ размещается Краткая характеристика состояния преступности в РФ, в которой употребляются словосочетания «рост регистрируемых преступлений...», «количество выявленных преступлений...», «возросло (снизилось) число преступлений...», «совершено преступлений...», «количество выявленных фактов...», «количество зарегистрированных преступлений...», «в общественных местах зарегистрировано ... преступлений», «на улицах, площадях, в парках и скверах зарегистрировано ... преступлений» и т.д. и т.п. Становится не понятно, идет ли речь о регистрации «преступлений» или каких-то «фактов», только «выявленных» или только «совершенных» преступлений, в каких-то особых «местах»? Конечно, все эти выражения имеют право на жизнь, но в строго определенных случаях.

Смешение различных по смысловому содержанию слов и терминов с последующими выводами, которые не соответствуют действительности, дезориентируют население и органов государственной власти относительно реального положения дел с преступностью.

К примеру, на сайте Интернета в статье корреспондента РИА «Примамедиа» «Приморье – самый коррумпированный на Дальнем Востоке регион» было сказано, что «Всего в округе (имеется в виду ДФО – прим. авт.) в

³ www.mvdform.ru/stats