

В январе 2007 года по жалобе руководителя одной из международных правозащитных организаций на неоднократный отказ Федеральной регистрационной службы (Росрегистрации) внести в реестр сведения о представительстве этой организации в России Уполномоченным была проведена проверка.

Изучение предоставленных документов вызвало сомнение в правомерности большинства изложенных в письме директора Росрегистрации оснований для отказа в регистрации. Причины отказа в большей своей части были формальны и не соответствовали положениям действующего законодательства, а также фактическим данным, указанным в уведомлении о создании представительства и приложенных к нему документах.

Констатируя факт очевидного нарушения права на объединение, Уполномоченный изложил свои доводы в заключении, направленном в Федеральную регистрационную службу. Руководство последней не смогло или не захотело ответить Уполномоченному по существу его замечаний, ограничившись утверждением о том, что сведения о представительстве некоммерческой неправительственной организации были внесены в реестр в полном соответствии с действующим законодательством.

Вообще говоря, как представляется, должностные лица Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (до 25 декабря 2008 года Федеральная регистрационная служба) при рассмотрении документов о регистрации общественных объединений в ряде случаев проявляли формализм. Типичны, например, ситуации, когда замечания по поводу предоставленных документов предъявлялись не сразу и полностью, а небольшими «порциями», что превращало процесс рассмотрения документов в многоэтапную «эпопею», а лиц, их подающих, — в униженных «просителей». Отмечались и отказы в регистрации без внятного изложения всех причин такого решения. В этой связи ликвидацию Федеральной регистра-

«КРИЗИС – КРИЗИС!» ИЛИ ПРОСТО «КРИЗИС!»?

А.Демин

Кризис — перелом, переворот, пора переходного состояния.

В марте этого года был проведен социологический опрос в одном из крупных городов тюменского Севера, целью которого было оценить влияние кризисных явлений в экономике на состояние общественного мнения, на образ жизни людей¹. Кроме того, проведен замер рейтингов «ответственности» и «доверия» для основных уровней «вертикали власти», данные сопоставлены с

аналогичными показателями за несколько предыдущих лет. В результате обнаружены достаточно существенные изменения в предпочтениях и оценках респондентов, происшедшие за последний период.

Приведенные материалы, как представляется, могут оказаться полезными для дальнейшего осмысления в ходе социально-экономического проектирования.

1. Оценка респондентами своего материального положения (в %)

Могут позволить себе дорогие покупки (машину, квартиру, дачу и др.)	0,0
Могут без труда приобретать товары длительного пользования (телевизор, холодильник...)	16,5
Денег хватает на продукты и одежду, но покупка товаров длительного пользования является проблемой	41,1
На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения	38,5
Едва сводят концы с концами, денег не хватает даже на еду	3,8

Среди респондентов вообще не оказалось «богатых», доля респондентов с относительно высокими доходами также невелика. Основной контингент – люди со скромными и низкими доходами (почти 4/5 от объема выборки). Процент живущих на грани нищеты весьма мал.

2. Распределение респондентов по влиянию экономического кризиса на их материальное положение (в %)

Не повлиял	5,6
Незначительно повлиял	46,1
Значительно повлиял	40,8
Затруднились ответить	7,5

Нельзя сказать, что население не заметило кризисных явлений (или спровоцированных пропагандой кризиса в СМИ негативных проявлений) – так или иначе на себе его почувствовали не менее 4/5 от числа опрошенных. Более того, двое из пяти опрошенных указали на достаточно ощутимые изменения в своей жизни в связи с кризисом.

В то же время ответ «затруднились...» можно трактовать, как «не повлиял» (если бы были неудобства по этому поводу, следовало бы ожидать другой оценки). Т. е. примерно 13% опрошенных ничего определенного по поводу влияния кризиса на их жизнь отметить не смогли.

3. Кризисные явления, больше всего повлиявшие на материальное положение и качество жизни респондентов (в %)

Рост цен	78,6
Инфляция	46,9

¹ Было опрошено свыше 400 респондентов, выборка – случайная.