

БЮЛЛЕТЕНЬ
МОСКОВСКОГО ОБЩЕСТВА
ИСПЫТАТЕЛЕЙ ПРИРОДЫ

Основан в 1829 году

ОТДЕЛ ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ

Том 89, вып. 3 **2014** Май – Июнь
Выходит 6 раз в год

BULLETIN
OF MOSCOW SOCIETY
OF NATURALISTS

Published since 1829

GEOLOGICAL SERIES

Volume 89, part 3 **2014** May – June
There are six issues a year

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

Караулов В.Б. О соотношении структур Урало-Монгольского и Тихоокеанского складчатых поясов. Статья 1. Основные черты геологического строения и эволюции восточной части Урало-Монгольского пояса	3
Karaulov V.B. On the relation of structures of Ural-Mongolian and Pacific fold belts. 1. Main features of geological structure and evolution of eastern Ural-Mongolian Belt	
Уфимцев Г.Ф. Растяжение и утонение литосферы Байкальского рифта	13
Ufimtsev G.F. Extension and lithosphere thinning in Baikal Rift	
Устинова М.А., Маленкина С.Ю., Вишневская В.С. Микропалеонтологическая характеристика верхнеоксфордских и средневолжских отложений (верхняя юра) разреза Крылатское в Москве	19
Ustinova M.A., Malyonkina M.J., Vishnevskaya V.S. Micropaleontological characteristics of Upper Oxfordian and Middle Volgian (Upper Jurassic) of Krylatskoe section in Moscow	
Яковлева А.И., Александрова Г.Н. Восстановление палеоэкологических обстановок люлинворского времени (эоцен) на юге Западно-Сибирского морского бассейна по палинологическим данным	33
Iakovleva A.I., Aleksandrova G.N. Paleoenvironmental reconstructions of Lulinvor time (Eocene) in the south West Siberian marine basin by palynological data	
Цеховский Ю.Г., Стукалова И.Е. Нижнемеловые озерные горючие сланцы в рифтовых впадинах Забайкалья и Монголии. Статья 1. Строение разрезов, структурный и формационный анализы	53
Tsekhovsky Yu.G., Stukalova I.E. Lower Cretaceous lake oil shales in rift depressions of Transbaikalian Region and Mongolia. 1. Position in sedimentary successions, structural and formational analysis	
<i>К истории науки</i>	
<i>To the history of science</i>	
Стародубцева И.А. История изучения среднеюрских отложений Саратовского Поволжья	63
Starodubtseva I.A. Research history of Saratov Volga River Basin Middle Jurassic	
<i>Критика и библиография</i>	
<i>Critis and bibliography</i>	
Алексеев А.С. Новые учебники по палеонтологии	63
Alekseev A.S. New text-book on paleontology	

УДК 551.242.3 (571.6)

О СООТНОШЕНИИ СТРУКТУР УРАЛО-МОНГОЛЬСКОГО И ТИХООКЕАНСКОГО СКЛАДЧАТЫХ ПОЯСОВ. СТАТЬЯ 1. ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ ГЕОЛОГИЧЕСКОГО СТРОЕНИЯ И ЭВОЛЮЦИИ ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ УРАЛО-МОНГОЛЬСКОГО ПОЯСА

В.Б. Караулов

Российский государственный геологоразведочный университет, Москва

Поступила в редакцию 15.10.13

Рассмотрены тектоническое районирование восточной части Урало-Монгольского пояса и его эволюция в палеозое и мезозое. Проведен анализ палеотектонических обстановок, существовавших в среднем палеозое, позднем палеозое и мезозое. Намечены связи некоторых позднепалеозойско-раннемезозойских структур с Тихоокеанским подвижным поясом. Критически анализируется неомобилистская методика анализа строения и истории развития Урало-Монгольского пояса.

Ключевые слова: Урало-Монгольский пояс, Тихоокеанский пояс, среднепалеозойские структуры, позднепалеозойские структуры, мезозойские структуры, эволюция.

Представление о складчатых поясах (геосинклинальных складчатых поясах), как о крупнейших (наряду с древними платформами) структурных элементах материков, наиболее четко было сформулировано М.В. Муратовым (Муратов, 1986а, б). Оно положено в основу многочисленных, ставших уже классическими трудов, посвященных описанию геологического строения Северной Евразии, и в течение многих десятилетий успешно используется в учебных курсах и в учебниках региональной геологии. В последнее время в связи с широким распространением неомобилистских концепций и основанных на них «актуалистических» моделей эволюции земной коры, классическая понятийно-терминологическая база регионально-геологических описаний стала размываться. Так, например, понятие «складчатый (подвижный) пояс» стало подменяться вовсе не соответствующим ему по смыслу понятием «орогенный пояс» и т.п. Я не сомневаюсь в том, что классическая терминология, понятная большинству геологов-практиков, в которой четко разделяются реально существующие геологические тела и структуры, предполагаемые процессы и гипотетические палеообстановки (Караулов, Никитина, 2009), не потеряла своего значения, а попытки полного отказа от нее играют деструктивную роль.

Область сочленения структур Урало-Монгольского и Тихоокеанского складчатых поясов, располагающаяся на Дальнем Востоке России и в сопредельных районах Китайской Народной Республики, постоянно привлекала внимание геологов сложностью строения и разнообразием полезных ископаемых. Начиная с первых работ, посвященных месту сближения этих крупнейших структур земной коры (Смирнов, 1958), геологи пытались осмыслить характер их взаимодействия. Представление о том, что воздействие активных глубинных процессов, происходивших в мезозое

в Тихоокеанском поясе, привело к тектономагматической переработке значительных по площади участков более древних смежных структур, стало практически общепринятым. Только в последнее время вышли две монографии разных авторских коллективов, посвященные проблемам тектоники, глубинного строения и минерализации рассматриваемой области (Тектоника..., 2004, 2005). Несколько раньше совместно с китайскими геологами была опубликована геологическая карта Приамурья и сопредельных территорий с объяснительной запиской (Геологическая карта..., 1999). Тем не менее единства в вопросах тектонического районирования и типизации структур достигнуть не удалось и проблема остается актуальной.

Основные черты тектоники восточной части Урало-Монгольского пояса были выявлены в 70-х гг. прошлого века (Зоненшайн, 1972; Нагибина, 1963; Тектоника..., 1966, 1974). На тектонической карте Евразии (Тектоника..., 1966) отражена точка зрения, в соответствии с которой между Сибирской и Китайско-Корейской древними платформами располагаются преимущественно герцинские складчатые сооружения, частично перекрытые разнотипными мезозойскими и кайнозойскими структурами. На последней обзорной Тектонической карте мира (Основные..., 1980) в этой части пояса наряду со среднепалеозойскими (герцинскими) складчатыми комплексами выделены позднепалеозойские, мезозойские и кайнозойские орогенные комплексы, фрагменты мезозойско-кайнозойского платформенного чехла и отдельные участки распространения позднепалеозойско-раннемезозойских складчатых комплексов.

Попытка вернуться сегодня к обсуждению строения таких крупнейших структур материков, как складчатые пояса, сталкивается с множеством трудностей. Прежде всего это трудности, связанные с терминологией