

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЗАКОННОСТЬ

ОРГАН ПРОКУРАТУРЫ СССР

ФЕВРАЛЬ
1938 г.

2

Редакция:

Москва, Пушкинская, д. 15а

Прокуратура СССР

БИБЛИОТЕКА

Инв. № 10/2, 7

ВНИИ Криминалистики

ПИСЬМО Т. ИВАНОВА И ОТВЕТ Т. СТАЛИНА

ТОВ. СТАЛИНУ

От штатного пропагандиста РК ВЛКСМ

Мантуровского района Курской области—

Иванова Ивана Филипповича

Дорогой тов. Сталин, убедительно прошу разъяснить мне следующий вопрос: у нас на местах, да и в обкоме комсомола имеется двойное понятие об окончательной победе социализма в нашей стране, т. е. путают первую группу противоречий со второй. В Ваших трудах — о судьбах социализма в Советском Союзе идет речь о двух группах противоречий — о внутренних и внешних.

О первой группе противоречий понятно, что мы их разрешили — социализм внутри страны победил.

Я хочу получить ответ о второй группе противоречий, т. е. между страной социализма и капитализма. Вы указываете, что окончательная победа социализма означает разрешение внешних противоречий, имеет полную гарантию от интервенции, а следовательно от реставрации капитализма. А эта группа противоречий разрешима только усилиями рабочих всех стран.

Да, и тов. Ленин учил нас — «окончательно победить можно только в мировом масштабе, только совместными усилиями рабочих всех стран».

Будучи на семинаре штатных пропагандистов в обкоме ВЛКСМ, я, основываясь на Ваших трудах, сказал, что окончательная победа социализма может быть в мировом масштабе, но обкомовские работники — Уроженко (первый секретарь обкома) и Казелков (инструктор по пропаганде) мое выступление квалифицируют, как троцкистскую вылазку.

Я стал им зачитывать цитаты из Ваших трудов по этому вопросу, но Уроженко предложил мне закрыть трехтомник, высказав, что «тов. Сталин говорил в 1926 г., а мы уже имеем 1938 г., тогда мы не имели окончательную победу, а теперь имеем и нам теперь думать об интервенции и реставрации никак не следует»; дальше он говорит — «мы теперь имеем окончательную победу социализма и имеем полную гарантию от интервенции и реставрации капитализма». Итак меня посчитали пособником троцкизма, сняли с пропагандистской работы и поставили вопрос о пребывании в комсомоле.

Прошу, тов. Сталин, разъяснить — имеем ли мы окончательную победу социализма или пока еще нет? Может быть я еще не нашел дополнительного современного материала по этому вопросу, в связи с изменениями современности.

Я также считаю заявление Уроженко антибольшевистским, что труды тов. Сталина по этому вопросу немножко устарели. И правильно ли поступили работники обкома, посчитав меня троцкистом. Это для меня очень обидно и оскорбительно.

Прошу, тов. Сталин, не откажите в просьбе и дайте ответ по адресу — Мантуровский район, Курской обл. 1-й Засемский с/совет ИВАНОВУ Ивану Филипповичу.

И. ИВАНОВ.

18.I.38 г.

Б-ка Инста Госуд. права
и Госуд. управления

ОТВЕТ т-щу ИВАНОВУ ИВАНУ ФИЛИППОВИЧУ

Вы, конечно, правы, т. Иванов, а Ваши иде-
ные противники, т. е. товарищи Уроженко и Ка-
зельков — не правы.

И вот почему.

Несомненно, что вопрос о победе социализма
в одной стране, в данном случае, в нашей стра-
не — имеет ДВЕ РАЗЛИЧНЫЕ стороны.

ПЕРВАЯ сторона вопроса о победе социализ-
ма в нашей стране обнимает проблему взаимо-
отношений классов внутри нашей страны. Это —
область ВНУТРЕННИХ отношений. Может ли ра-
бочий класс нашей страны преодолеть противоречия
с нашим крестьянством и напасть с ним
союз, сотрудничество? Может ли рабочий класс
нашей страны в союзе с нашим крестьянством
разбить буржуазию нашей страны, отобрать у
нее землю, заводы, шахты и т. п. и построить
своими силами новое бесклассовое общество, пол-
ное социалистическое общество?

Таковы проблемы, связанные с ПЕРВОЙ сто-
роной вопроса о победе социализма в нашей
стране.

Ленинизм отвечает на эти проблемы положи-
тельно. Ленин учит, что «МЫ ИМЕЕМ ВСЕ НЕ-
ОБХОДИМОЕ ДЛЯ ПОСТРОЕНИЯ ПОЛНОГО СО-
ЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА». Стало быть,
мы можем и должны собственными силами одо-
леть свою буржуазию и построить социалистиче-
ское общество. Троцкий, Зиновьев, Каменев и
прочие господа, ставшие потом шпионами и
агентами фашизма, отрицали возможность по-
строения социализма в нашей стране без пред-
варительной победы социалистической революции
в других странах, в капиталистических странах.
Эти господа по сути дела хотели повернуть на-
шу страну назад, на путь буржуазного развития,
прикрывая свое отступничество фальшивыми
ссылками на «победу революции» в других стра-
нах. Об этом именно и шел спор у нашей пар-
тии с этими господами. Дальнейший ход разви-
тия нашей страны показал, что партия была
права, а Троцкий и компания были не правы.
Ибо за это время мы успели уже ликвидировать
свою буржуазию, наладить братское сотрудни-
чество со своим крестьянством и построить в
основном социалистическое общество, несмотря
на отсутствие победы социалистической револю-
ции в других странах.

Так обстоит дело с ПЕРВОЙ стороной вопроса
о победе социализма в нашей стране.

Я думаю, тов. Иванов, что Ваш спор с
т. Уроженко и Казельковым касается не этой
стороны вопроса.

ВТОРАЯ сторона вопроса о победе социализма
в нашей стране обнимает проблему взаимоотно-
шений нашей страны с другими странами, с
капиталистическими странами, проблему взаимо-
отношений рабочего класса нашей страны с бур-
жуазией других стран. Это — область ВНЕШНИХ,
МЕЖДУНАРОДНЫХ отношений. Может ли по-
бедивший социализм одной страны, имеющий в
окружении множество сильных капиталистиче-
ских стран, считать себя вполне гарантирован-
ным от опасности военного вторжения (интер-
венции), и, стало быть, от попыток восстано-
вления капитализма в нашей стране? Могут ли
наш рабочий класс и наше крестьянство соб-
ственными силами, без серьезной помощи рабо-
чего класса капиталистических стран одолеть

буржуазию других стран так же, как они
одолели свою буржуазию? Иначе говоря: може-
ли считать победу социализма в нашей стране
окончательной, т. е. свободной от опасности во-
енного нападения и попыток восстановления ка-
питализма, при условии, что победа социализма
имеется только в одной стране, а капиталисти-
ческое окружение продолжает существовать?

Таковы проблемы, связанные со ВТОРОЙ сто-
роной вопроса о победе социализма в нашей
стране.

Ленинизм отвечает на эти проблемы отрица-
тельно. Ленин учит, что «окончательная по-
беда социализма в смысле полной гарантии
реставрации буржуазных отношений возможна
только в международном масштабе» (см. известн.
резолцию XIV конференции ВКП). Это значит,
что серьезная помощь международного пролетари-
ата является той силой, без которой не мо-
жет быть решена задача окончательной победы
социализма в одной стране. Это, конечно, не
значит, что мы сами должны сидеть, сложа ру-
ки, в ожидании помощи извне. Наоборот, по-
мощь со стороны международного пролетариата
должна быть соединена с нашей работой по
усилению обороны нашей страны, по усилению
Красной армии и Красного флота, по мобилиза-
ции всей страны на борьбу с военным нападе-
нием и попытками реставрации буржуазных
отношений.

Вот что говорит на этот счет Ленин:

«Мы живем не только в государстве, но
и В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВ, и существова-
ние Советской республики рядом с им-
периалистическими государствами продол-
жительное время невозможно. В конце кон-
цов либо одно, либо другое победит. А по-
ка этот конец наступит, ряд самых ужас-
ных столкновений между Советской рес-
публикой и буржуазными государствами
неизбежен. Это значит, что господствующий
класс, пролетариат, если только он хочет и
будет господствовать, должен доказать это и
своей военной организацией» (т. XXIV,
стр. 122).

И дальше:

«Мы окружены людьми, классами, прави-
тельствами, которые открыто выражают нена-
висть к нам. Надо помнить, что от всякого
нашествия мы всегда на волоске» (т. XXVII,
стр. 117).

Сказано остро и крепко, но честно и правдиво,
без прикрас, как умел говорить Ленин.

На основе этих предпосылок в «Вопросах ле-
нинизма» Сталина было сказано:

«Окончательная победа социализма есть пол-
ная гарантия от попыток интервенции, а зна-
чит, и реставрации, ибо скольконибудь серь-
езная попытка реставрации может иметь ме-
сто лишь при серьезной поддержке извне,
лишь при поддержке международного капи-
тала. Поэтому поддержка нашей революции
со стороны рабочих всех стран, а тем более
победа этих рабочих хотя бы в нескольких
странах является необходимым условием пол-
ной гарантии первой победившей страны от

попыток
димым ус-
лизма» (т.
стр. 134).

В самом д-
крывать глаз-
жения и дум-
пример, фа-
произвести н-
гут думать т-
враги, жела-
смешно было
шего успеха
опытаются

ский ст-
вой. Разве
ливали в з-
строй? Чем
чака? Отриц-
и попыток р-
капиталистиче-
вотаяны или с-
бахвальством
демобилизова-
беду социали-
если эта стра-
ческое окруж-
полностью от-
ции? Ясно, ч

Так обстои-
лизма в одной

Выходит, ч-
ные проблемы
ношений наш-
ния своей бу-
циализма, и
нашей стран-
ния нашей ст-
венции и ре-
разрешена на
ликвидирован
новом. Это г-
ма, или точне-
тельства в о-
что эта побед-
наша страна
вокруг нее не
стических ст-
острове, а «в
часть которых:
циализма, соз-
ставрации, то
победа социа-
еще окончате-
вторая пробл-
дется еще р-
блему невозм-
в каком разр-
тем лишь сс-
Вторую пробл-
рядке соедине-
ного пролетар-
пиями всего
усилить и у-
тарские связи

попыток интервенции и реставрации, необходимым условием окончательной победы социализма» («Вопросы ленинизма», 1937 г., стр. 134).

В самом деле было бы смешно и глупо закрывать глаза на факт капиталистического окружения и думать, что наши внешние враги, например, фашисты не попытаются при случае произвести на СССР военное нападение. Так могут думать только слепые бахвалы или скрытые враги, желающие усыпить народ. Не менее смешно было бы отрицать, что в случае малейшего успеха военной интервенции интервенты попытаются разрушить в занятых ими районах советский строй и восстановить буржуазный строй. Разве Деникин или Колчак не восстанавливали в занятых ими районах буржуазный строй? Чем фашисты лучше Деникина или Колчака? Отрицать опасность военной интервенции и попыток реставрации при существовании капиталистического окружения могут только головотяпы или скрытые враги, желающие прикрыть бахвальством свою враждебность и старающиеся демобилизовать народ. Но можно ли считать победу социализма в одной стране окончательной, если эта страна имеет вокруг себя капиталистическое окружение и если она не гарантирована полностью от опасности интервенции и реставрации? Ясно, что нельзя.

Так обстоит дело с вопросом о победе социализма в одной стране.

Выходит, что вопрос этот содержит две различные проблемы: а) проблему ВНУТРЕННИХ отношений нашей страны, т. е. проблему преодоления своей буржуазии и построения полного социализма, и б) проблему ВНЕШНИХ отношений нашей страны, т. е. проблему полного обеспечения нашей страны от опасностей военной интервенции и реставрации. Первая проблема уже разрешена нами, так как наша буржуазия уже ликвидирована и социализм уже построен в основном. Это называется у нас победой социализма, или точнее, победой социалистического строительства в одной стране. Мы могли бы сказать, что эта победа является окончательной, если бы наша страна находилась на острове и если бы вокруг нее не было множества других, капиталистических стран. Но так как мы живем не на острове, а «в системе государств», значительная часть которых враждебно относится к стране социализма, создавая опасность интервенции и реставрации, то мы говорим открыто и честно, что победа социализма в нашей стране не является еще окончательной. Но из этого следует, что вторая проблема пока не разрешена и ее придется еще разрешить. Более того: вторую проблему невозможно разрешить в том же порядке, в каком разрешили первую проблему, т. е. путем лишь собственных усилий нашей страны. Вторую проблему можно разрешить лишь в порядке соединения серьезных усилий международного пролетариата с еще более серьезными усилиями всего нашего советского народа. Нужно усилить и укрепить интернациональные пролетарские связи рабочего класса СССР с рабочим

классом буржуазных стран; нужно организовать политическую помощь рабочего класса буржуазных стран рабочему классу нашей страны на случай военного нападения на нашу страну, равно как организовать всяческую помощь рабочего класса нашей страны рабочему классу буржуазных стран; нужно всемерно усилить и укрепить нашу Красную армию, Красный флот, Красную авиацию, Осоавиахим. Нужно весь наш народ держать в состоянии мобилизационной готовности перед лицом опасности военного нападения, чтобы никакая «случайность» и никакие фокусы наших внешних врагов не могли застигнуть нас врасплох...

Из Вашего письма видно, что т. Уроженко держится других, не совсем ленинских взглядов. Он, оказывается, утверждает, что «мы теперь имеем окончательную победу социализма и имеем полную гарантию от интервенции и реставрации капитализма». Не может быть сомнения, что т. Уроженко в корне не прав. Такое утверждение т. Уроженко может быть объяснено лишь непониманием окружающей действительности и незнанием элементарных положений ленинизма, или же пустопорожним хвастовством зазнавшегося молодого чиновника. Если мы в самом деле «имеем полную гарантию от интервенции и реставрации капитализма», то нужны ли нам после этого сильная Красная армия, Красный флот, Красная авиация, сильный Осоавиахим, усиление и укрепление интернациональных пролетарских связей? Не лучше ли будет, миллиарды денег, уходящие на усиление Красной армии, обратить на другие нужды, а Красную армию сократить до минимума, или даже распустить вовсе? Такие люди, как т. Уроженко, если они субъективно даже преданы нашему делу, объективно опасны для нашего дела, ибо они своим хвастовством вольно или невольно (это все равно!) усыпляют наш народ, демобилизуют рабочих и крестьян и помогают врагам застигнуть нас врасплох в случае международных осложнений.

Что касается того, тов. Иванов, что Вас, оказывается, «сняли с пропагандистской работы и поставили вопрос о пребывании в комсомоле», то опасаться Вам этого не следует. Если люди из обкома ВЛКСМ действительно захотят уподобиться чеховскому унтер-офицеру Пришибеву, можно не сомневаться, что они проиграют на этом. В нашей стране не любят Пришибевых.

Теперь Вы можете судить, устарело ли известное место из книги «Вопросы ленинизма» по вопросу о победе социализма в одной стране. Я бы сам очень хотел, чтобы оно устарело, чтобы не было больше на свете таких неприятных вещей, как капиталистическое окружение, опасность военного нападения, опасность реставрации капитализма и т. п. Но, к сожалению, эти неприятные вещи все еще продолжают существовать.

И. СТАЛИН.

12 февраля 1938 г.