

В. Г. Белинский

Опыт истории русской литературы

Белинский В. Г. Собрание сочинений. В 9-ти томах.

Т. 7. Статьи, рецензии и заметки, декабрь 1843 -- август 1845.

Редактор тома Г. А. Соловьев. Подготовка текста В. Э. Богграда. Статья и примечания Ю. С. Сорокина.

М., "Художественная литература", 1981.

[OCR Бычков М. Н.](#)

ОПЫТ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Сочинение экстраординарного профессора императорского Санкт-Петербургского университета, доктора философии А. Никитенко.

Книга первая. Введение. Санкт-Петербург. 1845,

Давно чувствуется всеми настоятельная потребность в истории русской литературы. Впрочем, в последнее время обнаружались некоторые признаки, по которым можно судить, что уже предпринята не одна попытка к удовлетворению этой потребности. Еще в 1839 году г. Максимович издал первую часть своей "Истории древней русской словесности"; когда выйдет вторая часть, и выйдет ли она когда-нибудь, -- нам не известно, и потому эта попытка доселе остается попыткой, не перешедшею в дело¹. Вышедшая теперь в свет первая часть "Опыта истории русской литературы" г. Никитенко была упреждена многочисленными чтениями г. Шевырева в "Москвитянине"², касающимися до истории древней, преимущественно теологической, русской словесности и предвещающими появление полной истории всей русской литературы. К этому мы можем присовокупить, что готовится и еще сочинение по тому же предмету, под именем "Критической истории русской литературы" (преимущественно новой, с обзором, в виде введения, произведений народной поэзии); впрочем, мы ничего не можем сказать положительного о времени выхода этого сочинения³. Во всяком случае, нельзя не желать, чтоб все эти сочинения вышли как можно скорее, вполне оконченные: каковы бы ни были их направления и степень достоинства, -- они не могут не способствовать довольно сильно движению общественного сознания в столь важном предмете, как отечественная литература. И чем различнее и противоположнее в своих взглядах и направлениях будут все эти сочинения, тем больше принесут они пользы.

Есть три способа знакомиться с литературою и изучать ее. Первый -- чисто критический, который состоит в критическом разборе каждого замечательного писателя; второй -- чисто исторический, который состоит в обозрении хода и развития всей литературы: здесь обращается больше внимания на эпохи и на школы литературы, чем на отдельные действующие лица. Третий способ состоит в соединении, по возможности, обоих первых. Этот способ самый лучший. Во всяком случае, влияние и важность критики не подвергаются никакому сомнению. Первым критиком и, следовательно, основателем критики в русской литературе был Карамзин⁴. Самая замечательная его критическая статья была "О Богдановиче и его сочинениях"; к числу критических же его статей должно отнести и статью "Пантеон российских авторов", в которой он сообщает краткие известия, не чуждаясь местами критического взгляда, о старинных писателях -- Несторе, Никоне, Матвееве (Артемоне Сергеевиче), царевне Софии, Симеоне Полоцком, Дмитрие Туптале, Феофане Прокоповиче, князе Хилкове, князе Кантемире, Татищеве, Климовском, Буслаеве, Тредиаковском, Сильвестре Кулябке, Крашенинникове, Баркове, Гедоне, Дмитрие Сеченове, Ломоносове, Сумарокове, Федоре Эмине, Майкове, Поповском, Попове. Не говорим о множестве мелких рецензий Карамзина в его "Московском журнале" и "Вестнике Европы" -- рецензий, которыми он так много способствовал к очищению и утверждению вкуса публики⁵. -- Кроме Карамзина как критик заслуживает почетного упоминования современник его, Макаров, из критических статей которого особенно замечательны: "Сочинения и переводы Ивана Дмитриева" и "Рассуждение о старом и новом слоге российского языка". Они были напечатаны в его журнале "Московский Меркурий", который он издавал в 1803 году⁶. -- Через несколько лет Жуковский написал