



**Электронное
периодическое издание**
«Прецеденты
Европейского Суда
по правам человека»
№ 1 (37) ЯНВАРЬ 2017

**Свидетельство
о регистрации СМИ**
ЭЛ № ФС77-58098
от 20 мая 2014 г.,
выдано Федеральнойной
службой по надзору
в сфере связи,
информационных
технологий и массовых
коммуникаций
(Роскомнадзор)

Учредители
ООО «Развитие
правовых систем»,
Ю.Ю. Берестнев,
Д.Ю. Давыдов

Редакция и издатель
ООО «Развитие
правовых систем»

Подписано в печать
30.01.2017 г.

Главный редактор
Д. Давыдов

Перевод текстов
Е. Кольцов,
Г. Николаев

Адрес редакции
127050 г. Москва,
ул. Суцеская, д. 12, стр. 1.
Тел.: +7 (499) 258-5601
E-mail: info@echr.today
www.echr.today

Объем выпуска 1.0 Мб

Свободная цена

Перепечатка материалов,
а равно иное использо-
вание в коммерческих
и некоммерческих целях
возможны только
с письменного
разрешения редакции.
Мнение редакции может
не совпадать с точкой
зрения авторов статей
и аналитических
материалов

© «Прецеденты
Европейского Суда
по правам человека», 2017
© ООО «Развитие
правовых систем», 2017

В оформлении дизайна
издания используется
символика Совета Европы
и Европейского Суда
по правам человека
© Совет Европы /
Архитектура: Партнерство
Ричарда Роджерса
(Richard Rogers
Partnership) (Европейский
Суд по правам человека)

**Минимальные системные
требования:** Windows
2000/XP; процессор
с частотой 2,0 ГГц;
512 Мб ОЗУ;
20 Мб свободного места
на жестком диске

От редакции

В новом, 2017 году мы приготовили для наших читателей много неожиданных материалов, выбрав темы, которые являются злободневными, но мало освещаются в журналах, рассчитанных на юристов широкого профиля. Вместе с тем прецедентная практика Европейского Суда по правам человека может существенно помочь практикующему юристу вести дела, которые озадачивают или даже ставят в тупик того, кто не специализируется на узкой проблематике. Безусловно, к таким категориям относятся дела по экстрадиции и депортации, по защите прав пожизненно заключенных, по отобранию детей органами опеки, по защите жертв домашнего насилия, по недобросовестной конкуренции и многие другие, с которыми мы познакомим своего читателя в ближайших номерах.

Первый номер наступившего года мы посвятили вопросам обеспечения прав человека в контексте трудовых отношений. Открывает его статья доцента Санкт-Петербургского государственного политехнического университета Елены Сыченко, которая анализирует практику Европейского Суда по делам, связанным с увольнением, запретом принудительного труда, защитой права работника на уважение частной жизни и права работника на свободу выражения мнения. В деле «Ольга Назаренко (Olga Nazarenko) против Российской Федерации» заявительница обжаловала в национальном суде увольнение из средней школы в связи с предположительно примененным насилием в отношении ученика.

В деле «Хитос (Chitos) против Греции» заявитель – офицер-медик в вооруженных силах жаловался на то, что его обязали выплатить крупную денежную сумму, так как он решил досрочно прекратить службу в армии.

Заявитель в деле «Сыро (Söro) против Эстонии» жаловался на люстрацию и раскрытие персональной информации о его работе водителем в КГБ в советское время. В деле «Аурелиан Опря (Aurelian Oprea) против Румынии» заявитель – преподаватель университета стал жертвой обвинений в клевете за ряд публикаций в СМИ о коррупции в университете и плагиате. В этом деле Европейский Суд установил нарушение статьи 10 Конвенции (право на свободу выражения мнения), с которым не согласился судья Андраш Шайо. Советуем читателю обратить внимание на его особое мнение по данному делу.

В последнем деле, «Саньи (Szanyi) против Венгрии», заявитель, являвшийся депутатом парламента, жаловался на применение к нему дисциплинарных санкций за использованную им форму выражения своего мнения. В этом деле, безусловно, представляет интерес особое мнение судьи Эгидиуса Куриса, который частично согласился, а частично нет с принятым большинством судей решением.

С некоторыми другими решениями по данной тематике вы сможете познакомиться в наших журналах «Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание» и «Российская хроника Европейского Суда». Во всех наших изданиях предусмотрен единый формат переводов и справочных данных – отсылок к источнику опубликования.

Ближайшие номера нашего журнала будут посвящены вопросам депортации, домашнего насилия, недобросовестной конкуренции.

Следите за нашими оперативными публикациями на сайте www.echr.today и на Facebook, а также подписывайтесь и читайте наши журналы «Прецеденты Европейского Суда по правам человека», «Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание» и «Российская хроника Европейского Суда»!

СОДЕРЖАНИЕ

От редакции	2
-------------------	---

<i>Елена Сыченко. Практика Европейского Суда по правам человека в области защиты трудовых прав</i>	4
--	---

**Постановления (решения), вынесенные по жалобам
против Российской Федерации)**

Ольга Назаренко против Российской Федерации	14
[Olga Nazarenko v. Russia] (жалоба № 3189/07)	

Заявительница жаловалась на то, что судебные слушания по ее иску о восстановлении на работе в должности учительницы состоялись в ее отсутствие, которое произошло по независящим от нее причинам. Она утверждала, что ее отсутствие на судебном заседании стало следствием того, что между островами Шикотан и Кунашир в это время не курсировал общественный транспорт.

**Постановления (решения), вынесенные по жалобам
против государств – участников Конвенции (кроме Российской Федерации)**

Хитос против Греции	22
[Chitos v. Greece] (жалоба № 51637/12)	

Заявитель жаловался на то, что возложенная на него законодательством Греции обязанность отслужить в вооруженных силах весьма длительный, по его мнению, срок или выплатить государству избыточную сумму за прекращение его службы составляла принудительный или обязательный труд, поскольку она возлагала на него непропорциональное бремя и являлась ограничением его свободы трудоустройства.

Сыро против Эстонии	32
[Sõro v. Estonia] (жалоба № 22588/08)	

Заявитель жаловался на то, что раскрытие информации о его работе в советский период водителем в КГБ имело для него негативные последствия после того, как в Интернете было опубликовано объявление, в котором его назвали человеком, оккупировавшим Эстонию. Заявитель утверждал, что это привело к нарушению его права на уважение личной и семейной жизни.

Аурелиан Опря против Румынии	70
[Aurelian Oprea v. Romania] (жалоба № 12138/08)	

Заявитель, являвшийся преподавателем в университете, жаловался на то, что его привлечение к гражданской ответственности с возложением обязанности выплаты морального вреда нарушило его право на свободу выражения мнения. Заявитель утверждал, что он был привлечен к ответственности за высказанные мнения о плагиате и коррупции в университете, которые представляли интерес для всего общества.

Саньи против Венгрии	85
[Szanyi v. Hungary] (жалоба № 35493/13)	

Заявитель, депутат парламента, жаловался на применение к нему дисциплинарных санкций в виде штрафа за выражение своего мнения во время заседания парламента. Он утверждал, что оспариваемые меры не преследовали какой-либо правомерной цели, являлись несоразмерными и оказывали сдерживающий эффект на депутатов, которые выражали свое политическое мнение по вопросам, представляющим общественный интерес, иными словами, они представляли собой цензуру.