



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

**«Бюллетень Европейского Суда
по правам человека. Российское
издание» № 1 (223) 2021 г.**
Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован
в Министерстве Российской
Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
Эл № ФС77-61293 от 07.04.2015 г.

Учредители:
ООО «Развитие правовых систем»,
Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов

Главный редактор
Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва, ул. Сушевская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@echr.today

Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

**Дата подписания
к использованию**
18.01.2021 г.

Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 19.

Объем выпуска 2.0 Мб

**Минимальные системные
требования**
Windows 2000/XP;
процессор с частотой 2,0 ГГц;
512 Мб ОЗУ;
20 Мб свободного места
на жестком диске

Свободная цена

Перепечатка материалов,
а равно иное использование
в коммерческих и некоммерческих
целях возможны только
с письменного разрешения
редакции. Мнение редакции может
не совпадать с точкой зрения
авторов статей и аналитических
материалов.

© ООО «Развитие правовых
систем», 2020 г.

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

Мы рады приветствовать вас на страницах нашего журнала в новом, 2021 году! Сразу же после новогодних праздников страсбургские процессы ворвались в новостную повестку. 14 января Европейский Суд огласил решение по вопросу приемлемости по межгосударственной жалобе Украины против Российской Федерации по крымским событиям 2014–2015 годов. Суд признал жалобу частично приемлемой и продолжит ее рассмотрение по существу в течение этого года. ЕСПЧ признал, что Россия осуществляет фактическую юрисдикцию над Крымом с 27 февраля 2014 г., при этом с 18 марта 2014 г. – «эффективный контроль».

Тем не менее Европейский Суд не будет в рамках этого процесса рассматривать вопрос о правомерности российского суверенитета над Крымом по международному праву.

ЕСПЧ признал часть жалобы, в частности, в вопросе об изъятии собственности украинских солдат, а также относительно трех инцидентов задержания иностранных журналистов неприемлемой.

Значение этого решения Суда трудно переоценить: ближайшие годы многие сотни, если не тысячи жалоб будут опираться на правовые позиции, сформулированные в этом, казалось бы, всего лишь промежуточном, процедурном решении. Полный текст этого документа в переводе на русский язык мы опубликуем в ближайших номерах нашего журнала.

Но на этом новости начала года не заканчиваются. 20 января состоятся публичные слушания в Большой Палате ЕСПЧ по жалобе, связанной с защитой прав некоторых категорий лиц, выдаваемых из России в Кыргызстан. А уже 21 января Суд обнародует постановление по другому межгосударственному делу, «Грузия против Российской Федерации», в связи с событиями в Южной Осетии и Абхазии в августе 2008 года. И еще на сентябрь этого года Суд назначил публичное заседание по жалобам Украины и Нидерландов против России в отношении событий, имевших место на востоке Украины в 2014 году. И это всего лишь новости последних нескольких дней. Так что впереди много важного и интересного, и мы будем подробно освещать эти события.

Что же касается этого номера нашего журнала, то мы продолжаем публикацию выступлений участников конференции «70-летие Европейской конвенции по правам человека: ключевые этапы и основные достижения», проходившей в сентябре 2020 года, а также предлагаем вашему вниманию восемь постановлений, вынесенных по жалобам против Российской Федерации, и одно – по жалобе против Испании, имеющих важное прецедентное значение как для рассмотрения дел в страсбургской процедуре, так и для российского правоприменителя. В частности, обращают на себя внимание Постановление по делу «Зелиха Магомадова против Российской Федерации», касавшееся жалобы заявительницы на незаконное лишение ее родительских прав в связи с отсутствием у нее контактов с детьми, с которыми ей запрещали видеться родственники ее погибшего мужа, Постановление по делу «Кустова и Бабанн против Российской Федерации»: заявители жаловались на неуведомление их о предстоящих судебных заседаниях по административным нарушениям, вследствие чего они, в частности, не смогли представить свои аргументы в ходе судебного заседания, Постановление по делу «Нечаева против Российской Федерации» в связи с жалобой заявительницы, государственной служащей, о применении по отношению к ней понижающего коэффициента при расчете жилищной субсидии.

Также в этом номере мы публикуем заключение Консультативного совета европейских судей о роли ассоциаций судей в поддержании судебной независимости.

Следите за нашими публикациями на сайте www.rpspress.ru, в Facebook и нашем телеграм-канале, а мы уже скоро вернемся к вам с февральским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Выступления и интервью

Конференция «70-летие Европейской конвенции по правам человека: ключевые этапы и основные достижения» ...	5
Вступительное слово Председателя Европейского Суда по правам человека Роберта Спано	5
Выступление бывшего Председателя Европейского Суда по правам человека Жан-Поля Коста «Укрепление верховенства права и расширение доступа к независимому суду»	6
Выступление Вице-председателя Суда Европейского союза Росарио Сильвы де Лапуерта «Укрепление верховенства права и расширение доступа к независимому суду»	7

Обзоры практики Европейского Суда по правам человека

Аналитический обзор практики Европейского Суда по правам человека: август-сентябрь 2020 года	11
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления по жалобам против Российской Федерации¹	
Цурова и другие против Российской Федерации.	26
[Tsurova and Others v. Russia] (жалоба № 29958/04)	
<i>Постановление от 6 ноября 2008 г.</i>	

Заявители жаловались на то, что их родственник был похищен представителями государства и затем пропал без вести, а также на то, что власти не провели эффективного расследования этих обстоятельств.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2 (право на жизнь), 3 (запрещение пыток), 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) и 13 Конвенции (право на эффективное внутригосударственное средство правовой защиты), и обязал власти государства-ответчика выплатить совместно второму заявителю и четвертой заявительнице 25 000 и 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда и материального ущерба соответственно и по 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда первой заявительнице и третьему заявителю.

Алексеев и другие против Российской Федерации.	44
[Alekseyev and Others v. Russia]	
(жалоба № 14988/09 и 50 других жалоб)	
<i>Постановление от 27 ноября 2018 г.</i>	

Заявители жаловались на запрет проведения публичных мероприятий в поддержку ЛГБТ-сообщества, а также на отсутствие эффективных средств правовой защиты в этом отношении. Они также утверждали, что запрет на проведение данных мероприятий представлял собой дискриминацию.

¹ Переводы Ю.Ю. Берестнева, В.А. Власихина, Е.Г. Кольцова, Д.А. Михалиной, А.С. Новиковой, Ю.А. Федотьевой.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 11 (право на свободу собраний и объединений), 13 Конвенции (право на внутригосударственное эффективное средство правовой защиты) во взаимосвязи со статьями 11 Конвенции, статьи 14 Конвенции (запрет дискриминации) во взаимосвязи со статьями 11 Конвенции, и шестью голосами «за» при одном – «против» постановил, что установление факта нарушения указанных статей Конвенции само по себе является достаточной компенсацией.

Габбазов против Российской Федерации 68
 [Gabbazov v. Russia] (жалоба № 16831/10)

Постановление от 5 марта 2019 г.

Заявитель жаловался на то, что он подвергся жестокому обращению, находясь под стражей в отделе внутренних дел, и что не было проведено эффективного расследования этого обстоятельства.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требование статьи 3 Конвенции (запрещение пыток) в ее процессуально- и материально-правовом аспектах, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 25 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Макарова и другие против Российской Федерации 74
 [Makarova and Others v. Russia] (жалобы №№ 53545/13 и 56703/13)

Постановление от 26 марта 2019 г.

Заявительницы жаловались на то, что имело место незаконное и непропорциональное вмешательство в их право на свободу выражения мнения в связи с их задержанием и привлечением к административной ответственности за участие в одиночных пикетах. Они также жаловались на отсутствие представителей стороны обвинения на судебных заседаниях.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), статьи 11 Конвенции (право на свободу собраний и объединений), и обязал власти государства-ответчика выплатить каждой заявительнице по 9 800 евро в качестве компенсации морального вреда.

Прянишников против Российской Федерации 83
 [Pryanishnikov v. Russia] (жалоба № 25047/05)

Постановление от 24 сентября 2019 г.

Заявитель жаловался на отказ уполномоченных органов власти выдать ему лицензию на прокат его фильма для взрослых, что препятствовало ему распространять его.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 10 Конвенции (право на свободу выражения мнения).

Зелиха Магомадова против Российской Федерации 103
 [Zelikha Magomadova v. Russia] (жалоба № 58724/14)

Постановление от 8 октября 2019 г.

Заявительница жаловалась на то, что органы власти незаконно лишили ее родительских прав, ссылаясь на отсутствие у нее контактов с детьми, с которыми ей запрещали видеться родственники ее погибшего мужа.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требование статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни), и обязал власти государства-ответчика выплатить заявительнице 30 000 евро в качестве компенсации морального вреда и 9 000 евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек.

Кустова и Бибанин против Российской Федерации 121

[Kustova and Bibanin v. Russia] (жалобы №№ 44309/06 и 39973/08)

Постановление от 28 января 2020 г.

Заявители жаловались на то, что они не были извещены надлежащим образом о соответствующих судебных заседаниях по их делам об административных правонарушениях. Заявитель также жаловался на то, что признание его виновным не было подтверждено какими-либо доказательствами и было основано исключительно на протоколе об административном правонарушении.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) в отношении заявителя.

Нечаева против Российской Федерации 127

[Nechayeva v. Russia] (жалоба № 18921/15)

Постановление от 12 мая 2020 г.

Заявительница утверждала, что применение понижающего коэффициента к размеру жилищной субсидии, на которую она имела право как федеральная государственная служащая, было произвольным.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (право на защиту собственности), и обязал власти государства-ответчика выплатить заявительнице 72 000 и 1 600 евро в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда соответственно.

Постановления (решения) по жалобам против государств – участников Конвенции (кроме Российской Федерации)

Хосе Алехандро Пеньяфьель Сальгадо против Испании. 135

[José Alejandro Peñafiel Salgado v. Spain] (жалоба № 65964/01)

Решение от 16 апреля 2002 г.

Заявитель жаловался на то, что суды Испании не рассмотрели по существу вопросы, относящиеся к процедуре его выдачи, а также обстоятельства, в силу которых Эквадор потребовал у властей Ливана выдать заявителя. Он также жаловался на порядок рассмотрения его ходатайства о предоставлении убежища властями Испании и на процессуальные нарушения, допущенные в ходе производства по его делу в Эквадоре, и утверждал, что власти Испании несут солидарную ответственность за эти нарушения наряду с властями Эквадора.

Европейский Суд единогласно решил, что жалобы заявителя являются явно необоснованными в соответствии с пунктом 3 статьи 35 Конвенции и должны быть отклонены на основании пунктов 3 и 4 статьи 35 Конвенции.

Документы Совета Европы

**Консультативный совет европейских судей.
Заключение № 23(2020) «Роль ассоциаций судей
в поддержании судебной независимости» 143**