



**Электронное  
периодическое издание**  
«Прецеденты  
Европейского Суда  
по правам человека»  
№ 7 (43) ИЮЛЬ 2017

**Свидетельство  
о регистрации СМИ**  
ЭЛ № ФС77-58098  
от 20 мая 2014 г.,  
выдано Федеральной  
службой по надзору  
в сфере связи,  
информационных  
технологий и массовых  
коммуникаций  
(Роскомнадзор)

**Учредители**  
ООО «Развитие  
правовых систем»,  
Ю.Ю. Берестнев,  
Д.Ю. Давыдов

**Редакция и издатель**  
ООО «Развитие  
правовых систем»

**Подписано в печать**  
20.07.2017 г.

**Главный редактор**  
Е. Поворова

**Перевод текстов**  
Е. Кольцов,  
Г. Николаев,  
Е. Приходько

**Адрес редакции**  
127050 г. Москва,  
ул. Сушевская, д. 12, стр. 1  
Тел.: +7 (499) 350-0015  
E-mail: info@echr.today  
www.echr.today

**Объем выпуска** 1.0 Мб

**Свободная цена**

**Перепечатка материалов,**  
а равно иное использо-  
вание в коммерческих  
и некоммерческих целях  
возможны только  
с письменного  
разрешения редакции.  
Мнение редакции может  
не совпадать с точкой  
зрения авторов статей  
и аналитических  
материалов

© «Прецеденты  
Европейского Суда  
по правам человека», 2017  
© ООО «Развитие  
правовых систем», 2017

**В оформлении дизайна**  
издания используется  
символика Совета Европы  
и Европейского Суда  
по правам человека  
© Совет Европы /  
Архитектура: Партнерство  
Ричарда Роджерса  
(Richard Rogers  
Partnership) (Европейский  
Суд по правам человека)

**Минимальные системные  
требования:** Windows  
2000/XP; процессор  
с частотой 2,0 ГГц;  
512 Мб ОЗУ;  
20 Мб свободного места  
на жестком диске

## Уважаемые читатели!

Настоящий номер посвящен теме баланса коммерческих и общественных интересов в практике Европейского Суда. Следует сказать, что жалобы юридических лиц в Европейский Суд – особый или, можно сказать, обособленный блок прецедентов. При этом юридические лица не могут жаловаться на нарушения всех положений Конвенции, поскольку не все конвенционные права могут принадлежать юридическим лицам.

Коммерческие интересы компаний могут быть нарушены как в результате действий конкурентов – юридических лиц, так и действий частных лиц, например, высказывающих свое мнение о компании или ее продукции. Европейский Суд рассматривает критические статьи и иные негативные публичные высказывания, направленные не на защиту общественных интересов, а против хозяйственной деятельности конкурента, в контексте статьи 10 Конвенции, защищающей свободу выражения мнения. В рамках этой статьи Европейский Суд исследует вопрос о том, насколько свобода слова может быть ограничена коммерческими интересами предпринимателей или насколько общественный интерес в получении информации о том или ином товаре либо услуге соразмерен интересам юридического лица и охраняемого права на защиту деловой репутации.

Вместе с тем рассматривая вопрос о недобросовестности действий компаний на рынке, было бы неправильно ограничиться только одной, частно-правовой стороной вопроса. В борьбу компаний за лидерство на рынке нередко вмешиваются государственные антимонопольные органы, следящие за обеспечением свободной конкуренции. Однако не всегда это вмешательство бывает оправданным или совершенным с соблюдением действующих норм материального и процессуального права. Вторжение же в повседневную хозяйственную деятельность с обыском, изъятиями необходимых документов и электронных данных не только самой компании, но и ее партнеров или клиентов, а также электронной переписки сотрудников может существенным образом сказаться на деятельности компании. В таких случаях поводом для обращения в Европейский Суд компаний становится нарушение прав, гарантированных статьями 6 и 8 Конвенции.

Если жалобы поданы на нарушения статьи 6 Конвенции при проведении обысков, заявители указывают на невозможность обжаловать в национальном суде действия властей при обыске. Со ссылкой на статью 8 Конвенции компании жалуются на вмешательство в право на жилище и корреспонденцию, поскольку очень сложно установить ту грань, которая разделяет профессиональную и частную жизнь, особенно в творческих профессиях, где эти сферы взаимопереплетены. Особый интерес представляет позиция Европейского Суда о том, что судебное решение, санкционирующее обыск, должно содержать конкретную информацию, что подлежит найти и изъять и действовать сообразно предмету поиска, и если «разыскивается ружье, то не разрешается открывать маленькие ящички», как указано в особом мнении судьи Зупанчича к Постановлению Европейского Суда по делу «Компании “Винчи конструктор” и “Жэ-Тэ-Эм Жени Сивиль э Сервис” против Франции».

В силу того, что деловые обычаи и экономические ситуации в разных странах неоднородны, да и не могут быть таковыми, Европейский Суд, рассматривая дела с участием юридических лиц в отношении недобросовестной конкуренции, исходит из существования у национальных властей свободы усмотрения в области решений, касающихся интересов общества, и свою оценку дела он ограничивает рассмотрением «вопроса о том, были ли меры, принятые на внутригосударственном уровне, в принципе оправданными и пропорциональными».



## СОДЕРЖАНИЕ

От редакции .....	2
<i>Е. Юркина</i> . Права юридических лиц при проверках антимонопольными органами: практика Европейского Суда по правам человека .....	4
<i>А. Соболева</i> . Поиск баланса между коммерческими и общественными интересами в практике Европейского Суда по правам человека по статье 10 Европейской конвенции .....	12

**Избранные постановления Европейского Суда по правам человека,  
вынесенные против четырех стран (кроме Российской Федерации)**

Хертель против Швейцарии.....	22
[Hertel v. Switzerland] (жалоба № 59/1997/843/1049)	
Заявитель утверждал, что запрещение, установленное в отношении его возможности публиковать результаты своих исследований судами Швейцарии на основании Федерального закона о недобросовестной конкуренции, нарушало статью 10 Конвенции и его право на свободное выражение его мнения.	
Швейцарская ассоциация радио и телевидения (SRG) против Швейцарии.....	39
[Schweizerische Radio- Und Fernsehgesellschaft (SRG) v. Switzerland] (жалоба № 43524/98)	
Ассоциация-заявительница жаловалась на запрет распространять информацию о лекарстве и комментировать судебный приказ, а также за возложение на нее выплаты чрезмерной компенсации ущерба за обычный комментарий по поводу меры, принятой отдельным судьей. Кроме того, ассоциация-заявительница утверждала, что отсутствует правовая основа для данного вмешательства в ее право на распространение информации, представляющей важный интерес для общества.	
Стил и Моррис против Соединенного Королевства .....	45
[Steel and Morris v. United Kingdom] (жалоба № 68416/01)	
Заявители, сотрудник почты и озеленитель, жаловались на свое привлечение к ответственности за клевету в связи с распространением листовок, в которых осуждалась политика «Макдоналдса» в области найма и условий труда и утверждалось, что деятельность компании разрушает природу и вредна для человека.	
Компания «Дельта Пекарни А.С» против Чешской Республики .....	62
[Delta Pekárny A.C. v. Czech Republic] (жалоба № 97/11)	
Компания-заявительница жаловалась на то, что перед началом обыска в ее офисе ей не были сообщены ни цели обыска, ни причины, побудившие антимонопольный орган его провести. Кроме того, она утверждала, что уведомление об открытии административного разбирательства не содержало ни данных, ни указание на какие-либо документы, подтверждавшие наличие подозрений в отношении компании.	
«Компании “Винчи Конструксьон” и “Жэ-Тэ-Эм Жени Сивиль э Сервис” против Франции» .....	99
[Vinci Construction and Gtm Génie Civil Et Services v. France] (жалобы №№ 63629/10 и 60567/10)	
Компании-заявительницы жаловались на нарушение их права на уважение жилища, частной жизни и тайны корреспонденции и, в частности, конфиденциальности, присущей сообщениям, которыми обмениваются адвокат и его клиент, в результате проведения в принадлежащих им помещениях обысков и выемки, а также на отсутствие эффективного средства правовой защиты.	