

ИТУРА»  
ИГИ:

оюза ССР. Все-  
по изучению при-  
мер предупреж-  
и. Коллектив авто-  
ательстве в совет-  
процессе. Часть  
венный редактор  
ких наук Жо-  
а 1 р. 49 и.

# СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЗАКОННОСТЬ



Цена 30 коп.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

**КОНТРОЛЬНЫЙ**

## СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЗАКОННОСТЬ

ОРГАН ПРОКУРАТУРЫ СССР  
И ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

МАРТ  
№ 3  
1968

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ИЗВЕСТИЯ»

Прокуратура СССР  
Всесоюзный институт  
Книг. № 4901/1  
БИБЛИОТЕКА

### СОДЕРЖАНИЕ

Ю. Корнеевский — Важное средство совершенствования предварительного следствия	3
Ю. Мельникова — За повышение эффективности исправительных работ	9
Л. Никольский, А. Боннер — Судебная практика по делам о самовольном строительстве	14
И. Михайлич — Исковая давность в обязательствах из повреждения здоровья	18
М. Розенберг — Пути расширения пределов участия защитника на предварительном следствии	24
Н. Вишневецкая — О чем говорит надзор за исполнением трудового законодательства	28
Л. Ульянова — Участие прокурора в исследовании доказательств в судебном заседании	32
Б. Дубровинский, Б. Коробейников — Не проступок, а преступление	35
А. Агапов, Ц. Бычкова — Имущественная ответственность изготовителя по договору контрактации сельскохозяйственной продукции	38
В. Сероглазов — Важное условие предупреждения правонарушений	41
М. Тищенко, Н. Марышева — Применение судами договоров СССР с иностранными государствами о правовой помощи	44
● ПРАВОВЫЕ ЗНАНИЯ — В МАССЫ	
А. Яхлаков — Друзья газеты, юристы...	48
● ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННОМУ	
П. Дмитриев — Юридическая служба на селе	51
● АДВОКАТ НА СУДЕБНОЙ ТРИБУНЕ	
Ю. Стецовский — О праве обвиняемого на избрание защитника	54
А. Попов — Наше предложение	55
● ОБМЕН ОПЫТОМ	
Л. Смирнов — Организация работы районной прокуратуры	56
М. Туткин — Предупреждение хищений зерна в совхозах	58
В. Дворянчиков — Из опыта работы Прокуратуры Татарской АССР	59
● ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ	
Б. Шумикусас — Свидетель и закон	60



● НАШИ ВЕТЕРАНЫ	61
И. Хониди — Ученый и практик	
● БУДНИ ПРОКУРОРА	63
В. Любинский — По велению долга	
● ОЧЕРК	66
Г. Акуленко — И закон и сердце	
● ПО СЛЕДАМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	68
Л. Панфиленко — Уроки Найденцева	
● В БРАТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАНАХ	71
В. Рыбальская — Участие представителей общественности в уголовном процессе по делам о несовершеннолетних в европейских социалистических странах	
● ЗА РУБЕЖОМ	74
В. Левченко — Кто виноват?	
● КОНСУЛЬТАЦИЯ	76
А. Пятаков — Увеличение продолжительности отпусков	
● ИЗ ПРАКТИКИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА	81
● ИЗ ПРАКТИКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРБИТРАЖА	87
● В ЮРИДИЧЕСКИХ ИНСТИТУТАХ	91
● КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ	93
В. Смолярчук — В. Н. Толкунова. Право женщин на труд и его гарантии	
Л. Андреева, Н. Купцова — Т. Е. Чумакова. Охрана прав матери и ребенка	94
Коротко о книгах	95

#### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Н. Н. Кондрашков (главный редактор),  
Г. З. Анашкин, Б. А. Виктор, Н. В. Жогин, С. И. Зайцев (зам. главного редактора),  
В. И. Замитин, Г. И. Кочаров, В. Е. Панюгин (зам. главного редактора), Л. Н. Смирнов,  
Н. И. Скворцов (зам. главного редактора), В. И. Теребилов, Д. П. Терехов,  
А. А. Холявченко.

Технический редактор В. Воронова.

Адрес редакции: Москва, Центр, Пушкинская ул., 15-а, тел. К 6-93-06.  
Адрес издательства «ИЗВЕСТИЯ СОВЕТОВ ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ СССР»:  
Москва, Пушкинская площадь, 5.

Сдано в набор 19. I 1968 г. А 03339. Подписано к печати 6. III 1968 г. Формат бумаги 70х108/16.  
Объем физ. печ. л. 6,0. Усл. печ. л. 8,4. Уч.-изд. л. 10,21. Зак. 246. Тираж 131 700.

Отпечатано с матриц типографии «Известий» в типографии № 2 издательства и комбината печати «Радянська Україна». Киев, Апри Барбюса, 51/2. Зак. 340.

#### предварительного следствия

Прокурор

В последние годы значительно усилилось влияние прокуроров, осуществляющих надзор за рассмотрением в судах уголовных дел, на повышение качества предварительного следствия. Причины этого и правительством и надо использовать в тельного следствия. чать следственную ни ошибки и нару Наиболее полно варительного след ства следствия, об оцены только по Несомненно, и ранения недостатки прокуратура, ибо руководит следстви действовать на ка СССР и Прокурат надзора за соблю ных дел использу ствия. Это позвол краев и областей ци об улучшении Указания на в суде уголовных ния следователям в расследовании дественное обви н. Смирнов, жов, в порядке надзор ных инстанциях, Прокурора СССР ошибки и наруш меры к их устране Практикой ви дователи знакомя обвинителей и ка ся указания на т государственные какие-либо ошиб

## Важное средство совершенствования предварительного следствия

Ю. КОРЕНЕВСКИЙ

Прокурор отдела Прокуратуры СССР

В последние годы значительно усилилось влияние прокуроров, осуществляющих надзор за рассмотрением в судах уголовных дел, на повышение качества предварительного следствия.

Причины этого понятны. Чтобы выполнить поставленные партий и правительством задачи улучшения работы следственного аппарата, надо использовать все возможности для совершенствования предварительного следствия. Одно из самых действенных средств этого — изучать следственную практику и устранять допускаемые при расследовании ошибки и нарушения закона.

Наиболее полно и ярко выявляются достоинства и недостатки предварительного следствия при рассмотрении уголовных дел в суде. Качество следствия, обоснованность его выводов могут быть правильно оценены только по результатам судебного разбирательства.

Несомненно, использовать материалы судебной практики для устранения недостатков предварительного следствия должна прежде всего прокуратура, ибо она получает материалы прямо из первоисточника и руководит следствием, надзирает за ним. Таким образом, она может воздействовать на качество следствия. В истекшем году Прокуратура СССР и Прокуратура РСФСР изучили, как материалы прокурорского надзора за соблюдением законности при рассмотрении в судах уголовных дел используются для повышения качества предварительного следствия. Это позволило не только информировать прокуроров республик, краев и областей о накопленном на местах опыте, но и дать рекомендации об улучшении этой работы.

Указания на недостатки следствия, выявляемые при рассмотрении в суде уголовных дел, наиболее наглядны и убедительны. Такие указания следователям позволяют вовремя устранить причины недостатков в расследовании и впредь не повторять их. Поддерживая в судах государственное обвинение, проверяя дела в кассационном порядке или в порядке надзора, участвуя в рассмотрении дел в вышестоящих судебных инстанциях, прокуроры должны, исходя из указаний Генерального Прокурора СССР, обращать внимание на все обнаруженные в суде ошибки и нарушения закона, допущенные следователями, и принимать меры к их устранению.

Практикой выработан ряд таких мер. Во многих прокуратурах следователи знакомятся с отчетами о выступлениях в суде государственных обвинителей и кассационными заключениями прокуроров, где содержатся указания на те или иные недостатки следствия. Когда необходимо, государственные обвинители беседуют со следователями, допустившими какие-либо ошибки. Некоторые дела, расследование по которым плохо



проведено, обсуждаются следователями и прокурорами на оперативных совещаниях. Следователям и надзирающим за следствием прокурорам направляются письменные замечания по поводу ошибок следствия и нарушений закона, выявленных при рассмотрении дел в кассационной или надзорной инстанциях. О часто повторяющихся нарушениях направляются письма не только следователям, их допустившим, но и другим прокурорам и следователям. О выявленных в суде недостатках следствия информируются следственные отделы (управления) прокуратуры и органы охраны общественного порядка.

Особое значение для характеристики следствия имеет рассмотрение дела в суде первой инстанции, где в наиболее благоприятных для отыскания истины условиях проверяются собранные следователем доказательства и обоснованность его выводов.

Это еще раз говорит о том, сколь необходимо более широкое участие в судебном разбирательстве прокуроров, на которых возложен надзор за следствием. Известно, что поддержание государственного обвинения по наиболее важным делам — прямая обязанность руководящих работников прокуратуры. Прокурор, который не выступает или редко выступает в судебных процессах, лишается наиболее наглядного и убедительного критерия качества проведенного расследования.

Участие прокурора в судебном разбирательстве поможет совершенствовать следствие лишь при условии, если он будет правильно реагировать на выявленные в суде недостатки в расследовании преступлений. Главная причина того, что государственные обвинители нередко прощают мимо серьезных ошибок и нарушений закона, допущенных следователями и органами дознания, — необъективность некоторых из них, не критическое отношение к материалам и выводам предварительного следствия, отстаивание первоначальной обвинительной позиции, хотя она и не подтвердилась в судебном заседании. Неосновательное поддержание государственного обвинения по делам, расследование по которым проведено плохо, при отсутствии достаточных доказательств виновности, необоснованные протесты на законные определения судов о возвращении дел на дополнительное расследование, на оправдательные приговоры не только препятствуют правильному разрешению дел, а, наоборот, затрудняют выявление, значит, и устранение в дальнейшем недостатков и ошибок следствия<sup>1</sup>.

Прокурор не может, конечно, ограничиваться выявлением ошибок и упущений следственных органов. Для совершенствования работы следователей не менее важно и освещение опыта хорошо проведенного расследования, которое обеспечивает условия для всестороннего и полного рассмотрения дела в суде и надлежащего воспитательного воздействия судебного процесса.

Качество следствия изучается и при обобщении судебной практики по различным категориям уголовных дел, кассационной и надзорной практики и т. д. Многие прокуроры в документах, отражающих результаты таких обобщений, отмечают недостатки и ошибки предварительного следствия. В последние годы изучены причины, по которым суды возвращали дела на дополнительное расследование, обобщены частные (особые) определения судов о нарушениях, допущенных при производстве дознания и предварительного следствия.

<sup>1</sup> Распространенность и устойчивость фактов подобного рода дали автору основания в опубликованной недавно статье присоединиться к предложению о разделении функций руководства следствием и надзора за законностью и обоснованностью судебным обвинителем не доведя ответственность за результаты проведенного под его руководством расследования («Социалистическая законность», 1967, № 5).

на оперативных совещаниях прокурорам и следователям. Следователям и надзирающим за следствием прокурорам направляются письменные замечания по поводу ошибок следствия и нарушений закона, выявленных при рассмотрении дел в кассационной или надзорной инстанциях. О часто повторяющихся нарушениях направляются письма не только следователям, их допустившим, но и другим прокурорам и следователям. О выявленных в суде недостатках следствия информируются следственные отделы (управления) прокуратуры и органы охраны общественного порядка.

Особое значение для характеристики следствия имеет рассмотрение дела в суде первой инстанции, где в наиболее благоприятных для отыскания истины условиях проверяются собранные следователем доказательства и обоснованность его выводов.

Это еще раз говорит о том, сколь необходимо более широкое участие в судебном разбирательстве прокуроров, на которых возложен надзор за следствием. Известно, что поддержание государственного обвинения по наиболее важным делам — прямая обязанность руководящих работников прокуратуры. Прокурор, который не выступает или редко выступает в судебных процессах, лишается наиболее наглядного и убедительного критерия качества проведенного расследования.

Участие прокурора в судебном разбирательстве поможет совершенствовать следствие лишь при условии, если он будет правильно реагировать на выявленные в суде недостатки в расследовании преступлений.

Главная причина того, что государственные обвинители нередко прощают мимо серьезных ошибок и нарушений закона, допущенных следователями и органами дознания, — необъективность некоторых из них, не критическое отношение к материалам и выводам предварительного следствия, отстаивание первоначальной обвинительной позиции, хотя она и не подтвердилась в судебном заседании. Неосновательное поддержание государственного обвинения по делам, расследование по которым проведено плохо, при отсутствии достаточных доказательств виновности, необоснованные протесты на законные определения судов о возвращении дел на дополнительное расследование, на оправдательные приговоры не только препятствуют правильному разрешению дел, а, наоборот, затрудняют выявление, значит, и устранение в дальнейшем недостатков и ошибок следствия<sup>1</sup>.

Прокурор не может, конечно, ограничиваться выявлением ошибок и упущений следственных органов. Для совершенствования работы следователей не менее важно и освещение опыта хорошо проведенного расследования, которое обеспечивает условия для всестороннего и полного рассмотрения дела в суде и надлежащего воспитательного воздействия судебного процесса.

Качество следствия изучается и при обобщении судебной практики по различным категориям уголовных дел, кассационной и надзорной практики и т. д. Многие прокуроры в документах, отражающих результаты таких обобщений, отмечают недостатки и ошибки предварительного следствия. В последние годы изучены причины, по которым суды возвращали дела на дополнительное расследование, обобщены частные (особые) определения судов о нарушениях, допущенных при производстве дознания и предварительного следствия.

Распространенность и устойчивость фактов подобного рода дали автору основания в опубликованной недавно статье присоединиться к предложению о разделении функций руководства следствием и надзора за законностью и обоснованностью судебным обвинителем не доведя ответственность за результаты проведенного под его руководством расследования («Социалистическая законность», 1967, № 5).

<sup>1</sup> Распространенность и устойчивость фактов подобного рода дали автору основания в опубликованной недавно статье присоединиться к предложению о разделении функций руководства следствием и надзора за законностью и обоснованностью судебным обвинителем не доведя ответственность за результаты проведенного под его руководством расследования («Социалистическая законность», 1967, № 5).

Анализ качества расследования значительного количества рассмотренных судами дел дает возможность наиболее полно и правильно оценить состояние следствия по этим делам, выявить типичные ошибки и недостатки.

Формы использования полученных в результате таких обобщений данных для улучшения работы следственного аппарата разнообразны. Во многих прокуратурах они обсуждаются на совещаниях следователей. Составляются обзоры, информационные письма, в которых указывается на недостатки следствия, выявленные при изучении судебной практики. Результаты обобщений иногда служили основанием для представлений в органы охраны общественного порядка по поводу неудовлетворительного качества следствия. Полезно обсуждать недостатки следствия, влекущие за собой пересмотр приговоров в кассационном и надзорном порядке, на совместном заседании коллегии прокуратуры и президиума Верховного суда республики. Материалы обобщений помогают и правильно определить тематику и лучше провести занятия по повышению деловой квалификации следователей.

Успех этой работы зависит главным образом от того, насколько глубоко анализируется состояние следствия по рассмотренным судами делам.

Выявить ошибки следователей при обобщении не так уж сложно. Но этого мало. В результате одного из обобщений кассационной практики, проведенного отделом по надзору за рассмотрением в судах уголовных дел Прокуратуры Азербайджанской ССР, было установлено, что Верховный суд республики пересмотрел значительное количество приговоров, и дела были либо направлены на новое расследование, либо прекращены, либо по ним изменена квалификация преступлений, что свидетельствует о недостатках следствия. Однако судить о характере и распространенности этих недостатков трудно, поскольку в справке о результатах обобщения нет глубокого анализа, а лишь приведено несколько примеров разнородных ошибок, допущенных при расследовании различных преступлений.

Важно не просто констатировать плохое расследование по делам, а выявить прежде всего наиболее распространенные ошибки и нарушения закона, устранение которых позволило бы улучшить качество следствия в районе, области, республике.

Так сделано в Прокуратуре Молдавской ССР, которая вместе с Верховным судом обобщила судебную и следственную практику по делам о хищениях государственного и общественного имущества. В результате были выявлены существенные недостатки расследования: несвоевременное возбуждение уголовных дел, запоздалое наложение ареста на имущество расхитителей; неправильное избрание подписки о невыезде как меры пресечения в отношении лиц, совершивших хищения в значительных размерах; нечеткое отграничение хищения от недостач, образовавшихся у виновного в результате его халатности или других причин, и т. д.

При изучении судебной практики по делам о хулиганстве прокуратура Москвы установила, что некоторые следователи и прокуроры, направляя в суд дела об этих преступлениях, не отражают в постановлении и в обвинительном заключении, по какому именно признаку, предусмотренному законом, преступление квалифицировано по ч. 1, 2 или 3 ст. 206 УК РСФСР. Отсутствие правильного юридического обоснования квалификации преступления приводит к ошибкам, а иногда и к тому, что приходится возвращать дело на дополнительное расследование. Прокуратура города направила прокурорам районов специальное письмо, в котором предложила им принять меры к устранению подобных ошибок.