



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Бюллетень Европейского Суда  
по правам человека. Российское  
издание» № 8 (170)/2016 г.

Журнал зарегистрирован  
в Министерстве  
Российской Федерации по делам  
печати, телерадиовещания и средств  
массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации  
ПИ № 77-13585  
от 20 сентября 2002 г.

Учредители:

Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин,  
Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев,  
РОО «Московский клуб юристов»

Главный редактор Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель  
ООО «Развитие правовых систем»  
127055 Москва, ул. Суцеская,  
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 258–5601  
E-mail: info@ECHR.today

Подписано в печать 12.08.2016 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге  
«Почта России» 61945  
Подписной индекс в каталоге  
Агентства «Роспечать» 85160  
Подписной индекс в Объединенном  
каталоге «Пресса России» 44897

Отпечатано в ООО «ЛАННЕР»  
105005 г. Москва, ул. Радио,  
д. 24, корп. 1

Формат 60 × 84/8,  
гарнитура CharterITC  
Усл.-печ. листов 17,5  
Печать офсетная  
Тираж 2 100 экз. Заказ № 161410

© ООО «Развитие правовых  
систем», 2016 г.

Перепечатка материалов  
«Бюллетеня Европейского Суда  
по правам человека» без разрешения  
ООО «Развитие правовых систем»  
не допускается

В оформлении дизайна издания  
используется символика Совета  
Европы и Европейского Суда  
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:  
Партнерство Ричарда Роджерса  
(Richard Rogers Partnership)  
(Европейский Суд по правам  
человека)

## Уважаемые читатели!

В августе жизнь в штаб-квартире Совета Европы и, соответственно, в Европейском Суде традиционно замирает. Остаются работать лишь «дежурные» юристы и судьи – на случай срочных обращений, например, по поводу применения 39 правила Регламента Суда об обеспечительных мерах. У всех остальных сотрудников отпуска. Ну, а мы воспользуемся этой паузой и продолжим публикацию наиболее важных и интересных документов страсбургского права.

В этом номере вы сможете познакомиться с обзором практики Европейского Суда за март текущего года. Из рассматриваемых в нем постановлений и решений обращают на себя внимание Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Блохин против Российской Федерации» от 23 марта 2016 года и Постановление по делу «Колесникович против Российской Федерации» от 22 марта 2016 г., затрагивающие вопросы применения 3 и 5 статей Конвенции.

Кроме традиционного обзора практики Европейского Суда публикуются также переводы полных текстов семи постановлений и решений Европейского Суда по российским делам и среди них первое решение по жалобам против Украины и Российской Федерации в связи с событиями на юго-востоке Украины 2014 года («Антон Васильевич Лисный и другие против Украины и Российской Федерации»).

По этому делу принято решение о неприемлемости жалобы для рассмотрения по существу. В это дело были объединены три жалобы на нарушения прав заявителей в связи с обстрелами их домов: права на жизнь, права на справедливое судебное разбирательство, права на уважение личной и семейной жизни и др. Однако заявители, интересы которых представляли профессиональные юристы, не предоставили Европейскому Суду каких-либо доказательств в подтверждение своих утверждений. Кроме того, заявители не предоставляли Европейскому Суду информации о действиях, предпринимаемых ими для получения хотя бы отдельных письменных доказательств, которые могли бы подкрепить их утверждения. В этой связи, в соответствии с пунктом 1 правила 44С Регламента Суда, если сторона не представляет доказательства или информацию, запрошенные Европейским Судом, или не раскрывает информацию по своей инициативе, или иным образом уклоняется от эффективного участия в разбирательстве по делу, Европейский Суд может расценивать подобные действия таким образом, какой он сочтет уместным, что и привело к отклонению жалоб.

Это заставляет еще раз задуматься о квалификации тех, кто берется представлять интересы своих доверителей в Европейском Суде. Для этого недостаточно делать громкие заявления, надо еще «знать и уметь»! Впрочем, всё еще впереди, в Европейском Суде находится более 3 000 жалоб, связанных с теми же событиями, а также с событиями в Крыму и их правовыми последствиями...

Также в номере публикуется перевод Постановления Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудерк и компания “Ашетт Филиппакки ассосье” против Франции». В этом деле заявителями обжаловалось возложение ответственности на издателей за публикацию статьи и фотографий, раскрывающих факт существования у монарха, главы государства Монако, тайного внебрачного ребенка. При всей «гламурности» вопроса данное дело представляет серьезный интерес с точки зрения определения границ частной жизни публичных лиц и «свободы прессы».

Следите за нашими публикациями на сайте [www.echr.today](http://www.echr.today) и на Facebook. А мы вернемся к вам с сентябрьским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

## Содержание

**Информационный бюллетень № 194  
по прецедентной практике Европейского Суда  
по правам человека<sup>1</sup>**

«Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» [Information Note on case-law of the European Court of Human Rights]. March, 2016. № 194, составленный отделом Секретариата по информации и публикации прецедентной практики, содержит описания дел, отмеченных секретарями секций и руководителем упомянутого отдела в качестве представляющих особый интерес, а также рассмотренных Большой Палатой Европейского Суда<sup>2</sup>.

### **В порядке применения статьи 1 Конвенции**

#### **Вопрос о юрисдикции государств**

**Арлевин против Швеции** ..... 11  
[Arlewin v. Sweden] (№ 22302/10)

Юрисдикция Швеции в отношении разбирательства о диффамации относительно телевизионного вещания из зарубежной страны.

### **По жалобам о нарушении статьи 2 Конвенции**

#### **Вопрос о правомерности применения силы**

#### **Вопрос об эффективном расследовании**

**Нагметов против Российской Федерации** ..... 11  
[Nagmetov v. Russia] (№ 35589/08)

По делу обжалуются незаконное убийство сына заявителя сотрудником милиции во время публичного мероприятия и неэффективное расследование этого обстоятельства. *Дело передано на рассмотрение Большой Палаты Европейского Суда.*

#### **Вопрос об эффективном расследовании**

**Армани да Силва против Соединенного Королевства** ..... 11  
[Armani Da Silva v. United Kingdom] (№ 5878/08)

Предполагаемое уклонение от проведения эффективного расследования стрельбы со смертельным исходом в человека, ошибочно опознанного в качестве подозреваемого в терроризме. *По делу требования статьи 2 Конвенции нарушены не были.*

### **Вопрос о правомерности высылки**

**F.G. против Швеции** ..... 14  
[F.G. v. Sweden] (№ 43611/11)

По делу обжалуется планируемая высылка в Иран малоизвестного политического активиста. *Депортация не составит нарушения Конвенции.*

По делу обжалуется планируемая высылка в Иран без адекватного расследования реальности и последствий обращения в христианство после прибытия в Европу. *Депортация составит нарушение Конвенции.*

<sup>1</sup> Перевод с английского и французского языков Г.А. Николаева.

<sup>2</sup> Далее – Европейский Суд (*примеч. переводчика*).

## По жалобам о нарушении статьи 3 Конвенции

### Вопрос о запрещении бесчеловечного или унижающего достоинство обращения

#### Блохин против Российской Федерации .....14 [Blokhin v.Russia] (№ 47152/06)

По делу обжалуется непредоставление несовершеннолетнему адекватной медицинской помощи во время содержания под стражей для «исправления его поведения». По делу допущено нарушение требований статьи 3 Конвенции.

### Вопрос о запрещении бесчеловечного или унижающего достоинство обращения

#### Колесникович против Российской Федерации .....14 [Kolesnikov v.Russia] (№ 44694/13)

По делу обжалуются уклонение от проведения анализа на *Helicobacter pylori* и другие недостатки лечения язвенной болезни у заключенного. По делу допущено нарушение требований статьи 3 Конвенции.

### Вопрос о запрещении бесчеловечного или унижающего достоинство обращения

#### Корнейкова и Корнейков против Украины. ....15 [Korneykova and Korneykov v.Ukraine] (№ 56660/12)

По делу обжалуются применение наручников к женщине до и после родов, неудовлетворительные условия содержания под стражей матери и новорожденного, неудовлетворительная медицинская помощь, оказанная новорожденному в следственном изоляторе, содержание беременной в металлической клетке во время судебных заседаний. По делу допущены нарушения требований статьи 3 Конвенции.

### Вопрос о соблюдении государством своих позитивных обязательств (материально-правовой аспект)

#### М.Г. против Турции .....16 [M.G. v. Turkey] (№ 646/10)

По делу обжалуется отсутствие доступа к защитным мерам против домашнего насилия в отношении разведенных или незамужних женщин. По делу допущено нарушение требований статьи 3 Конвенции.

### Вопрос об эффективном расследовании

#### Сакир против Греции .....18 [Sakir v. Greece] (№ 48475/09)

По делу обжалуется уклонение властей от учета местного контекста расистского насилия при расследовании нападения на мигранта. По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции.

### Вопрос о правомерности высылки

#### Ф.Г. против Швеции .....19 [F.G. v. Sweden] (№ 3611/11)

По делу обжалуется предполагаемая высылка в Иран малозначительного политического активиста. Депортация не составит нарушение Конвенции.

По делу обжалуется предполагаемая высылка в Иран в отсутствие адекватного расследования реальности и последствий обращения в христианство после прибытия в Европу. *Депортация составит нарушение Конвенции.*

## По жалобе о нарушении статьи 5 Конвенции

### По жалобе о нарушении подпункта «d» пункта 1 статьи 5 Конвенции

#### Вопрос о воспитательном надзоре

**Блохин против Российской Федерации** .....21  
[Blokhin v. Russia] (№ 47152/06)

По делу обжалуется помещение несовершеннолетнего на 30 дней в центр содержания малолетних нарушителей для исправления его поведения. *По делу допущено нарушение требований статьи 5 Конвенции.*

## По жалобам о нарушении статьи 6 Конвенции

### По жалобе о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (гражданско-правовой аспект)

#### Вопрос о соблюдении права на доступ к суду

**Таббане против Швейцарии** .....25  
[Tabbane v. Switzerland] (№ 41069/12)

По делу рассматривается отказ от права обжалования арбитражного решения. *Жалоба признана неприемлемой для рассмотрения по существу.*

### По жалобам о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (уголовно-правовой аспект)

#### Вопрос о предъявлении уголовного обвинения

#### Вопрос о соблюдении права на справедливое судебное разбирательство дела

**Блохин против Российской Федерации** .....26  
[Blokhin v. Russia] (№ 47152/06)

По делу обжалуется отсутствие адекватных процессуальных гарантий в разбирательстве, повлекшем помещение несовершеннолетнего в центр содержания несовершеннолетних правонарушителей для «исправления его поведения». *Статья 6 Конвенции применима.*

## Вопрос о соблюдении права на доступ к суду

**Арлевин против Швеции** .....26  
[Arlewin v. Sweden] (№ 22302/10)

По делу обжалуется отказ судов Швеции от осуществления юрисдикции в отношении разбирательства о диффамации относительно телевизионного вещания из зарубежной страны. *По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции.*

## По жалобе о нарушении пункта 3 статьи 6 Конвенции

### Вопрос о соблюдении прав, связанных с осуществлением защиты

<b>Блохин против Российской Федерации</b> . . . . .	27
[Blokhin v. Russia] (Nº 47152/06)	

По делу обжалуется отсутствие адекватных процессуальных гарантий в разбирательстве, повлекшем помещение несовершеннолетнего в центр содержания несовершеннолетних правонарушителей для «исправления его поведения». По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции.

## По жалобе о нарушении подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции

### Вопрос о соблюдении права на защиту

<b>Симеоновы против Болгарии</b> . . . . .	28
[Simeonovi v. Bulgaria] (Nº 21980/04)	

По делу обжалуется отсутствие доступа к адвокату в первые три дня содержания под стражей. Дело передано на рассмотрение Большой Палаты Европейского Суда.

## По жалобе о нарушении подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции

### Вопрос о соблюдении права на допрос свидетелей

<b>Паич против Хорватии</b> . . . . .	28
[Paić v. Croatia] (Nº 47082/12)	

По делу обжалуется осуждение на основе показаний свидетельницы, проживающей за границей, которая не могла быть подвергнута перекрестному допросу. По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции.

## По жалобам о нарушении статьи 8 Конвенции

### Вопрос о соблюдении права на уважение личной жизни

<b>Кан против Германии</b> . . . . .	28
[Kahn v. Germany] (Nº 16313/10)	

По делу обжалуется отказ во взыскании компенсации с издателя за нарушение запрета публикации фотографий. По делу требования статьи 8 Конвенции нарушены не были.

## Вопрос о соблюдении права на уважение личной жизни

### Вопрос о соблюдении государством своих позитивных обязательств

<b>Соза Гоша против Португалии</b> . . . . .	30
[Sousa Goucha v. Portugal] (Nº 70434/12)	

По делу обжалуется отказ в преследовании за шутку, сказанную во время телевизионного комедийного шоу в отношении знаменитого гомосексуалиста, о котором говорили в «женском» роде. По делу требования статьи 8 Конвенции нарушены не были.

## Вопрос о соблюдении права на уважение семейной жизни

### Вопрос о соблюдении государством своих позитивных обязательств

#### **К.Ж. против Польши** .....32 [K.J. v. Poland] (№ 30813/14)

По делу обжалуется отказ вернуть ребенка на основании Гаагской конвенции в связи с нежеланием похитившей ребенка матери вернуть его. *По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции.*

## Вопрос о соблюдении права на уважение семейной жизни

#### **Кочеров и Сергеева против Российской Федерации** .....33 [Kocherov and Sergeyeva v. Russia] (№ 16899/13)

По делу обжалуется ограничение родительских прав отца с легким психическим расстройством по недостаточно доказанным основаниям. *По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции.*

## По жалобам о нарушении статьи 10 Конвенции

### Вопрос о соблюдении права на свободу выражения мнения

#### **Отделение исламской общины в Брчко и другие против Боснии и Герцеговины** .....34 [Medžlis Islamske Zajednice Brčko and Others v. Bosnia and Herzegovina] (№ 17224/11)

По делу обжалуется привлечение неправительственных организаций к ответственности за диффамацию в отношении государственного служащего в связи с направлением ими частной жалобы в местный орган, который затем опубликовал ее в прессе. *Дело передано на рассмотрение Большой Палаты Европейского Суда.*

## Вопрос о соблюдении права на свободу распространения информации

### Вопрос о соблюдении права на свободу получения информации

#### **Беда против Швейцарии** .....34 [Bédât v. Switzerland] (№ 56925/08)

По делу обжалуется осуждение журналиста за публикацию материалов, охватываемых тайной продолжающегося следствия. *По делу требования статьи 10 Конвенции нарушены не были.*

## Вопрос о соблюдении права на свободу распространения информации

#### **Пинту Коэльо против Португалии (№ 2)** .....37 [Pinto Coelho v. Portugal] (№ 2) (№ 48718/11)

По делу обжалуется осуждение журналиста за распространение записи судебного слушания без разрешения. *По делу допущено нарушение требований статьи 10 Конвенции.*

## По жалобам о нарушении статьи 14 Конвенции

### Вопрос о запрещении дискриминации (в контексте статьи 3 Конвенции)

**М.Г. против Турции . . . . .38**

[M.G. v. Turkey] (№ 646/10)

По делу обжалуется отсутствие доступа к защитным мерам против домашнего насилия в отношении разведенных или незамужних женщин. *По делу допущено нарушение требований статьи 14 Конвенции.*

**Вопрос о запрещении дискриминации  
(в контексте статьи 8 Конвенции)**
**Новрук и другие против Российской Федерации . . . . .38**

[Novruk and Others v. Russia] (№№ 31039/11 и др.)

По делу обжалуется различие в обращении с ВИЧ-положительными иностранцами по поводу обращения за видом на жительство и постоянного запрета на въезд в Российскую Федерацию. *По делу допущено нарушение требований статьи 14 Конвенции.*

**Вопрос о запрещении дискриминации  
(в контексте статьи 8 Конвенции)**
**Соза Гоша против Португалии . . . . .40**

[Sousa Goucha v. Portugal] (№ 70434/12)

По делу обжалуется отказ в преследовании за шутку, сказанную во время телевизионного комедийного шоу в отношении знаменитого гомосексуалиста, о котором говорили в «женском» роде. *По делу требования статьи 14 Конвенции нарушены не были.*

**Вопрос о запрещении дискриминации  
(в контексте статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции)**
**Губерина против Хорватии . . . . .40**

[Guberina v. Croatia] (№ 23682/13)

По делу обжалуется уклонение от принятия во внимание потребностей ребенка-инвалида при определении права отца-заявителя на освобождение от налога на приобретение подходящего имущества. *По делу допущено нарушение требований статьи 14 Конвенции.*

**В порядке применения статьи 18 Конвенции**
**Вопрос о применении ограничений для иных целей,  
нежели те, для которых они были предусмотрены**
**Расул Джафаров против Азербайджана . . . . .41**

[Rasul Jafarov v. Azerbaijan] (№ 69981/14)

По делу обжалуются задержание и заключение под стражу активиста-правозащитника по иным причинам, чем те, которые предусмотрены Конвенцией. *По делу допущено нарушение требований статьи 18 Конвенции.*

**В порядке применения статьи 33 Конвенции****Дела по межгосударственным жалобам****Ирландия против Соединенного Королевства. . . . .42**

[Ireland v. United Kingdom] (№ 5310/71)

Ходатайство о пересмотре Постановления Европейского Суда от 18 января 1978 г. *Вопросы коммуницированы сторонам по делу.*



## В порядке применения статьи 37 Конвенции

### Вопрос о наличии особых обстоятельств, требующих дальнейшего рассмотрения жалобы

<b>F.G. против Швеции</b> . . . . .	43
[F.G. v. Sweden] (№ 3611/11)	

Процессуальные вопросы, оправдывающие продолжение рассмотрения жалобы, несмотря на прекращение действия приказа о высылке.  
*Ходатайство о прекращении производства отклонено.*

## В порядке применения статьи 46 Конвенции

### Вопрос об исполнении постановлений Европейского Суда – вопрос о принятии Европейским Судом мер общего характера

<b>Жеребин против Российской Федерации</b> . . . . .	43
[Zherebin v. Russia] (№ 51445/09)	

Власти государства-ответчика должны продолжать принимать меры для устранения структурной проблемы, связанной с чрезмерной длительностью предварительного заключения.

## ПЕРЕДАЧА ДЕЛ НА РАССМОТРЕНИЕ БОЛЬШОЙ ПАЛАТЫ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА

### В порядке применения пункта 2 статьи 43 Конвенции

<b>Нагметов против Российской Федерации</b> . . . . .	44
[Nagmetov v. Russia] (№ 35589/08)	

По делу обжалуются незаконное убийство сына заявителя сотрудниками милицией во время демонстрации и неэффективное расследование этого обстоятельства.

<b>Симеоновы против Болгарии</b> . . . . .	44
[Simeonovi v. Bulgaria] (№ 21980/04)	

По делу обжалуется отсутствие доступа к адвокату в первые три дня содержания под стражей.

<b>Отделение исламской общины в Брчко и другие против Боснии и Герцеговины</b> . . . . .	44
[Medžlis Islamske Zajednice Brčko and Others v. Bosnia and Herzegovina] (№ 17224/11)	

По делу обжалуется привлечение неправительственных организаций к ответственности за диффамацию в отношении государственного служащего в связи с направлением ими частной жалобы в местный орган, который затем опубликовал ее в прессе.

## РЕШЕНИЯ ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

### Межамериканский суд по правам человека

#### Презумпция невиновности и защита через назначенного адвоката

<b>Руано Торрес и другие против Сальвадора</b> . . . . .	44
[Ruano Torres et al. v. El Salvador] (Series C, № 303)	



## Избранные постановления (решения) Европейского Суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации

Выбор постановлений (решений), публикуемых в номере, диктуется важностью изложенных в них правовых позиций для внутригосударственной судебной практики<sup>1</sup>.

### Л.М. и другие против Российской Федерации .....47 [L.M. and Others v. Russia] (№№ 40081/14, 40088/14 и 40127/14)

Заявители, ранее проживавший в Сирии палестинец без гражданства и два гражданина Сирии, утверждали, что их административное выдворение в эту страну составит негуманное обращение в связи с риском для жизни и здоровья.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации в случае административного выдворения заявителей в Сирию нарушат требования статьи 2 (право на жизнь) и/или статьи 3 Конвенции (запрещение пыток), а также что они нарушили требования подпункта «f» пункта 1 и пункта 4 статьи 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) и статьи 34 Конвенции (обязанность не препятствовать эффективной подаче жалобы в Европейский Суд). Европейский Суд обязал государство-ответчика выплатить каждому заявителю по 9 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

### Тургунов против Российской Федерации .....76 [Turgunov v. Russia] (№ 15590/14)

Заявитель, проживающий в г. Санкт-Петербурге гражданин Кыргызстана, утверждал, что его экстрадиция в эту страну составит негуманное обращение в связи с риском для жизни и здоровья.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации в случае экстрадиции заявителя нарушат требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток).

### Кашпрук против Российской Федерации .....85 [Kashpruk v. Russia] (№ 37894/07)

Заявитель жаловался на незаконность своего содержания под стражей и отсутствие незамедлительной проверки законности заключения под стражу.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пунктов 1 и 4 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

### Клейн против Российской Федерации .....89 [Kleyn v. Russia] (№ 44925/06)

Заявитель, до признания его виновным проживавший в г. Челябинске, жаловался на незаконный характер содержания под стражей после вынесения приговора, а также на незаконный характер содержания под стражей в ожидании повторного судебного рассмотрения его уголовного дела. Он также жаловался на невозможность получения компенсации за незаконное содержание под стражей.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пунктов 1 и 5 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 26 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

<sup>1</sup> Переводы Ю.Ю. Берестнева, Е.Г. Кольцова, Г.А. Николаева.

**Манеров против Российской Федерации . . . . . 97**  
[Manerov v. Russia] (№ 49848/10)

Заявитель, проживающий в г. Владивостоке бывший командир воинской части, жаловался на отказ внутригосударственных судов рассмотреть его жалобу на решение суда, отказавшего ему в освобождении из-под стражи, а также на чрезмерную длительность процедуры обжалования решения о заключении под стражу.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации допустили два нарушения требований пункта 4 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Карпова против Российской Федерации . . . . . 104**  
[Karpova v. Russia] (№ 35413/07)

Заявительница, проживавшая в г. Белгороде, жаловалась на незаконный характер ее содержания ее под стражей после того, как было вынесено судебное решение о ее освобождении от отбывания наказания.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность), и обязал государство-ответчика выплатить заявительнице 7 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Антон Васильевич Лисный и другие против Украины и Российской Федерации . . . . . 108**  
[Anton Vasylyovych Lisnyy v. Ukraine and Russia] (№№ 5355/15 и др.)

Заявители, являющиеся жителями Донецкой и Луганской областей, жаловались на то, что они не имели возможности эффективно осуществлять свои права, поскольку все государственные учреждения на востоке Украины, в том числе суды, приостановили свою деятельность и были перемещены в районы, контролируемые властями Украины. Они также жаловались на то, что артиллерийский обстрел сел, в которых они жили, создавал угрозу их жизни и препятствовал мирному пользованию своей собственностью и своим жилищем.

Европейский Суд отметил, что заявители не представили каких-либо письменных доказательств, подтверждающих их жалобы на нарушение Конвенции, и не предоставляли Европейскому Суду информации о действиях, предпринимаемых ими для получения хотя бы отдельных письменных доказательств, которые могли бы подкрепить их утверждения, и единогласно решил, что жалоба является явно необоснованной и подлежит отклонению на основании подпункта «а» пункта 3 и пункта 4 статьи 35 Конвенции.

**Постановления, вынесенные против государств – участников Конвенции (кроме Российской Федерации)**

**Кудерк и компания «Ашетт Филипакки ассосье» против Франции . . . . . 111**  
[Couderc and Hachette Filipacchi Associés v. France] (№ 40454/07)

Заявители, являющиеся главным редактором и компанией-издателем еженедельного журнала «Пари матч», обжаловали возложение ответственности на издателей за публикацию в журнале статьи и фотографий, рассказывающих о том, что у князя Монако есть тайный ребенок.

Большая Палата Европейского Суда единогласно постановила, что в данном деле власти Франции нарушили требования статьи 10 Конвенции (право на свободу выражения мнения), и обязала государство-ответчика выплатить заявителям совместно 15 000 евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек.