



Молодежь и власть — по разные стороны баррикад

27-28 декабря заседал VIII пленум ЦК ВЛКСМ. Пленум рассмотрел вопрос «О работе комсомольских организаций Белорусской ССР и Ивановской области по воспитанию молодежи на революционных, боевых и трудовых традициях советского народа», а также «О созыве очередного XV съезда Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи» (съезд этот на пленуме решили провести 17 мая с.г.).

Перед началом пленума его учестников возили в Бронетанковую академию, военные училища, в части Московского военного округа и округа ПВО (противовоздушной обороны). В Гвардейской мотострелковой Таманской дивизии имени М. И. Калинина они присутствовали на тактических учениях; в заключение там состоялся массовый митинг.

В передовой статье «Комсомольской правды» от 28 декабря сказано:

«Нынешнее поколение советской молодежи, Ленинский комсомол воспитываются на героических традициях старших революционных поколений, множат эти традиции в буднях коммунистического строительства. Советские юноши и девушки закаляются в труде, воспитываются идейно убежденными, преданными борцами за дело Коммунистической партии».

Если бы дело тут обстояло благополучно для власти и ее «приводных ремней» — казенных «общественных организаций», включая комсомол, то не было бы позорящих страну перед всем миром разгонов молодежных демонстраций, арестов и судов, заключений в тюрьмы и психолечебницы нашей творческой молодежи.

Партия и комсомол в области воспитания молодежи недаром обращаются к традициям «революционных поколений», пытаются связать их и с национально-историческими традициями России, и с «коммунистическим строительством». «Традиции» партии, ответственной за массовое разрушение культурных ценностей и истребление миллионов граждан нашей страны, не могут быть связаны в душах молодого поколения ни с революционностью, ни с Россией, ни со строительством лучшего будущего.

Комсомольские вожжи чуют реакцию нового поколения, и на пленуме секретарь Московского горкома В. Трушин жаловался, что в литературных произведениях ныне «революционные традиции обрываются где-то сразу после войны».

И неспроста в прениях выступал не только, среди прочих, генерал Епишев, начальник Главного политического управления армии и флота, но и Семичастный, председатель КГБ. Вообще, шеренга сменявших друг друга первых секретарей ЦК ВЛКСМ, — Михайлов (недавно назначенный председателем гос. комитета по печати), Шелепин, Семичастный, Павлов, — образует ныне догматическую квадригу режима.

Нынешний «румяный комсомольский вождь» Павлов выступил на пленуме с большой речью, где обрушился на «идеологические диверсии империализма», на «буржуазную пропаганду», которая «избрала советскую молодежь основ-

ным объектом своего воздействия». Причем, эти самые «буржуазные пропагандисты» стремятся спекулировать «на положительных качествах нашей молодежи, таких, как страсть к познанию нового, тяга к смелым преобразованиям». Иными словами, речь идет о новых идеях, в значительной мере выявляемых и разрабатываемых при контакте с зарубежьем.

А что происходит с насаждением партийных «традиций»? Тот же Павлов рассказал о судьбе музея в деревне Переболь, Могилевской области, где во время войны якобы размещался подпольный обком партии:

«Из вещей, оружия и другого имущества, принадле-

жавшего партизанам, в музее остались только одна грамота и ложка. Единственным человеком, который занимается всей работой музея, остался сторож».

Павлов обрушивается на «либеральные» журналы, открывшие двери критическим произведениям, в частности, разоблачающим сталинское прошлое режима: «С легкой руки редакции «Нового мира» со страниц многих журналов буквально хлынул поток так называемой «лагерной» литературы».

И вообще: «участились нападки на социалистический реализм, появились двусмысленные высказывания о правде в искусстве, о том, что оценивать художественное произведение может только художник и т.д.».

Что делать? Молодежь стоит по другую сторону баррикад!

Мировая печать о борьбе молодежи в СССР

4 января в газетах разных стран появились сообщения из нашей страны, переданные, главным образом, Агентством Франс Пресс, о том, что в Ленинграде в конце минувшего года органами КГБ раскрыта подпольная молодежная организация, насчитывавшая 250 человек и издававшая подпольный журнал «Колокол».

В тот же день представительство журнала «Грани» в Париже разослало информационным агентствам и редакциям газет пресс-коммюнике с дополнительными данными по этому делу.

Во французской прессе, насколько известно, теме об арестованных молодых поэтах посвящена передовая статья газеты «Орор» (4. 1), озаглавленная «Для тех, кто хочет «пройтись» вместе с коммунистами», а также «Заметки на тему дня» на первой странице газеты «Фигаро» (5. 1) под заглавием «Колокол».

ПРЕСС-КОММЮНИКЕ

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ЖУРНАЛА «ГРАНИ» В ПАРИЖЕ 4 ЯНВАРЯ 1966 ГОДА

В связи с появившимися в прессе сообщениями об аресте студентов в Ленинграде, журнал «Грани» подтверждает, что подпольное издание «Колокол» действительно распространялось в студенческих ленинградских кругах. Второй номер этого издания был частично конфискован в начале октября 1965 года.

Еще не удалось установить имена всех арестованных, но, по слухам, среди них находится А. Миронов, стихи которого были также опубликованы в подпольном журнале «Сфинксы». Русский текст этого издания помещен в № 59 журнала «Грани».

Журнал «Грани» напоминает, что три молодых поэта, — Губанов, Буковский и Вишневская, — произведения которых напечатаны в «Сфинксах», были арестованы в Москве, после демонстрации 5 декабря, и посажены в психиатрическую больницу.

АРЕСТЫ И ОСУЖДЕНИЕ НЕПОКОРНЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В СССР ПИСАТЕЛИ ПРОТИВ ИДЕОЛОГОВ

Ласло Надь

Из телеграммы Агентства Франс Пресс из Москвы нам стало известно, что группа молодых людей, большей частью студентов химического факультета университета и научных работников химических институтов, была приговорена на суде в Ленинграде к тюремному заключению. В этом сообщении, опирающемся на «верный советский источник», уточняется, что главный вдохновитель группы был приговорен к семи годам

лишения свободы, а восемь его сообщников, в числе которых — две молодых женщины, к тюремному заключению на срок от двух до пяти лет. Другой источник, — на сей раз доверительный, — сообщает об аресте в Москве трех молодых поэтов: Леонида Губанова, Владимира Буковского и Юлии Вишневской. Эти три «рассерженных молодых человека» якобы были помещены в московскую психиатрическую больницу (клиника Кащенко, Загородное шоссе 2).

Противоречие

Странно, что эта судебная и полицейская акция против молодых непокорных поэтов развернулась как раз в то время, когда официальные круги как будто проявляют известную терпимость по отношению к «либеральной» интеллигенции. «Коммунист», «Октябрь», «Правда» и другие блюстители идеологической чистоты не пропускают случая, чтобы заклеить «ошибки» авторов, «сбившихся с пути», но журналы, которые обычно предоставляли свои страницы таким авторам, тем не менее, продолжают печатать произведения, осуждаемые ортодоксальными церберами.

Так, на страницах «Юности» и «Нового мира», — журналов, которые чаще всего подвергаются нападкам со стороны защитников старого стиля, — как ни в чем ни бывало, продолжают появляться подписи «виновных». В Москве говорят, что во время недавнего совещания Идеологической комиссии Демичев, секретарь Центрального комитета партии и лицо, ответственное по делам культуры, якобы выступал в защиту вольнодумствующих журналов, призывая к терпимости.

Если эта информация соответствует действительности, — а мы полагаем, что это так, — то в культурной политике Советского Союза имеются разногласия. Не зная глубинных причин этих разногласий, мы можем, однако, утверждать, что терпимость властей простирается лишь до известного уровня: в то время как маститых писателей и поэтов, имеющих мировое имя, не трогают, жертвой преследований являются молодые писатели и поэты. Причем, их преследуют не за их литературные произведения, а скорее за их активность, носящую полуполитический характер и проявляемую ими помимо их художественной деятельности.

Тайная организация

Так, трем арестованным и заключенным молодым поэтам не вменяются в вину их поэмы, напечатанные в «вольнодумствующих» или даже подпольных журналах, а их обвиняют в организации известной манифестации 5 декабря за освобождение Синявского и Даниэля — двух авторов, преследуемых за публикацию своих произведений за границей. Для власти эта манифестация была удобным предлогом к изъятию трех

молодых людей из среды студенчества, так как они были главными вдохновителями СМОГа, неофициальной литературной группы, издававшей и продолжавшей издавать несколько подпольных литературных журналов.

Что касается осужденных в Ленинграде, то им вменяется в вину создание настоящей тайной организации, насчитывающей около 250 членов, имеющей в своем распоряжении подпольную типографию, в которой печатались «гнусные» произведения, пользовавшиеся, однако, большой популярностью в стране.

Дело ленинградской группы вызывает особенный интерес. Вдохновленные идеями прославленного Александра Герцена, — память которого так чтится в Советском Союзе, — молодые люди, столь сурово наказанные, считали, что они не боролись против самой идеи коммунизма, а протестовали лишь против теперешних форм, которые он принял в стране, против пережитков сталинщины. Они требовали больше свободы мысли и слова. Свой журнал они даже называли «Колоколом» — в память подпольного журнала Герцена, издававшегося в Лондоне и распространявшегося, несмотря на запрещение царской полиции.

Взаимная ответственность

Несмотря на то, что официальные круги, как видно, не обращают большого внимания на полуподпольную литературную деятельность в стране, суровость ленинградского приговора, репрессии против трех молодых поэтов (самой младшей из них лишь 16 лет, и она посещала еще школу) и другие симптомы свидетельствуют о беспокойстве партии перед возрастающим успехом таких журналов, как «Синтаксис», «Бумеранг», «Феникс» и «Сфинксы», вокруг которых кристаллизуется известное сопротивление, выходящее за рамки литературы.

Американский поэт Питер Вирек, который провел в Советском Союзе почти целый год, анализируя в американском журнале «Три-Куортерли» деятельность литературной оппозиции в СССР, ищет глубинные причины успеха полуполитической активности литераторов (см. прекрасный отчет об этой статье в журнале «Прёв», октябрьский номер за 1965 г.). «Чем объясняется такое увлечение поэзией народных масс в стране? Прежде всего, — считает Вирек, — тем, что поэты в России, начиная с Пушкина, считались народной совестью. А сейчас и тем, что поэты питают тайно, контрабандным путем, религиозной пищей русский народ, так по ней изголодавшийся. Вот почему очень многие поэты читают стихи нараспев, вероятно бессознательно имитируя то, что имеет место во время православной литургии».

Трудно, конечно, учесть значение этого фактора. Следует, однако, отметить все возрастающую в СССР солидарность интеллигенции в борьбе против власти за свободу творчества. Существует даже специальное выражение для обозначения этой новой сознательной установки интеллигенции: «круговая порука» — в смысле взаимной ответственности.

Невозможно предвидеть будущее этого движения в стране, где либеральный курс может быть пересмотрен в любой момент. Что же касается советских писателей, то они настроены оптимистически. Об этом свидетельствуют несколько фраз в редакционной передовой статье подпольного журнала «Сфинксы», которыми мы и воспользуемся в качестве заключения:

«Не будем загадывать, как долго русское искусство будет развиваться в столь же ненормальных условиях, в которых это происходит сейчас. Осмелимся лишь утверждать, что не вечно. Такова уж логика исторического развития. Народ без искусства существовать не может. Если у государственных деятелей не хватает ума и таланта, чтобы это понять, можно только оплакивать их как государственных деятелей».

«Газетт де Лозанн» от 4. I. 1966 г.

Швейцария

В РЕВОЛЮЦИОННОМ ЛЕНИНГРАДЕ

Представительство норвежского информационного агентства НТВ (Норвежское телеграфное бюро) в Москве передало своей печати интересное, с точки зрения нынешней ситуации в СССР, сообщение, которое помещено 4 января во многих столичных газетах («Аftenposten», «Моргенбладет» и др.).

Это сообщение содержит следующие данные: в ноябре месяце прошлого 1965 года в Ленинграде была раскрыта большая подпольная организация, насчитывавшая в своих рядах больше 250 человек. Оказалось, что эта подпольная организация возглавлялась студентами Химического факультета Ленинградского государственного университета. Эта группа имела даже свою собственную типографию и издавала, помимо разного пропагандного материала, еще и свой собственный подпольный журнал, который распространялся не только в среде студентов, но и в других кругах. Организация называла себя «либеральной» и выпустила

уже 2 номера журнала, когда была органами КГБ раскрыта и судилась при закрытых дверях.

Газеты сообщают, что, судя по содержанию этого журнала «либералов», они будто бы не выступают против коммунистических принципов, но абсолютно против той формы коммунизма, какая существует в СССР сегодня. Кроме того, они выдвигали требования большей свободы мысли и слова. За эту деятельность организаторы поплатились своей свободой: главного лидера присудили к 7 годам тюрьмы, а другим членам возглавления, — где между прочим оказалось и 2 женщины, — дали от 2 до 5 лет.

Это сообщение получено из очень достоверных советских источников, — сообщают газеты.

О с л о

Я. Э.

О ДЕМОНСТРАЦИИ 5 ДЕКАБРЯ В МОСКВЕ

Москва. Двести студентов провели смелую демонстрацию, требуя права на свободу мысли. Вожаки были арестованы органами госбезопасности, но вскоре были отпущены.

— о —

Двести советских студентов устроили в Москве манифестацию, и потребовалось вмешательство «органов» госбезопасности, чтобы разогнать манифестантов. Агентство ТАСС и советские газеты, конечно, об этом умолчали, благодаря чему вести об этом только через неделю дошли до Парижа.

Это произошло 5 декабря, вечером. Студенты Литературного института имени Горького собрались у памятника Пушкина на площади его имени в центре Москвы. Они собирались мирно демонстрировать против ареста их лектора писателя Андрея Синявского, заключенного в тюрьму уже несколько месяцев назад за то, что он опубликовал во Франции и в Англии, под псевдонимом Абрама Терца, свои сатирические произведения, не понравившиеся властям.

(Итальянские и американские писатели недавно отправили петицию нобелевскому лауреату Шолохову и Косыгину с просьбой о содействии освобождения Синявского).

Синявский должен предстать перед судом в начале 1966 года.

5 декабря органы госбезопасности пресекли выступление студентов у памятника Пушкина. Агенты госбезопасности (в штатском) и милиционеры (в форме) разогнали манифестантов и арестовали главарей, которые, впрочем, через несколько часов были отпущены. Но последние, вероятно, будут исключены из института, как это имело место и раньше с опасными для власти борцами за свободу мысли.

Дело 5 декабря — не первое; уже в течение двух лет молодая советская интеллигенция (или просто советская студенческая литературная молодежь) ведет борьбу за свободу, сопровождаемую подчас резкими выступлениями. Люди борются как за собственную независимость, так и за освобождение арестованных или заключенных в дома для умалишенных советских писателей (за то, что они перешли рамки допустимой критики). Письмо одного молодого студента из Москвы, тайно переданное за границу и опубликованное в одной английской газете и в русском еженедельнике «Посев», издающемся во Франкфурте-на-Майне, уточняет, что студенты объединились в организацию «СМОГ», которая ведет открытую борьбу с режимом и поэтому встречает враждебное отношение со стороны комсомола.

СМОГ берет на себя ответственность за все манифестации студентов, о которых агентство ТАСС старается умолчать, в частности о той манифестации, которая произошла 14 апреля у памятника поэту Маяковского с требованием освобождения арестованных писателей Бродского, Осипова, Нарицы и Буковского. СМОГ еще не сказал своего последнего слова.

«Орор» от 13 декабря 1965 года

П а р и ж

ПРОТЕСТ ДАТСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ

22 датских писателя послали телеграмму-протест, адресованную министру культуры Екатерине Алексеевне Фурцевой.

Текст телеграммы:

«С большим удовлетворением мы получили месяц

назад сообщение о присуждении Нобелевской премии Шолохову.

Мы, датские писатели, счастливы, что Шолохов, а вместе с ним и советская литература заняли надлежащее место в европейском культурном содружестве.

Мы с тревогой узнали о последних событиях в СССР, которые бросили тень на наше растущее сотрудничество и на Нобелевские торжества особенно. Арест Андрея Синявского (Абрам Терц) и Юлия Даниэля (Николай Аржак) портит репутацию Советского Союза. Этот шаг советских властей несогласуем с расширением культурного контакта с зарубежными странами и омрачил Нобелевские торжества. Мы должны очень серьезно протестовать против ареста этих двух писателей; мы считаем, что этот арест является серьезным перегибом и поэтому портит репутацию Советского Союза в глазах мира. Мы поэтому просим Вас проявить активность и помочь нашим двум коллегам — писателям».

Телеграмму подписали: Бенни Андерсен, Нильс Барфорд, Андерс Бодельсен, Ёрген Густава Брандт, Торбен Брострём, Мария Гиаккобе, Торкильд Хансен, Уффе Хардер, Ханс Хертель, Кнуд Хольст, Пер Хейхольт, Еспер Енсен, Эрик Кнудсен, Иван Малиновский, Лейф Пандуро, Клаус Рифбьерг, Петер Ронильд, Ёрген Шлейман, Ёрген Сонне, Лизе Сёреисен, Вилли Сёренсен и Есс Ёрнсо.

«Берлинские тиденде» 10. 12. 65.

К о п е н г а г е н

ВОЗМЕЗДИЕ ЗА УЧАСТИЕ В ДЕМОНСТРАЦИИ

По сообщению московского корреспондента гамбургской газеты «Ди вельт» (19 декабря), советские власти в качестве возмездия за участие в студенческой демонстрации 5 декабря в защиту арестованных органами КГБ писателей А. Синявского и Ю. Даниэля (см. «Посев» от 17 декабря) исключили десять студентов из Литературного института им. Горького. Как стало известно, в этой демонстрации участвовал также А. С. Есенин-Вольпин, сын поэта С. Есенина. Он находился в числе 20 задержанных кагебистами студентов, освобожденных позже, после короткого допроса.

ПОСТРАНЕ

● Переговоры Айюб Хана, Шастри и Косыгина в Ташкенте. С 4 по 10 января в Ташкенте состоялись переговоры между Пакистаном и Индией при посредничестве советского правительства. Пакистанского президента Айюб Хана сопровождали министры иностранных дел, торговли, информации, начальник генерального штаба и др. Индийского премьер-министра Шастри — министры обороны, информации и ряд других должностных лиц. Косыгин имел при себе Громыко, Малиновского, маршала Соколовского, зам. министра иностранных дел Фирюбина, послов в Индии (Бенедиктов) и в Пакистане (Дегтярь), а также группу советников и экспертов.

Целью переговоров являлось «мирное урегулирование индийско-пакистанского конфликта» («Известия» 4. I). Переговоры велись за закрытыми дверями, и лишь по вечерам проводились короткие пресс-конференции. В результате было подписано «заявление» из 9 пунктов о мерах, которые Пакистан и Индия согласились осуществить для улучшения взаимоотношений. Главный вопрос, о Кашмире, остался нерешенным, но по нему предстоят новые переговоры.

Вечером 10 января состоялся заключительный банкет, а после того, в 22 часа, от сердечного удара умер премьер-министр Индии Лал Бахадур Шастри.

● Поездка Шелепина в Ханой. Секретарь ЦК КПСС А. Н. Шелепин 6 января вылетел в Ханой по приглашению правительства Северного Вьетнама. Его сопровождают кандидат в члены президиума ЦК Д. Устинов, генерал-полковник Толубко (первый заместитель главнокомандующего ракетными войсками стратегического назначения) и группа дипломатических и военных специалистов.

По пути в Ханой самолет с Шелепиным сделал кратковременную остановку (около одного часа) на пекинском аэродроме. Здесь Шелепину был оказан весьма холодный прием: его приветствовал зам. премьера Ли Сянь-нянь, который ограничился разговором о... погоде.

● Поездка партийно-правительственной делегации СССР в Монголию. По приглашению ЦК Монгольской народно-революционной партии и правительства МНР 7 января из Москвы в Улан-Батор вылетела партийно-правительственная делегация СССР, возглавляемая Брежневым. В состав делегации входят первый зам. председателя Совета министров СССР Мазуров, секретарь ЦК КПСС Андропов, министр иностранных дел Громыко, министр обороны маршал Малиновский и др.

(Окончание см. 7-ю стр.)

ОТ РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЬСТВА

Редакция еженедельника «Посев» и издательство «Посев» сердечно благодарят читателей и друзей, приславших поздравления и выразивших добрые пожелания в связи с праздниками Рождества Христова и Нового года.

КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ ИЗ МОСКВЫ

Брожение среди студенчества

В последние месяцы явно чувствуется напряженное состояние в колхозах и студенческих кругах. Может быть, такая же напряженность есть и в рабочей среде, но мне не приходилось иметь дела с рабочими или слышать что-либо в этом духе.

Расскажу о положении в МГУ. Студенты в своей среде совершенно свободно обсуждают любые проблемы, но, как правило, в небольших кружках по 5-10 человек. Практически все студенты входят в тот или иной кружок из близких друзей. Кружков таких масса. Это всем известно. Знает об этом, наверное, и администрация МГУ (вероятно, последней даже доносят о том, что творится в том или ином кружке). Однако никаких преследований нет. Впечатление таково, что администрация университета больше всего боится вызвать инцидент.

Но весной 1965 года произошел случай, вызвавший сильную реакцию. В одной из больших аудиторий, когда профессор опоздал на лекцию, на кафедру поднялся студент, член партии, и начал разбирать недостатки колхозной системы. В течение получаса, один за другим, на кафедру поднимались студенты и все более резко критиковали политику власти.

Выступавшие студенты (почти все члены партии или комсомольцы) были вызваны на партийное собрание. Партком университета потребовал от ректората исключения этих студентов. Однако собралась большая группа студентов (советских и иностранных) и заявила протест против решения парткома. Мотивировка протеста: все, что говорили исключаемые, — правда, а потому нет никаких оснований их исключать. Велись длительные переговоры, в итоге которых эти студенты все же были оставлены в университете.

Интересен стиль обсуждений в студенческих кружках. Как правило, обсуждения носят не столько критический, сколько конструктивный характер: «как надо сделать, чтобы»... На эту

тему и высказываются самые разнообразные предположения.

Практически можно считать, что студенческие круги МГУ сейчас обсуждают новую политическую программу. Она не имеет философского фундамента и затрагивает, главным образом, отдельные политические, экономические и социальные явления.

В МГУ ходит по рукам большое количество всяких меморандумов, трактатов, стихов и т. д. Могу привести, по памяти, содержание одного из таких меморандумов: «Россия — одна из наиболее богатых стран, если не самая богатая. При наличии колоссальной территории и огромных природных богатств, Россия все же находится экономически на уровне самых отсталых стран Европы. Как это получилось?»... Далее идут требования пересмотра всей системы народного хозяйства. Как наиболее вредные факторы для экономики страны указываются:

а) чрезмерная бюрократическая плановость, б) отсутствие соучастия трудящихся в управлении предприятиями и отсутствие материальной заинтересованности трудящихся. Весь документ сводится к положению, что для оздоровления экономики страны необходимо «восстановление в определенных рамках частного предпринимательства».

В колхозах, где мне, вместе с другими студентами, приходилось бывать, власть ругают совершенно открыто, в присутствии начальства.

Мне кажется, что напряженность положения все обостряется. Все постепенно разваливается, а власть не может навести порядок.

Еще год назад никому в МГУ в голову не пришло бы открыто говорить такие вещи, которые говорят сейчас. Власть не решается на репрессии, потому что чуть что — и студенты устраивают скандалы, идут жаловаться, требуют своего.

II. ШЕСТОВ

Москва, осень 1965 г.

Волнения студентов в Чехословакии

В Чехословакии в конце минувшего года происходили события, характерные для настроений молодого поколения всех коммунистических стран. Началось с серьезного политического конфликта между студентами философского факультета Пражского университета и Центральным комитетом Компартии Чехословакии. Внешней причиной конфликта послужило смещение либерально и реформистски настроенного министра культуры и просвещения Честмира Цисаржа, за которым последовала целая серия политических выступлений студенчества.

Смещенный министр занимал в свое время пост партийного идеолога и главного редактора центрального партийного органа — газеты «Руде право», а также главного редактора теоретического органа чехословацкой компартии — журнала «Нова мисль». Когда два года назад Честмир Цисарж был назначен на пост министра культуры и просвещения, коммунистическое руководство возлагало большие надежды на то, что он сумеет справиться с оппозиционными настроениями в среде интеллигенции, но оказалось, что Цисарж в какой-то мере сам стал сочувствовать настроениям оппозиции.

Теперь партаппартчики из ЦК обвинили его в отсутствии самокритики и в нарушении партийной дисциплины. Говорят о том, что при разработке нового закона о высших учебных заведениях Цисарж позволил себе иметь собственную, не соответствующую взглядам партийной верхушки, точку зрения по вопросам присвоения студентам ученых степеней и процедуры выборов руководства вузов.

Смещение Цисаржа вызвало недовольство среди интеллигенции, а особенно студенчества, в среде которого он пользовался особой симпатией потому, что отменил обязательное посещение «некоторых лекций».

В конце ноября на досках объявлений Пражского университета студенты развесили плакаты с протестами против «незаконного снятия» Цисаржа. Ночью активисты посрыгали плакаты, что вызвало еще большее возмущение. Была послана петиция в Центральный ко-

митет компартии. Под петицией подписались несколько сот студентов. Со студентами философского факультета выразили свою солидарность и студенты юридического факультета Пражского университета, а также часть профессуры.

Сам Честмир Цисарж (до прихода немцев во Францию учившийся в Сорбоннском университете в Париже) выразил согласие принять назначение на пост посла Чехословакии в Париже с условием: правительство должно дать официальное объяснение причин его смещения с поста министра.

Интересна реакция правительства на студенческие протесты. Правительство не решилось прибегнуть к крутым мерам воздействия. Студентов начали «уговаривать», объясняя, что решения ЦК отменяться не могут, и ЦК в принципе не обязан давать объяснений.

Открытые выступления временно прекратились, но недовольство, критические высказывания, разговоры продолжались. Для того, чтобы канализировать недовольство студентов, направить их критику в приемлемом для партии направлении, во второй половине декабря в Праге была созвана внеочередная студенческая конференция. В работах конференции приняли участие более пятисот делегатов от всех вузов страны.

Пражский корреспондент влиятельной западногерманской газеты «Ди Вельт» (стоящей скорее на примиренческих по отношению к коммунизму позициях) сообщает, что сами делегаты-студенты говорили о провале попыток партии восстановить свою власть над студенчеством.

Студенческая конференция отвергла казенную резолюцию, предложенную Центральным комитетом компартии. После того, как предложения студентов в области профессиональной и политической не были приняты партийными представителями, конференцию вынуждены были закончить созданием комиссии по выработке новой резолюции, с учетом требований студентов.

Д. Жовалев

ГОВОРIT РАДИОСТАНЦИЯ

„СВОБОДНАЯ РОССИЯ“

За автономию вузов

(Из январских передач)

Самая важная проблема современной жизни нашей страны — это борьба за демократию и свободу. К расширению свободы стремятся ученые и писатели, хозяйственники и общественники, молодежь и педагоги. Советские граждане требуют самостоятельности и независимости издательств, предприятий, молодежных организаций, учебных заведений.

Автономии вузов уже давно добиваются преподаватели и вузовская общественность. Студенты Московского государственного университета имени Ломоносова не раз демонстрировали свой протест против партийного зажима, мелочного диктата, идеологического и политического сыска.

Власть не доверяет студенчеству и его воспитателям. Студенческая среда пронизана сексотами. Как огня партия боится постороннего влияния на молодежь. Поэтому в тот же Московский университет никто посторонний войти не может. Нужно иметь два пропуска. Внизу, при входе, посетителя встречает целая бригада вахтеров.

За поведением учащихся МГУ, — первого в стране вуза, — следит комсомольский оперативный отряд, выполняющий функции внутренней полиции, специальный отдел КГБ и отдел уголовного розыска. Нет еще, правда, своей внутренней тюрьмы, но тюрьма от МГУ не так то и далеко. Зато есть своя Идеологическая комиссия, следящая за мировоззрением студентов и преподавателей. На заседания этой комиссии вызывают тех, кто допустил в выступлениях идеологические ошибки и распространял опасную ересь. Эта комиссия следит и за идеологической линией преподавателей МГУ.

Студенчество оказывает сопротивление нажиму партии, и все громче в нем раздаются голоса за академическую свободу вузов. К ним присоединяются и голоса преподавателей.

6 января в «Известиях» была опубликована статья ректора Московского инженерно-строительного института профессора Стрельчука. Он пишет, что пагубная централизация сковывает инициативу преподавателей и руководителей вузов. Это ведет к отставанию советских вузов от развития науки и передовой мысли. Профессор Стрельчук требует предоставить право вузам самим составлять учебные планы и программы, передать в их распоряжение финансы, фонд зарплаты, а также кадры преподавателей и учебные часы. Отсутствие элементарной научной, хозяйственной и финансовой самостоятельности очень скверно отражается на подготовке специалистов и на будущем нашего общества.

В своей статье профессор Стрельчук выступил за расширение академической свободы, и этот шаг заслуживает всякого одобрения. Но уже пора требовать не только больше свободы вузам, а полной их автономии. Полицейский и политический сыск должен быть изгнан из наших вузов. За полную автономию вузов должна бороться вся наша общественность и прежде всего студенческая молодежь. Нечего бояться. Нужно действовать, наступать, но наступать организованно, целыми факультетами и вузовскими коллективами.

Свободу не дают, ее берут, берут в борьбе.

КРИЗИС КАДРОВ У МИЛИЦИИ И ДРУЖИННИКОВ

Сейчас очень плохо обстоит дело с милицеескими кадрами как в городах, так и в селах. Молодежь в милиции работать не хочет. Власть пытаются привлечь демобилизуемых из армии, но те предпочитают идти на любую работу, лишь бы не в милицию.

В городах продолжают существовать дружинники, но добровольцев для них теперь не находится. В дружины мобилизуют местные партийные и комсомольские комитеты. Если же и мобилизуемые отказываются, то их вызывают в вышестоящие инстанции. Благодаря такому положению, активность дружинников сильно снизилась. На них в народе перестали обращать внимание. Дружинники, в свою очередь, проходят мимо разных нарушений «общественного порядка». Роль их теперь — служить «декоративными пугалами».

(С о б. н н ф.)

ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

За кулисами «солидарности»

(О конференции в Гаване)

3 января в Гаване открылась так называемая «Первая конференция солидарности народов Азии, Африки и Латинской Америки». Советская печать трубит во все трубы, когда сообщает о конференции, и тому есть серьезные причины: дело идет не о чем ином, как о крупном сражении, которое руководство КПСС дает «китайским товарищам» в борьбе за преобладающее влияние среди компартий и нейтралитов развивающихся стран.

В 1958 году, т. е. еще до советско-китайского конфликта, в Каире была учреждена «Организация солидарности народов Азии и Африки». Три силы были учредителями и носителями главной роли в организации: КПСС, КПК и насероветский режим; они же снабжали ее средствами. Каждая сила, разумеется, стремилась извлечь из организации наибольшую пользу для себя. После того, как вспыхнул конфликт КПСС-КПК, «китайские товарищи» (в апреле 1960 года) безуспешно пытались перенести центр организации из Каира в столицу Гвинеи Конакри, где они себя чувствовали больше «в седле». Единственное, что им удалось, — это провести в президиум организации алжирский «Фронт национального освобождения», не склонившийся тогда ни на советскую, ни на «китайскую» сторону. Параллельно с развитием конфликта КПСС-КПК обострялась и борьба этих двух сил в организации. Третья «конференция солидарности», происходившая в Моши (Танганьика) 4-11 февраля 1963 года, уже всецело протекала под знаком этой борьбы, что вызвало многочисленные нарекания со стороны нейтралитетских участников конференции. Президент Танганьики Ньерре заявил даже тогда, что «мы не допустим, чтобы другие за нас выбирали нам врагов», а индийская делегация покинула конференцию, когда представители КПК провалили резолюцию об урегулировании индийско-пакистанского конфликта на основе плана Коломбо. На заседании исполкома организации 10-13 сентября 1963 года в Никозии (Кипр) советская сторона перешла в наступление, увенчавшееся успехом: ей удалось провести резолюцию, по которой организация не окажет своей поддержки никакой «афро-азиатской» акции, которая проводилась бы без ее веденья и одобрения. Делегаты КПК демонстративно покинули заседание, не заплатив своей доли взносов на покрытие издержек.

В ту эпоху, — эпоху сближения Кастро с Пекином и влияния в Гаване «Че» Гевары, — руководство КПК усиленно добивалось включения в организацию режима Фиделя Кастро и расширения ее и на Латинскую Америку. Оно надеялось, таким путем, нейтрализовать влияние КПСС и, с другой стороны, усилить свое собственное влияние среди латиноамериканских коммунистов. За эту же идею ухватился и Гевара: во время своей трехмесячной поездки по Африке (начало 1965 г.) он заявил в интервью, данном одной алжирской газете, что было бы хорошо включить в организацию Латинскую Америку, и предложил местом первой «трих-континентальной» конференции Гавану. Но после возвращения Гевары на Кубу, его звезда внезапно закатилась, а отношения Кастро с руководством КПСС стали быстро улучшаться. На четвертой конференции в Виннебе (Гана), в мае 1965 года, китайской стороне удалось было одержать крупную победу: не взирая на оппозицию КПСС в Виннебе было поставлено, что пятая конференция «афро-азиатской солидарности» состоится в 1967 году в Пекине. Тогда советская сторона выдвинула идею КПК-Гевары, но уже приносившую к своим интересам. Организация должна преобразоваться в «организацию солидарности народов Азии, Африки и Латинской Америки», а ее первая конференция должна состояться в Гаване. Теперь наста-

ла очередь «китайских товарищей» оспаривать это предложение, что они и делали, но без успеха: из памяти нейтралитетских участников трудно было изгладить, что еще совсем недавно руководство КПК добивалось как раз того, против чего оно вдруг стало возражать.

За истекшее время положение китайской стороны стало еще более трудным. Летом 1965 года сорвался «второй Бандунг» в Алжире, на который руководство КПК возлагало большие надежды, подверглась разгрому верная союзница КПК — компартия Индонезии, обнаруживают колебания компартии Северной Кореи и Северного Вьетнама (теперь уже нет сомнений, что одной из целей миссии Шелепина в Ханое является «перекупить» Хо Ши Мина). Сам же замысел созвать в 1967 году конференцию в Пекине летит в воду; на это, например, еще 7 сентября 1965 года намекала каирская газета «Аль-Ахрам» («Встреча в Гаване решит судьбу пятой афро-азиатской конференции, которая должна была бы состояться в Пекине. Состоится ли она в назначенное время, или вместо нее будет проведена вторая конференция трех континентов?»).

Состав подготовительного комитета по проведению конференции в Гаване говорит сам за себя: в комитете представлены шесть азиатских стран, шесть африканских и шесть латиноамериканских. «Азия» представлена СССР (возведенным, таким образом, в ранг азиатской страны, несмотря на возражения «китайских товарищей»), КНР, Индонезией, Индией, Японией и Южным Вьетнамом (т. е. Вьетконгом). Индонезийская делегация состоит из националистов просоветской ориентации. На индийскую делегацию «китайским товарищам» рассчитывать, разумеется, не приходится, а после визита Шелепина в Ханой — и на делегацию Вьетконга. Остаются лишь японские коммунисты, как союзники.

От «Африки» в комитете были представители Гвинеи, ОАР, Алжира, Ганы, Марокко и Судана. Ни на одну из этих делегаций КПК положиться не может.

Интересен состав латиноамериканских делегаций. В них входят: компартия Кубы (теперь на стороне КПСС), «народный фронт» (коммунисты и левые социалисты), Чили (тоже на стороне КПСС), коммунистические террористы Венесуэлы (представлены и «просоветская», и «прокитайская» фракции), коммунисты Уругвая (слепо идут за Кастро), коммунисты и левые элементы Мексики (в основном, на стороне КПСС). Совершенно ясно, что подготовительный комитет такого состава позаботился о том, чтобы в Гавану не попали коммунисты «прокитайского» направления. И действительно: целому ряду делегатов от «прокитайских» группировок режим Фиделя Кастро отказал в визах. За бортом остались «бразильская коммунистическая партия», «коммунистическая партия Цейлона», коммунистические террористы Гватемалы, объединившиеся вокруг Марко Антонио Созы (не только полукитаец по рождению, но, — что еще важнее, — стопроцентный «китаец» по взглядам), «прокитайские» коммунисты Индии, Индонезии, Камеруна, Танзании и др.

Из Пекина в Гавану вылетела внушительная делегация: 43 человека (в составе советской делегации — 19 человек). Делегаты КПСС с трибуны конференции мечут громы и молнии в «современных ревизионистов» (не называя их, впрочем, по имени). Но в том, что они сражение проиграют, вряд ли можно сомневаться: численный перевес в Гаване не на их стороне.

Возникает вопрос: почему вообще руководство КПК решило принять бой в явно невыгодных для него условиях? Слишком понадеялось ли оно на свои силы, или, наоборот, предвидя по-

ражение, решило его в будущем представить, как результат нечестной игры «ревизионистов», как следствие подтасовки делегатов?

До сих пор китайские коммунисты вели борьбу в рамках существующих международных коммунистических и прокоммунистических организаций. Деятельность кое-каких организаций (например «Всемирного Совета Мира») им удалось парализовать, но в большинстве случаев их сопротивление КПСС не приводило к желаемым результатам.

Не предпримет ли, — после неуспеха в Гаване, — руководство КПК следующий логический шаг, и не создаст ли оно собственную организацию «солидарности трех континентов»?

А. Н.

СНЯТИЕ ВЗАИМНЫХ ОТЛУЧЕНИЙ
КАТОЛИЧЕСКОЙ И ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВЕЙ

7 декабря 1965 года имело место одновременное снятие римским папой и константинопольским патриархом взаимных отлучений 1054 года.

В 1054 году произошло отлучение Римом Востока от Церкви. Ответным шагом Константинополя, к которому немедленно присоединились и все остальные патриархи Восточной Церкви (Антиохия, Александрия и Иерусалим), было взаимное отлучение Востоком Рима.

Поводом для этого резкого выпада Рима, в лице его папского легата кардинала Гумберта, положившего 16 июля 1054 года отлучительную грамоту на престол константинопольского храма св. Софии, было разногласие Рима с восточной православной Церковью по ряду основных вопросов и утверждений, неприемлемых для западной католической Церкви.

Эти разногласия, в их дальнейшем развитии, выразились на Западе главным образом в его настойчивом учении о заслугах, индульгенциях, догмате непорочного зачатия и особенно в догмате примата папы. Это — то, что разделяло и разделяет нас.

Теряет свое значение снятие отлучений, если в силе остаются догматические препятствия для нашего соединения в Единую Церковь. Ведь в 1054 году произошла не простая ссора, которая может быть ликвидирована примирением и прекращением взаимных осуждений. Тогда был поднят вопрос о сохранении Богооткровенной Истины и ее правильного понимания, ибо кто вне Истины, тот и вне Церкви.

Но если константинопольский патриарх воспринимает снятие взаимных отлучений как первый шаг к дальнейшему сближению через устранение Римом догматических препятствий, то, мы должны приветствовать это, как всякое доброе начинание.

Однако мы до сих пор не знаем, насколько согласны с этим актом снятия отлучений остальные православные Церкви. Сделал ли этот шаг патриарх Константинополя единолично или в согласии с другими православными патриархами. Ведь легатом Рима отлучение было брошено на всю православную Церковь, а не только на один Константинопольский патриархат. Будущее покажет!

Протоиерей Игорь Троянов

Щ СЛУШАЙ НТС Щ

ЕЖЕДНЕВНЫЕ РАДИОПЕРЕДАЧИ

В ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ

по московскому времени:

от 12 до 17 и от 18 до 23 часов на коротких волнах в диапазонах 26 и 46,9 метра или 11,55 и 6,40 мгц., а также с 01.30 и 16.30 в течение 15 минут на короткой волне в 31,12 метра или 9,64 мгц.

В АЗИАТСКОЙ РОССИИ

по хабаровскому времени:

с 02.10 часов в течение 20 минут на коротких волнах в диапазонах 19,58; 19,60; 25,06; 31,16 и 40 метров (в Москве в это время 19.10, а в Новосибирске 23.10 час.), а также с 8.30 и 23.30 в течение 15 минут на короткой волне в 31,12 метра или 9,64 мгц.

Уходя от глушения, радиостанция несколько меняет длину волны.

Пишите нам по адресу: Postbus 902, Rotterdam, Nederland

ПО СТРАНЕ

(Окончание. Начало на 2-й стр.)

● «Дело Барсукова». Как уже сообщалось в «Посеве» (№ 1), около месяца назад полиция ФРГ изобличила в шпионаже в пользу СССР сотрудника консульского отделения советского посольства в Бонне Якова Барсукова (названного в немецкой прессе ошибочно Вазуковым). С ним был связан студент Гейдельбергского университета Петер К., «поставлявший» информацию о частях НАТО и бундесвера советскому «дипломату». Около трех лет назад этот студент, желавший совершить информационную поездку по Советскому Союзу, посетил советское посольство. С ним вел беседу Барсуков, пригласивший затем студента к себе на обед. Через некоторое время, «подружившись» со студентом, Барсуков предложил последнему передавать ему «хорошую информацию, интересующую Советский Союз» («за целую кучу денег»). Студент согласился. С помощью своих знакомых студент собирал различные военные тайны и систематически каждое 15-ое число месяца, встречаясь в различных местах ФРГ с Барсуковым, передавал ему собранные секретные сведения. Во время такого свидания Барсуков и студент были арестованы полицией. Барсуков, не имевший права на дипломатическую неприкосновенность, после установления его личности был, однако, освобожден из-под ареста. После переговоров представителя МИД ФРГ с замещавшим советского посла в Бонне посланником Кудрявцевым, Я. Барсуков был направлен 20 декабря в Советский Союз. Его сообщник — гейдельбергский студент находится до суда под арестом. Расследование этого дела полицией ФРГ продолжается. А. Громыко, со своей стороны, поручил ответственным лицам в МИД СССР расследовать «дело Барсукова».

Со своим ответом по делу Барсукова А. Громыко не замедлил: западногерманские газеты от 4 января сообщили, что по требованию МИД СССР первый секретарь посольства ФРГ в Москве А. Мертез объявлен «персона нон грата» и обязан в четырехдневный срок покинуть Москву.

«Выбор» пал на Мертеза не случайно. В октябре прошлого года в «Известиях» была помещена заметка, в которой порицались его «провокационные разговоры» с советскими гражданами. Речь шла о беседах, которые вел Мертез в стенах посольства с советскими немцами, желавшими покинуть Советский Союз.

Посольство ФРГ отвергло все обвинения против А. Мертеза и заявило протест против его высылки.

● Протест против занятий бундесвера в Канаде. Как сообщили «Известия» от 23 декабря, МИД СССР передал «заявление» послу Канады в СССР Р. Форду с протестом против предоставления бундесверу ФРГ права проведения испытания ракет и другого оружия современной военной техники на канадских полигонах. «Такие испытания, — говорится в заявлении, — способствуют усилению милитаризации Западной Германии» и «являются нарушением решений Потсдамской конференции 1945 года, поддержанных в свое время Канадой». Советское правительство выразило надежду, что канадское правительство «обратит внимание на опасные последствия для дела мира политики западногерманского милитаризма и реваншизма».

● Гости из Замбии. «Миссия доброй воли» правительства Республики Замбия во главе с министром финансов Артуром Виной и министром сельского хозяйства Э. Мудендой находилась в СССР с 22 по 25 декабря 1965 г. «Миссия» имела встречи и беседы с Косыгиным, Подгорным, Громыко и др. В ходе бесед был осужден расистский режим в Южной Родезии, и «правительство СССР заявило о своей доброжелательной и действенной поддержке народа и правительства Республики Замбия». Характер этой поддержки не уточнен в опубликованном «Совместном советско-замбийском коммюнике».

● Пребывание У. Кекконена в Москве. В течение трех дней в Москве, в одном из специально отведенных помещений Кремля, проживал президент Финляндии У. Кекконен, прибывший по приглашению советского правительства в нашу страну с «неофициальным визитом». Кекконен был принят Н. Подгорным и А. Косыгиным, которые вели с ним продолжительные переговоры. 22 декабря Кекконен отбыл в Финляндию. Перед отъездом он пригласил Н. Подгорного и А. Косыгина посетить Финляндию. Приглашение Кекконена принято. Срок визита пока не установлен. В «совместном коммюнике» говорится также о предстоящем увеличении товарооборота между СССР и Финляндией.

● Совместное советско-алжирское коммюнике. Текст коммюнике о пребывании в Москве с 13 по 18 декабря председателя Совета министров Алжира Хуари Бумедьена ничего нового, что выходило бы из рамок советской внешней политики, не содержит. Повторяются общие фразы о решимости обеих сторон бороться против империализма, колониализма и неоколониализма. Подчеркивается важность сохранения национального суверенитета и осуждение «американской агрес-

сии» во Вьетнаме. О палестинской проблеме говорится, что она должна быть решена «с учетом законных и неотъемлемых прав палестинских арабов». В коммюнике осуждается «преступный акт расиста Яна Сми-та, провозгласившего «фальшивую «независимость» европейского меньшинства Южной Родезии». Далее обе стороны «высказываются вновь за немедленное изгнание чанкайшистской клики» из ООН и «восстановление в ООН законных прав КНР». Совсем туманно говорится о германской проблеме, а именно, что обе стороны «придают важное значение оздоровлению обстановки в Европе, укреплению европейской безопасности и в этой связи достижению германского мирного урегулирования». Неконкретность коммюнике позволяет сделать вывод, что при ведении переговоров с А. Косыгиным, Н. Подгорным и Л. Брежневым глава алжирского правительства Х. Бумедьен обсуждал и решал вопросы, не нашедшие отражения в коммюнике. Бумедьен пригласил «советских руководителей» посетить Алжир. «Приглашение было принято с благодарностью».

● Усиление военной помощи коммунистам Вьетнама. До сих пор в советской печати лишь в самой общей форме сообщалось, что «наша страна помогала, помогает и будет помогать вьетнамским братьям в их борьбе против американских агрессоров». Но 21 декабря минувшего года в «Красной звезде» появилось первое конкретное указание об оказываемой военной помощи со стороны советского правительства. Газета писала, что «сотни американских стервятников были сбиты во Вьетнаме с помощью советских противоздушных ракет». 22 декабря в Москве было подписано соглашение с прибывшей сюда северовьетнамской делегацией «о дополнительной экономической и технической помощи Северному Вьетнаму. Коммунистическая агрессия в Южном Вьетнаме станет еще дороже обходиться нашей стране. Оказываемая советским правительством помощь вьетнамским коммунистам получает, однако, критическую оценку со стороны... «китайских раскольников». Последние недавно объявили на страницах «Жэньминь жибао», что советское правительство посылает во Вьетнам оружие устаревших образцов и бракованное.

● «Правда» требует прекращения «разгула реакции в Индонезии». «Правда» от 26 декабря в редакционной статье «Против разгула реакции в Индонезии» пишет, что «в стране продолжается волна жестоких репрессий против демократических сил... Вся эта кампания носит ярко выраженный антикоммунистический характер. Основная тяжесть репрессий обрушена на Коммунистическую партию Индонезии и примыкающие к ней общественные организации». Характерно, что в этой статье коммунисты ни разу не называются патриотами, что раньше было правилом. Нет в статье указаний и на то, что ликвидацию «движения 30 сентября» начали в

Индонезии неизбежные «империалисты» или «колониалисты». Это значит, что репрессии против коммунистического засилия в стране находят поддержку большинства населения. Исчезли со страниц всех советских газет слащавые очерки о «пробудившемся после колониального гнета свободном индонезийском народе». «Правда» требует от имени «советских людей» и «мировой прогрессивной общественности» прекращения кампании «беззакония» и «чудовищного произвола», «чинимых реакцией в отношении индонезийских коммунистов и других демократов».

● Новый первый секретарь Горьковского обкома КПСС. В связи с назначением М. Ефремова заместителем председателя Совета министров СССР, он был на пленуме Горьковского обкома КПСС 27 декабря освобожден от обязанностей первого секретаря и члена Горьковского обкома. Новым первым секретарем обкома избран К. Катущев. На пленуме присутствовал специально прибывший сюда Л. Брежнев.

● Запуски искусственных спутников Земли. 21 декабря в стране запущен искусственный спутник Земли «Космос-101» с параметрами: 550 км в апогее, 260 км в перигее, 92,4 минуты начального периода обращения. 28 декабря запущены сразу два спутника: «Космос-102» (278-218 км, 89,24 мин.) и «Космос-103» (высота орбиты, близкой к круговой, равна 600 км, период обращения — 97 минут). 7 января запущен «Космос-104» (401-204 км, 90,2 мин.).

● Эпизоотия ящура идет на убыль. Как уже сообщалось в «Посеве», главным очагом вспыхнувшей в конце минувшего года эпизоотии ящура была Украина. Здесь для борьбы с эпизоотией были приняты решительные меры, которые привели к положительным результатам. В «Правде Украины» (от 16 декабря 1965 года) сообщалось, что заболевание скота проходит без острых осложнений и лишь местами «имеется небольшой отход преимущественно новорожденных поросят и телят», что «в результате правильного применения карантинно-профилактических мероприятий, заболеваний людей ящуром в республике нет». Хотя волна заболеваний скота, видимо, идет на убыль, все же остается опасность новой вспышки эпизоотии. Это требует серьезных ограничений в продаже скота. На рынках, в связи с этим, создалось напряженное положение с продажей населению мяса, мясных продуктов и особенно молока и молочных продуктов.

● Л. Штейн — чемпион страны по шахматам. Победителем 33-го чемпионата по шахматам на первенство страны в 1965 году, закончившегося в конце декабря в Таллине, оказался после упорной борьбы мастер шахматного спорта Леонид Штейн. В турнире участвовали сильнейшие шахматисты страны Полутаевский, Тайманов, Суэтин, Бронштейн, Керес, Хасин, Симанин и др.

«Репатрианты» возвращаются...

Буэнос-Айрес, Аргентина. В Аргентину возвращаются люди, уехавшие в последнее десятилетие в СССР в порядке «репатриации». Недавно прибыла группа из 4 мужчин, 6 женщин и 2 детей. Происхождением с Западной Украины. Их родители еще до Второй мировой войны эмигрировали в Аргентину из Польши. После войны, особенно в пятидесятых годах, советское посольство вело усиленную пропаганду за выезд в СССР: распространялись советские газеты, демонстрировались советские фильмы, писались личные письма, шла устная обработка. Эта пропаганда действовала на значительное число людей. Ответы антикоммунистических группировок не действовали: таких антикоммунистов называли фашистами, предателями родины, уголовным элементом и пособниками империалистов. Советское посольство объявило, что поедут лишь лица, принявшие советское гражданство. Началась суетня «советских патриотов» — у консульства в Буэнос-Айресе стояли очереди для заполнения необходимых документов, затем очереди за получением паспортов. Настоявшись в очередях, «репатрианты» попали, наконец, на советский пароход, доставивший их в Одессу.

Из Одессы их направили в город Ровно, где они и прожили 9 лет, из которых последние 3 года были заняты хлопотами о возвращении в Аргентину (в данной группе двое родившихся в СССР: молодая женщина, ставшая женой аргентинца, и ребенок 4 лет; в ней находится и мужчина 53 лет, бывший особенно яростным пропагандистом за выезд в СССР, отец которого тоже выехал с ним, но умер в Ровно, не дождав-шись конца хлопот об обратном выезде в Аргентину).

Уже в Одессе «репатрианты» были удивлены, что местное население их называло дураками за то, что они поверили пропаганде и приехали в «этот ад». В Ровно они быстро поняли всё. Там их разместили кое-как по разным углам: многие были помещены в бараках, некоторые жили у местных родственников, ко-

торые постоянно ругали их за глупость. Работу по специальности получили шоферы, электросварщики, автогенщики, слесари и строители. Кустари же и прочие стали разнорабочими.

Некоторые быстро поняли положение и сразу стали хлопотать об обратном выезде в Аргентину. Кое-кому это удалось уже в конце пятидесятых годов, но таких было немного. После выезжали еще небольшие группы. Многие хлопочут и доньше о выезде, годами. Выехать обратно могут лишь имеющие в Аргентине кого-либо из ближайших родственников. Кто не имеет таких, тот не имеет и шансов вырваться из СССР. Таким просто сразу же отказывают в оформлении соответствующих бумаг. Очень многое зависит и от аргентинского консула. Вообще он настойчиво требует от советского правительства репатриации, но в отдельных случаях он не желает допускать в Аргентину то или иное лицо; таким не приходится думать о выезде.

Каждый выезжающий в Аргентину должен иметь минимум 650 рублей, из них 630 рублей на оплату дороги, которые вносят сразу. Далеко не все имеют такие деньги. Аргентинский консул некоторым помогает деньгами. Но проникнуть к нему не просто: перед консульством стоят милиционеры, которые задерживают. Возвратившимся в данной группе консул дал по 10 долларов на человека — на покупки в дороге.

В первые годы люди в Ровно расспрашивали постоянно о жизни в Аргентине. Ругали «репатриантов» за глупость. Потом оставили в покое.

Вернувшиеся рассказывают, что за последние годы в СССР стали всё больше смелеть, открыто ругают власть и коммунизм. Теперь антикоммунистические высказывания стали совсем открытыми и почти всеобщими. Но есть и защищающие власть и коммунизм; такие выдумывают разные небылицы о жизни в «капиталистических» странах. Их почти никто не слушает. За аргентинцами была постоянная слезка.

Всюду

▲ Президент де Голль сформировал новое французское правительство, которое будет по-прежнему возглавлять Жорж Помпиду. В кабинет вошли одиннадцать новых членов. В качестве министра финансов и народного хозяйства включен бывший премьер-министр Мишель Дебре. Бывший министр финансов Жискард д'Эстен выбыл из состава правительства.

▲ Правительство США обратилось к правительству ОАР с просьбой принять на себя защиту пленных американцев во Вьетнаме в связи с участвовавшими случаями расстрелов пленных американцев коммунистами.

▲ Свергнут президент Республики Верхняя Вольта Морис Ямеого. После демонстраций и народных волнений в столице, власть в стране взял в свои руки начальник Генерального штаба подполковник Сенгул Ламизана. Власти заявляют, что волнения были спровоцированы из Ганы и коммунистического Китая.

▲ Король Бурунди Мвабутса IV расстрелял всех депутатов парламента (в стране имела место попытка государственного переворота и происходили столкновения между двумя главными племенами).

▲ В столице Нигерии Лагосе началась конференция глав правительств стран Британского Содружества по вопросу о Родезии.

▲ Премьер-министр Родезии Ян Смит предложил правительству Замбии начать переговоры о возобновлении поставок нефтепродуктов из Родезии в Замбию и об отмене специальной пошлины на родезийский уголь, ввозимый в Замбию. Президент Замбии Каунда отклонил предложение Смита.

▲ В Ираке идут упорные бои правительственных войск с курдскими повстанцами.

▲ Съезд молодежной организации шведской компартии принял решение о выходе из «Всемирной федерации демократической молодежи», возглавляемой коммунистами, и протестовал против злоупотреблений властью в «социалистических странах». Эти шаги «швед-

ского комсомола» соответствуют новой линии, принятой руководством компартии Швеции.

▲ Коммунистическое правительство Польши отказалось выдать визу кардиналу Вьшинскому, главе польской католической церкви, для поездки в Рим. Это объясняют попытками польского католического епископата достигнуть взаимопонимания между польским и немецкими народами через головы правительств.

▲ В Чехословакии с нового года вводится «новая экономическая система». Допускается в «рамках плана» конкуренция между отдельными трестами и крупными предприятиями. В рамках установленных государством границ директора предприятий получают право самостоятельно производить закупки оборудования и сырья, делать капиталовложения, а также устанавливать цены и заработную плату.

▲ Количество чехословацких туристов, которые смогут поехать в этом году в страны Запада, согласно плану, достигнет 160-170 тысяч человек. Подписка на участие в групповых туристических поездках на Запад, открытая в филиалах чехословацкого туристического бюро, была завершена в течение нескольких часов.

▲ В Венгрии произведено значительное повышение цен: на мясо — 50 %, на молочные продукты — 19 %, на топливо — 25 %. Эта мера объясняется властью новыми реформами в народном хозяйстве — отменой государственных дотаций предприятиям и необходимостью получения прибылей.

Ответственный издатель В. Горачек.

Главный редактор А. Артемов

Заместитель главного редактора Я. Трушнович.

Редакционная коллегия: А. Неймирок, Л. Рар, Л. Сергеева, Н. Тарасова, Л. Федоров.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, обязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные "copyright", можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheideweg 15.
Telefon 31 92 65. Postscheckkonto 334 61 Frankfurt/Main
Bankkonto 148 000 530 Nassauische Sparkasse Frankfurt/Main

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЗДАТЕЛЬСТВА:

АВСТРАЛИЯ: A. Veremeff, 8 Abingdon st., W.-Gabb, Brisbane, Qld.
АВСТРИЯ: Wien, Postamt 76, Postfach 40.
АНГЛИЯ: Mrs. E. Baratchevsky, 23 Alder Grove, London N. W. 2.
D. Bilenko, 48 Leamington st., Oak Lane, Heaton, Bradford 9.
АРГЕНТИНА: N. Momot, Casilla de correo 2585, Buenos Aires.
БЕЛЬГИЯ: E. Dravinsky, B. P. 259, Bruxelles.
БРАЗИЛИЯ: I. Alexandrow, Av. Lavandisca 648, Indianapolis, Sao Paulo.
ВЕНЕСУЭЛА: N. Drosdovsky, Apartado correo 4665, Caracas-Este.
ГОЛЛАНДИЯ: A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.
ДАНИЯ: D. Schewitsch, Herthavej 2 B, Koebenhavn-Charl.
ИЗРАИЛЬ: M. Kabiri, 33, rue Maaleh, Harofim, Ramath-Gan.
ИСПАНИЯ: Don Miguel Iureninsky-Kolchin, Padilla 55, Madrid.
КАНАДА: A. Romer, 1420 Bernard ave., Montreal 8.
МАРОККО: M. Koltovskoy, 6, rue Courteline, Casablanca.
НОРВЕГИЯ: F. Tarakanow, Krusesgt, 5 B, Oslo.
СИНГАПУР: M. Talrov, 34 Stevens Road, Singapore.
США: "The Book House", 77 Plaza, Suite 103-105, Bridgeport, Conn. 06803.
"Slavonic Bazaar", 77 Plaza, Suite 101, Bridgeport, Conn. 06803.
Miss M. Rodsevich, 32-15, 79 st., Jackson Hgts., New York, N. Y. 11370.
A. Tzvilkevich, 2314, 25th ave, San Francisco, Calif. 94116. Tel.: SE 1-0339.
ФРАНЦИЯ: "Le Semis", B. P. 143, Paris 15. Tel.: BLOmet 62-06.
N. Altoff c/o M-me Barge, 6, place de la Croix-Rousse, Lyon.
A. Lavroff, 2, rue de la Moselle, Nilvange (Moselle).
ШВЕЙЦАРИЯ: Leo Grossen, Postfach, Locarno.
ШВЕЦИЯ: Tidekriften "Possev", Box 4054, Södertälje 4.
ЯПОНИЯ: A. Bakulevsky, 437 Ival-cho, Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis DM 0.90

Розничная цена еженедельника «ПОСЕВ» в Германии — 0.90 н. м., в США и Канаде — 0.30 дол., во всех других странах — эквивалент 0.90 н. м. Подписка в Германии — на 1 год 41.60 н. м., на полгода 20.80 н. м., на 3 месяца 10.40 н. м. В США и Канаде — на 1 год 15 дол., на полгода 7.50 дол., на 3 месяца 3.75 дол. (при доставке по воздуху — на 1 год 20.20 дол., на полгода 10.10 дол., на 3 месяца 5.05 дол.). Во всех других странах — на 1 год 44.20 н. м., на полгода 22.10 н. м., на 3 месяца 11.05 н. м.

В издательстве Главного Правления Зарубежного Союза Русских Военных Инвалидов вышла из печати новая книга:

ВЛАДИМИР НОВИКОВ

РУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОРЕЛ

48 иллюстраций

Цена:

12 фр. фр., 3 ам. долл., 10 н. м.



Живым увлекательным языком автор описывает происхождение и видоизменения русского двуглавого Орла за 445 лет. — Книга издана на прекрасной бумаге.

СКЛАД ИЗДАНИЯ:

Fédération des Invalides Russes. 3, rue Adolphe-Chérioux, Issy-les-Moulineaux (Seine) - France

Книгу можно также приобрести во всех русских книжных магазинах

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ВЕЧЕР «ГРАНЕЙ» В НЬЮ-ЙОРКЕ

состоится

в воскресенье, 30 января, в 3 часа дня, в Пушкинском зале

Участуют:

ЛИДИЯ АЛЕКСЕЕВА
ОЛЬГА АНСТЕЙ
МИХАИЛ АРГУС
НОННА БЕЛАВИНА
ЮРИЙ БОЛЬШУХИН
ИВАН БУРКИН

ВЯЧЕСЛАВ ЗАВАЛИШИН
ОЛЕГ ИЛЬИНСКИЙ
ИРАИДА ЛЕГКАЯ
ЕЛЕНА МАТВЕЕВА
БОРИС НАРЦИССОВ
ВЛАДИМИР САМАРИН

На вечере будут читаться стихи из подпольного журнала московской и ленинградской молодежи «Синтаксис» (№ 1, 2, 3).

ГРАНИ

ЖУРНАЛ ЛИТЕРАТУРЫ, ИСКУССТВА,
НАУКИ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ
МЫСЛИ. ГОД ИЗДАНИЯ XXI.

Вышел из печати и рассылается подписчикам

№ 59

В номере полностью перепечатан подпольный журнал Авангарда Русского Искусства (Москва)

«СФИКСЫ»

№ 1, за июль 1965 г.

вышедший под редакцией В. Тарсиса, при участии Леонида Губанова и др. молодых поэтов и писателей — участников литературных чтений у памятника Маяковскому и литературно-политических демонстраций 14 апреля и 5 декабря 1965 г.

В № 59 журнала «ГРАНИ» — новое произведение АЛЛЫ КТОВОЙ «Скоморошки», статьи СЕРГЕЯ ЛЕВИЦКОГО, ЭММАНУИЛА РЕЙСА, БОРИСА ДОМОГАЦКОГО, ЕПИСКОПА НАФАНАИЛА, Д. УШИНИНА и НИКОЛАЯ ИРКОЛИНА, стихотворения московского поэта АРКАДИЯ МИХАЙЛОВА и др. материалы.

Цена отдельного номера НМ 7.—, в США и в Канаде — ам. дол. 2.—.

Подписная цена на 4 номера «Граней» с пересылкой: в Германии НМ 25.—, в США и Канаде ам. дол. 7.—, в остальных странах НМ 26.—.

Заказы направлять нашим представителям или непосредственно в издательство:

POSSEV-VERLAG, 623 Frankfurt/M.-Sossenheim, Flurscheideweg 15

Типография издательства «Посев» принимает заказы на различные типографские работы. Имеет латинские и славянские (русский, болгарский, сербский и др.) шрифты. Принимает заказы на переиздание книг фотографическим способом (офсет).

Ищу знакомства с пожилым русским или русской для практики в русской разговорной речи. Мое местожительство — г. Кёльн. Желаящих прошу писать в редакцию «Посева» для «дамы из Кёльна».