

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ НАУКИ

Соловьев О.Б. О пространственно-временной инверсии интегративного знания

[pdf](#)

Перегрин Я. «Естественное» и «формальное»

[pdf](#)

ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ

К 140-летию открытия закона наследственности

Трапезов О.В. Судьбы генетики

[pdf](#)

Корочкин Л.И. К философским проблемам генетики: об общих принципах организации и функционирования генетического материала

[pdf](#)

Чадов Б.Ф. Признаки внутривидового сходства и особенности менделевского подхода к изучению наследственности

[pdf](#)

Волошина М.А. Иерархичность генетических программ и эволюция

[pdf](#)

Карпин В.А. Биологическая система: интеграция приспособительных процессов

[pdf](#)

* * *

Самохвалов К.Ф. В защиту предикатов существования

[pdf](#)

Карогодин Ю.Н., Симанов А.Л. Кризис в стратиграфии: методологические и теоретические основания

[pdf](#)



Общие проблемы философии науки

О ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННОЙ ИНВЕРСИИ ИНТЕГРАТИВНОГО ЗНАНИЯ

О.Б.Соловьев

Тенденция к объединению знаний, получаемых в различных научных дисциплинах, существовала всегда. В истории науки тому можно найти немало примеров: объединение механики и учения о теплоте на базе кинетической теории вещества, объединение учения об электричестве и магнетизме с оптикой в электродинамике Дж.К. Максвелла, обобщение начал термодинамики для любых физических систем и т.д. Это связано как с задачей обобщения знаний, так и с задачей разработки единой парадигмы научного исследования.

Современное интегративное знание является продуктом кардинального изменения характера человеческой деятельности, в результате которого, во-первых, формируется отличная от классического детерминизма картина мира, основанная на существенно необратимых, неравновесных и нелинейных процессах, и, во-вторых, создание все новых и новых натуралистически организованных научных предметов все менее соответствует целям и задачам развития инженерии, техники и производства. К примеру, в геологии, объединяющей многие науки о Земле, как признают сами специалисты, «существует острая необходимость создания общей теории Земли» [1], что становится одной из причин возникновения интегрирующих научных дисциплин («литмология – интегрирующая наука геологии, продолжающая иерархический ряд наук: минералогия → литология → литмология» [2]). Однако решение этой задачи, неизбежно требующее ревизии научной парадигмы, приводит к постановке вопросов, исследование которых «весьма актуально и выходит далеко за

“узковедомственные” рамки только геологии» [3]. При анализе используемых ныне научных средств ученые приходят к убеждению, что «установление онтологических законов, определение основ методологии, создание собственных теорий и разработка связанных с их применением оценок теоретического потенциала науки – это *проблемы, остро стоящие перед всем естествознанием*» [4].

Характеризуя ситуацию в целом, Г.П.Щедровицкий пишет: «Если попробовать выразить эти изменения практики предельно сжато и кратко, то можно наверно сказать, что за это время сложилась и оформилась *многосторонняя комплексная практика*, порождающая такое мыследеятельностное содержание, которое никак уже не может быть выражено в представлениях о традиционных натуральных объектах» [5].

Действительно, как в научном, так и в методологическом мышлении возникают «знаниевые связки совершенно нового типа», что неизбежно приводит к ревизии научной парадигмы, а в конечном счете и к научной революции. Среди таких связок – нелинейное мышление при изучении процессов самоорганизации и детерминированного хаоса у И.Р.Пригожина [6], синергетический подход у Г.Хакена [7], новая историческая форма «всеобщего» методологического мышления у Г.П.Щедровицкого [8], по мнению которого «соцелостность всех форм и типов мыследействия реально существовала, по-видимому, во все периоды развития человеческого общества и существует сейчас, сколь бы разнообразными ни были входящие в нее формы мышления и деятельности и как бы ни обособлялись они друг от друга в организационном плане. ...В каждую историческую эпоху существовала такая форма мыследеятельности, которая выдвигалась на передний план и брала на себя функции рефлексивного представления и рефлексивной организации всей сферы мыследеятельности. В предантичный период это была мифология, в античный – философия, в средние века – теология, в XVII–XVIII вв. – снова философия, в XIX и XX вв. – наука» [9].

В истории западной культуры мы можем вычленировать неконцептуальный, предконцептуальный, концептуальный и эмпирико-концептуальный типы знания с подразделением последнего на классику, модерн и постмодерн [10]). Эмпирико-концептуальный тип знания характеризуется двухуровневой моделью знания, попыткой полной элиминации субъективных компонентов знания, эмпирико-теоретической системой обоснования знания и экспериментальной воспроизводимостью знания в элементах чувственного опыта. Если соотнести его с описанными