

А

Н. И. Прохоровъ.

Ботанико-геологическія письма изъ русской лѣсостепи.

Lettres géo-botaniques de la steppe forestière russe,

par N. Prokhoroff,

Agrégé des Cours Agronomiques de femmes à St.-Petersbourg.

Гео-ботаническая литература самаго послѣдняго времени намѣтила и, отчасти, уже освѣтила цѣлый рядъ вопросовъ, выдвигаемыхъ жизнью и природой въ области контакта степи и лѣса.

Одинъ перечень именъ, какъ то: Докучаевъ, Коржинскій, Литвиновъ, Танфильевъ, Таліевъ, Высоцкій, Морозовъ, Адамовъ, Отоцкій, Соколовъ и мн. др. — свидѣтельствуешь, что природой лѣсостепной полосы интересовались еще издавна съ точекъ зрѣнія различныхъ естественно-историческихъ дисциплинъ, и врядъ-ли какая-либо другая физико-географическая зона Россіи можетъ претендовать на тотъ исключительный интересъ и быть свидѣтельницами того разнообразія методовъ раскрытія тайнъ ея природы, съ которыми приступали къ лѣсостепи гео-ботаники, геологи и почвовѣды.

Этой же разнообразности методовъ различныхъ специалистовъ мы обязаны накопленіемъ весьма обильнаго и цѣннаго матеріала по природѣ лѣсостепи и, быть можетъ, недалеко уже то время, когда та же зона явится примирительницей и объединяющей территоріей для будущаго изслѣдователя, гео-біолога вообще, вооруженнаго объективнымъ, конкретно-научнымъ методомъ, выкованнымъ имъ въ долгой борьбѣ не только непосредственно съ природой, но и съ самимъ собою, на почвѣ выясненія статическихъ и динамическихъ элементовъ жизни лѣсостепи.

Не имѣя въ виду подробно касаться послѣдней въ краткой замѣткѣ, мы отмѣтимъ лишь наши наблюденія изъ лѣтнихъ экскурсій 1905 г. по самымъ южнымъ широколиственнымъ лѣсамъ, какъ-то: Теллермановской и Шиповой рощамъ, Воронежской губерніи, и Черному лѣсу—Херсонской.

Названные лѣса приурочены къ двумъ разновозрастнымъ физико-геологическимъ районамъ, а именно: къ юго-восточной моренно-донской черноземной области лѣсостепи (лѣса Теллермановскій и Шиповъ) и, къ юго-западной субэраально-лессовой области черноземовъ, по р. Ингульцу и низовьямъ Днѣпра, съ массивомъ Чернаго лѣса.

Общимъ орографическимъ стимуломъ для поселенія лѣса въ обоихъ районахъ лѣсостепи слѣдуетъ считать сильную расчлененность рельефа нагорныхъ береговъ рѣкъ.

Сильная расчлененность рельефа, крайняя пестрота положенія самихъ ледниковыхъ насосовъ въ области юго-восточной лѣсостепи, давая неоспоримыя данныя для сужденія объ общей выщелоченности грунтовъ подъ лѣсными массивами, однако, въ цѣломъ рядѣ своихъ данныхъ по вскипанію, по различію почвъ подъ пологомъ массивовъ и на открытой степи, свидѣтельствуютъ о необходимости если не пересмотра, то, по крайней мѣрѣ, большей осторожности при примѣненіи метода вскипанія, которымъ пользовались обыкновенно одинаково какъ почвовѣды, такъ и геоботаники при рѣшеніи такъ назыв. „степного вопроса“.

Слѣдуетъ замѣтить, что областью примѣненія вскипанія почвъ съ НСІ въ степи и въ лѣсу явились впервые, по большей части, участки лѣсостепи въ районахъ посѣщенныхъ нами массивовъ, съ крайне сложной и запутанной исторіей образованія ихъ подпочвенныхъ горизонтовъ и гдѣ мы имѣемъ возможность убѣждаться почти на каждомъ шагу въ петрографической неоднородности грунта, благодаря той сгруппировкѣ и несортированности моренной толщи, которая какъ разъ имѣетъ мѣсто подъ мореннымъ донскимъ черноземомъ. Благодаря упомянутымъ особенностямъ подпочвъ даннаго района, изслѣдователю зачастую бываетъ довольно затруднительно подыскать одинаковые, по своимъ геологическимъ признакамъ, пункты не только въ лѣсу и сосѣдней степи, но и въ каждой формации въ отдѣльности, что, въ свою очередь, мѣшаетъ широко пользоваться методомъ вскипанія. Имѣя въ виду подтвердить послѣднія соображенія въ дальнѣйшемъ, мы должны указать лишь, не отвергая лично метода вскипанія, на необходимость болѣе внимательнаго отношенія къ геологическому возрасту и характеру сложенія изслѣдуемаго грунта при сопоставленіяхъ отдѣльныхъ типичныхъ территорій. Какъ сторонники, такъ и противники метода испытанія почвы на НСІ удовлетворялись, можно сказать, лишь одной морфологической стороной явленія, не достаточно обращая вниманія на геологическую его обстановку.

Перейдемъ къ фактическому матеріалу.

Г. Юго-восточный моренно-черноземный районъ лѣсостепи.

Теллермановская и Шипова (корабельная) рощи.

Правые нагорные берега рр. Вороны и Хопра, наиболѣе изрѣзанные оврагами, заняты Теллермановской дубравой, протянувшейся на югъ отъ с. М. Грибановки на протяженіи 35—40 верстъ, при 10—12 верстахъ въ наиболѣе широкой своей части.

Равно также правобережья р. Осереда пріютили массивъ Шиповаго лѣса на разстояніи 45 верстъ, при 15 верстахъ въ наиболѣе широкой его части.

Съ запада, на водораздѣлахъ, оба массива примыкаютъ къ пашнѣ, а съ востока спускаются непосредственно въ долины. На водораздѣльныхъ пашняхъ мы находимъ обычные черноземы на моренныхъ суглинкахъ и ихъ перемытыхъ аналогахъ, съ постепенно бѣднѣющими почвами къ долинамъ. Моренная толща подъ степями и лѣсомъ всего нашего района, прикрываясь чехломъ суглинка, иногда лессовиднаго въ придолинныхъ пунктахъ, является чрезвычайно разнородной по своему петрографическому составу, слагаясь изъ разнообразныхъ глинистыхъ, суглинистыхъ и песчаныхъ участковъ, часто скрученныхъ и завернутыхъ другъ въ друга и, лишь съ поверхности пересортированныхъ и перемытыхъ, на незначительную глубину, ледниковыми водами. Покровные перемытые горизонты морены отъ кислоты часто не вскипаютъ, что же касается подстилающихъ ихъ породъ, то послѣднія крайне прихотливо реагируютъ на кислоту, обнаруживая, зачастую въ нѣсколькихъ шагахъ, совершенно инныя условія. Такимъ образомъ, о тождествѣ породъ сосѣднихъ весьма близкихъ участковъ данной территоріи приходится говорить съ осторожностью¹⁾.

Отмѣчаемая нами сгруженность и слабая сортировка подпочвъ рѣзко отражаются и на характерѣ лѣсостепи, а особенно—на вліяніи собственно лѣса на окружающіе его черноземы; послѣдніе обнаруживаютъ нерѣдко болъшую выщелоченность, болъшую глубину вскипанія по сравненію съ сосѣдними вполне сформировавшимися орѣховато-структурными почвами подъ лѣсомъ, что легко объяснить различіемъ петрографическаго сложения, а также самой стратиграфіей грунта, затемняющихъ сущность происходящихъ въ немъ процессовъ для изслѣдователя не геолога.

¹⁾ Это предостереженіе не будетъ, впрочемъ, касаться болѣе глубокихъ горизонтовъ морены, отличныхъ по своему возрасту отъ поверхностныхъ ледниковыхъ наносовъ.