



В повседневной жизни мы изо всех сил стараемся держать себя в отличной форме: ходим в спортивный зал, на йогу, увлекаемся единоборствами. При этом следить за собой нужно регулярно: бессмысленно в понедельник прокачать пресс, а потом всю неделю лежать на диване и есть бабушкины блинчики. То есть, перефразируя известный афоризм: «постоянное движение и есть жизнь».

То же и на профессиональном плацдарме. Законодательство и судебная практика не стоят на месте: принимаются новые законы, по ним формируется новая практика, меняются правила игры. А значит, нужны регулярные тренировки по праву, своеобразный фитнес для мозга.

И тогда, как и в спорте, появляется выбор: пойти в зал за углом и заниматься самостоятельно или

обзавестись абонементом в лучший фитнес-клуб города и тренироваться под присмотром профессиональных инструкторов. Так и с мозгом: можно искать информацию на интернет-форумах и адресовать вопросы анонимным специалистам, скрывающим свои реальные имена и достижения за никами, а можно получить развернутую консультацию представителей именитых юридических фирм, дорожащих своей репутацией.

Есть еще один быстрый, но эффективный способ «прокачать» мозг. Мы знаем, какая информация нужна вам уже сейчас и какая скоро понадобится, мы отделяем зерна от плевел и доставляем только самое важное. Сделайте правильный выбор — читайте «Корпоративный юрист».

К. Богданова,  
главный редактор журнала  
«Корпоративный юрист»

## Разрешение конфликтов

### Счастливчик Daimler

Ксения Гагаева

4

### На мировую, или О чем нельзя договориться с должником

Георгий Караогланов

6

## Интервью номера

Антон Быков:

«Если у человека не горят глаза, то ему с нами не по пути»

10

## Взаимодействие с государством

### Новации четвертого антимонопольного пакета

Сергей Пузыревский

18

### Антимонопольная сторона Закона о торговле

Нина Багдасарова

27

### 9 антимонопольных прецедентов

Юлия Полякова, Ксения Подгузова

32

### Новые риски дистрибьюторов: порядок ценообразования

Тарас Хижняк

35

### ФАС предупреждает

Андрей Неминуций, Артём Ермошин

39

### Спорный контракт

Ирина Акимова

46

ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

## Вся жизнь – борьба



Рады представить: Антон Быков. Для тех, кто пропустил, уже полгода как директор по юридическим вопросам и корпоративным отношениям ОАО «ВымпелКом», трудится на благо оператора в режиме 24/7, но нашел время рассказать нам, как сменил место работы, о новой идеологии юридического блока и компании в целом, мотивированных сотрудников, горящих глазах и увлечении авторалли. А главное и самое интересное – прошелся по резонансным и противоречивым законам и инициативам, которым только предстоит оформиться в «правила жизни».

10

## Кодифицируй это

Владимир Янков

50

## Управление компанией

### Соглашение акционеров по-русски

Роман Черленяк

56

### Права и обязанности участников корпораций: смена декораций

Алёна Кучер, Елена Ключарева

60

## А также

### Цитата

Выловлено в Сети



**УЧРЕДИТЕЛЬ  
И ИЗДАТЕЛЬ –  
WOLTERS KLUWER**  
Генеральный директор  
Валентин Гирихида  
Главный редактор  
Екатерина Богданова  
«МЦФЭР ПРАВО»

Руководитель  
Дмитрий Никитин,  
DNikitin@mcf.ru  
**ОБЪЕДИНЕННАЯ  
РЕДАКЦИЯ «ПРАВО»**

Руководитель  
Ольга Гревцева,  
OGrevtseva@mcf.ru  
Главный редактор  
Ксения Богданова,  
kbogdanova@mcf.ru  
Юрист-эксперт  
Алексей Каширин,  
akashirin@mcf.ru  
Выпускающий редактор  
Алёна Авраменко  
Верстка  
Галина Радимова  
Фото на обложке  
и к интервью номера –  
Николай Покровский  
Над номером работали:  
Григорий Гуринский,  
Наталья Зыкова

### Группа маркетинга

Бренд-менеджер  
Екатерина Финогонова,  
eFinogenova@mcf.ru

### Адрес редакции:

127287, г. Москва,  
ул. 2-я Хуторская, д. 38А, стр. 17  
Тел.: (495) 937-90-80

[www.clj.ru](http://www.clj.ru), [www.proflit.ru](http://www.proflit.ru)

### Для писем:

129164, г. Москва, а/я 9

E-mail: [pravo@mcf.ru](mailto:pravo@mcf.ru)

### ПОДПИСНЫЕ ИНДЕКСЫ:

«Роспечать» – 20156, 32180  
«Почта России» – 99157, 12253  
«Пресса России» – 88320, 88395

### ПО ВОПРОСАМ ПОДПИСКИ В РЕДАКЦИИ ОБРАЩАЙТЕСЬ:

Служба клиентской  
поддержки

Тел.: (495) 933-63-22, 937-90-82;  
e-mail: [pressa@mcf.ru](mailto:pressa@mcf.ru)

### ПРЕТЕНЗИИ ПО ДОСТАВКЕ

направляйте по факсу:  
(495) 933-52-62

Редакция не несет  
ответственности за содержание  
рекламных материалов. Мнение  
редакции может не совпадать  
с мнением авторов.  
Перепечатка материалов  
допускается только с письменного  
согласия редакции.

Свидетельство о регистрации  
СМИ ПИ № ФС77-59442

от 03.10.2014 выдано  
Федеральной службой по надзору  
в сфере связи, информационных  
технологий и массовых  
коммуникаций.

Цена свободная.

Подписано в печать 26.02.2015.

Дата выхода в свет 12.03.2015.

Формат 60 × 90/8.

Тираж 5100 экз.

Печать офсетная.

Бумага мелованная. Усл. печ. л. 8.

Изд. № 6896. Зак. № 84.

ЗАО «МЦФЭР»

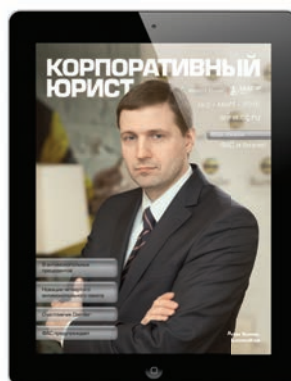
Юридический адрес: 127287,  
г. Москва, ул. 2-я Хуторская,  
д. 38А, стр. 17

Отпечатано в ООО «Тволимедиа»  
109518, г. Москва, 1-й Грайворо-  
новский пр-д, д. 20, стр. 35

© ЗАО «МЦФЭР», 2015

## Читайте в **АПРЕЛЬСКОМ** номере журнала:

- Квалификация бонусных баллов  
в программах лояльности
- Лекарство от всех болезней.  
Рекламируем по закону
- Кризис: управление правовыми  
рисками по госконтракту



Оцените интерактивные  
возможности  
iPad-версии журнала

# Счастличик DAIMLER



**Ксения Гагаева**

адвокат международной  
юридической группы  
**AstapovLawyers**

Как российской дочке Daimler AG удалось избежать ответственности за запрет дилерам продавать автомобили марки Mercedes-Benz госслужащим и госструктурам? Стоит сказать, что антимонопольный аспект – лишь отголосок крупного антикоррупционного скандала, который разгорелся вокруг Daimler AG пять лет назад, когда Министерство юстиции США обвинило концерн в подкупе чиновников в 22 странах мира, отвечавших за контракты на закупку автомобилей для госнужд.

## Суть претензий

12 декабря 2013 г. ФАС России возбудила дело в отношении ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» по признакам нарушения антимонопольного законодательства. Поводом для проверок стала жалоба одного из автодилеров – ЗАО «Авилон АГ», который подавал ее еще в феврале 2013 г., а в августе отозвал, но ФАС дело не прекратила. Подписание мирового соглашения между компаниями не отменило факт нарушений дистрибьютора по отношению к дилерам.

Ведомство установило, что российский дистрибьютор марки Mercedes-Benz (ЗАО «Мерседес-Бенц РУС») заключил с дилерами дополнительные соглашения к основному дилерскому договору. В итоге дилеры отказались от самостоятельных действий по свободной продаже легковых автомобилей и запасных частей к ним, а также от участия в тендерах на их поставку клиентам отдельных категорий. К таким клиентам относились:

- государственные структуры (G1);
- компании, находящиеся полностью или частично в собственности государства (G2);
- госслужащие, приобретающие автомобиль для личных нужд (G3).

Служба посчитала, что эти положения договоров могут ограничить конкуренцию на рынке запасных частей к автомобилям бренда Mercedes-Benz в России.

На протяжении пяти месяцев велись работы по исполнению предписания ФАС России, и уже 22 мая 2014 г. ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» издало приказ, который вносил изменения в политику продаж в отношении G-клиентов, расширяющие самостоятельность дилеров при продажах компаниям, находящимся в собственности государства, и госслужащим, приобретающим автомобиль для личных нужд.

Также компания дала дополнительные разъяснения о возможности официальных дилеров устанавливать запчасти, не являющиеся оригинальными запасными частями марки Mercedes-Benz, по запросу потребителей. Кроме того, она представила в ФАС России доказательства отсутствия каких-либо негативных последствий заключения дополнительных соглашений как для рынка, так и для отдельных его участников.

В дополнение ко всему ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» решило присоединиться к Кодексу поведения автопроизводителей, согласованному Ассоциацией европейского бизнеса с ФАС России, и тем самым способствовать дальнейшему развитию положительных деловых практик на рынке автомобилей различных классов на территории Российской Федерации.

В итоге производство по делу было прекращено. Кроме того, ФАС России пришла к выводу, что продажа автомобилей и запчастей к ним госклиентам – конкурентный рынок, и отдельный производитель, в т. ч. Daimler AG, не может в одностороннем по-

рядке воздействовать на общие условия обращения на этом рынке. Большинство дилеров, поставляющих автомобили для муниципальных и государственных нужд, работают с несколькими брендами либо входят в крупные холдинги, продающие другие бренды. Значит, они в состоянии заменить продукцию Mercedes-Benz на продукцию других автопроизводителей, ведь после изменения политики ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» некоторые госзаказчики перешли на автомобили других марок. Кроме того, на госструктуры приходится не более 5% российских поставок Mercedes-Benz, так что никакие ограничения, по мнению регулятора, не могли бы существенно испортить продажи даже монобрендовому дилеру.

## Нарушение во благо

Как известно, ст. 13 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) признает допустимыми соглашения, предусмотренные его ч. 4 ст. 11, если ими не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на определенном товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких соглашений, а также если их результатом является или может являться:

- совершенствование реализации товаров;
- получение покупателями преимуществ, соразмерных преимуществам, полученным в результате данных соглашений.

При рассмотрении антимонопольного дела ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» представило обоснование необходимости декларирования некоторых ограничений свободной реализации автомобилей марки Mercedes-Benz и запасных частей к ним клиентам категорий G1, G2, G3.

Начиная с 2004 г. отдельные практики продаж компании Daimler AG и ее дочернего предприятия ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» стали предметом расследования властей США. В ответ в целях обеспечения соблюдения антикоррупционного законодательства по всему миру в 2010 и 2011 гг. Daimler AG внесла

изменения в свою политику продаж, которые затронули также ЗАО «Мерседес-Бенц РУС». В результате последнее подготовило дополнительное соглашение к своему стандартному дилерскому договору, предполагающее введение ограничений в отношении продаж дилерами автомобилей марки Mercedes-Benz покупателям, прямо или косвенно связанным с государством. Данная категория покупателей была обозначена как G-клиенты. Целью введения таких ограничений было:

- снижение коррупционных рисков, касающихся продаж автомобилей марки Mercedes-Benz G-клиентам, путем исключения третьих лиц (посредников) из процесса продаж;
- улучшение качества обслуживания G-клиентов, рассматривающих возможность приобретения автомобилей марки Mercedes-Benz, с помощью увеличения прозрачности продаж.

Кроме того, дилеры ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» получали комиссию (3–5%) в качестве компенсации за услуги по направлению клиентов категории G для дальнейшей работы в ЗАО «Мерседес-Бенц РУС».

Следовательно, преимуществом перечисленных мер для G-клиентов было формирование более прозрачных условий закупок, благодаря чему могли быть сэкономлены бюджетные средства.

Комиссия ФАС России заключила, что даже в случае установления фактов исполнения указанных соглашений они могли быть признаны допустимыми по основаниям ст. 13 Закона № 135-ФЗ.

В сложившейся ситуации ФАС достаточно гуманно подошла к разрешению спорной ситуации, предоставив продолжительный срок для исполнения своего предписания и обоснования необходимости введения столь жестких мер к дилерам, а также подтверждения отсутствия вины в действиях дистрибьютора (Решение ФАС России от 09.06.2014 по делу № 1-00-320/00-05-13).

Так или иначе, закон соблюден, процедура исполнена, компании удалось избежать ответственности, и в этом велика заслуга юристов, сумевших доказать отсутствие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ЗАО «Мерседес-Бенц РУС».

**Ищите нас на Facebook**



корпоративный юрист



# НА МИРОВУЮ, или О чем нельзя договориться с должником



**Георгий Караогланов**

юрист адвокатского бюро **КИАП**

Мировое соглашение как инструмент урегулирования конфликта помогает дальнейшему развитию отношений между сторонами спора, что особенно важно в ситуации банкротства. Какие условия можно, а какие нельзя включить в текст мирового соглашения? О чем следует помнить при формулировании его условий? И на какие вопросы современная практика ответов пока не нашла?

**М**ировые соглашения (далее – МС) по своей природе являются гражданско-правовыми договорами, но благодаря придаваемому им значению процессуального действия они обладают специфическими отличиями.

Заключение МС предусмотрено ГПК РФ, АПК РФ и рядом федеральных законов, регулирующих конкретные отношения, в т. ч. Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), в котором отражены особенности его заключения на различных стадиях банкротного дела, а процедуре заключения МС посвящена отдельная глава (гл. 8).

Заключение МС по своей природе предполагает взаимные уступки с обеих сторон, однако при банкротстве, как правило, на них приходится идти лишь одной стороне – кредиторам, например в нередко встречающейся ситуации частичного прощения долга одним из надлежащих кредиторов, которое не нарушает права иных кредиторов (Постановление ФАС Уральского округа от 25.12.2013 № Ф09-5658/12 по делу № А76-10003/2011).

Важно отметить, что суд несет ответственность за дачу оценки условиям МС, а также за принятие решения об их соответствии действующему законодательству. МС должно быть заключено в письменном виде лицами, обладающими надлежащими полномочиями: перед тем как осуществить данное процессуальное действие, представители сторон обязаны проверить наличие таких полномочий в своих доверенностях.

- Мировое соглашение – процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

*Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ  
«О несостоятельности (банкротстве)», ст. 2*



Важным условием заключения МС является то, что в нем нельзя затрагивать интересы иных лиц. Дан-

ное нарушение довольно часто встречается в судебной практике.

## Ситуация

*Собственник квартиры обратился с иском к другому собственнику, а также к юридическому лицу. В результате рассмотрения спора заключено МС между двумя физическими лицами, которое утверждено судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции отменил решение в связи с нарушением норм процессуального права. Суд обратил внимание на то, что в МС прописаны обязательства не только заключивших его лиц, но и второго ответчика – юридического лица, представители которого не подписывали данное соглашение.*

На первый взгляд, в этом деле не было никаких подводных камней, но отражение обязательств стороны, не подписавшей МС, пусть и вытекающих из обязательств сторон, его подписавших, – безусловное основание для отмены судебного акта, а соответственно и МС в целом.

В данном случае результатом спора можно называть заключение о противозаконности возложения обязанностей на лиц, имеющих отношение к делу, но не являющихся сторонами МС (Апелляционное определение Ярославского областного суда от 13.02.2014 по делу № 33-929/2014).

## Ситуация

*В споре, связанном с взысканием денежных средств юридическим лицом с физического лица, суд первой инстанции удовлетворил требования истца и выдал исполнительный лист. На стадии исполнения решения взыскатель обратился в суд с заявлением об утверждении МС, по условиям которого должник передает в собственность взыскателю земельный участок, в свою очередь взыскатель отказывается от имущественных требований по исполнительному листу в части взыскания денежных средств.*

Рассмотрев заявление об утверждении МС, суд установил, что в отношении должника уже ведется сводное исполнительное производство, долг по которому не погашен. А значит, утверждение указанного МС могло привести к нарушению интересов других взыскателей. Более того, суд сослался на то, что земельный участок не является предметом иска. Таким образом, внесение в МС условий, выполнение которых нарушит интересы иных лиц,

противозаконно (Апелляционное определение Московского городского суда от 24.12.2013 по делу № 11-42883).

Резюмируем. Прежде чем обратиться в суд с заявлением об утверждении МС с идентичными условиями, взыскателю необходимо проверить, не возбуждены ли в отношении должника исполнительные производства. Если это так, у суда будут основания для отказа в утверждении МС по причине того, что его условия нарушают интересы иного лица.

## Ситуация

*В рамках дела о признании юрлица банкротом конкурсный управляющий должника обратился с заявлением об утверждении МС, заключенного между должником и третьим лицом. Целью данного соглашения была выплата третьим лицом должнику денежных средств, уплаченных за вексель. МС было утверждено судом апелляционной инстанции. Однако указанная в нем сумма оказалась значительно ниже размера денежных средств, взысканных в пользу должника с третьего лица в качестве применения последствий признания сделки должника недействительной. Именно с таким основанием кассационной жалобы обратился конкурсный кредитор должника в суд вышестоящей инстанции.*