

SERIES MINOR



# ИСТОРИЯ И АНТИИСТОРИЯ



КРИТИКА «НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ»  
АКАДЕМИКА А. Т. ФОМЕНКО  
АНАЛИЗ ОТВЕТА А. Т. ФОМЕНКО

ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКОЙ КУЛЬТУРЫ



# ИСТОРИЯ И АНТИИСТОРИЯ

КРИТИКА «НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ»  
АКАДЕМИКА А. Т. ФОМЕНКО

—  
АНАЛИЗ ОТВЕТА А. Т. ФОМЕНКО

*Издание второе,  
дополненное*



ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Москва

2001

ББК 63.3(0)  
И 89

И 89 История и антиистория: Критика «новой хронологии» академика А. Т. Фоменко: Анализ ответа А. Т. Фоменко. — 2-е изд., доп. — М.: Языки славянской культуры, 2001. — 576 с.: ил. — (Studia historica. Малая сер.).

ISBN 5-94457-007-5

Сборник посвящен критическому анализу новой концепции всемирной истории, которая развивается в трудах академика А. Т. Фоменко и его соавторов и коротко называется ими «новой хронологией». В нем ученые разных специальностей (историки, археологи, филологи, астрономы, физики, математики), профессионально связанные с кругом проблем «новой хронологии», дают конкретный анализ этой концепции и ее основных положений с позиций своих наук.

Сборник предназначен для самого широкого круга читателей: это могут быть старшеклассники и школьные учителя, студенты и преподаватели вузов, наконец, профессиональные ученые, которым интересно знать аргументацию своих коллег из других областей знаний.

Второе издание дополнено новым предисловием составителя и статьями М. К. Городецкого и А. А. Зализняка, разбирающими ответ Г. В. Носовского и А. Т. Фоменко на первое издание сборника.

ББК 63.3(0)

*На обложке воспроизведена икона  
«Чудо Георгия о Змие» (XIV в.). Частное собрание.*

Outside Russia, apart from the Publishing House itself (fax: 095 246-20-20 c/o M153, E-mail: koshelev.ad@mtu-net.ru), the Danish bookseller G·E·C GAD (fax: 45 86 20 9102, E-mail: slavic@gad.dk) has exclusive rights for sales on this book.

Право на продажу этой книги за пределами России, кроме издательства «Языки славянской культуры», имеет только датская книготорговая фирма G·E·C GAD.

ISBN 5-94457-007-5



9 785944 570079 >

© А. Д. Кошелев. Составление, 2000  
© Авторы, 2000  
© Авторы, 2001  
© Ю. С. Саевич. Оформление серии, 2000

Электронная версия данного издания является собственностью издательства, и ее распространение без согласия издательства запрещается.

## ПРЕДИСЛОВИЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНИЮ

Прошел ровно год с момента выхода первого издания сборника. Срок, казалось бы, слишком малый, чтобы ожидать каких-либо решительных успехов в борьбе с популярностью НХ («Новой хронологии» А. Т. Фоменко и его соавторов). Тем более, что некоторые противники НХ вообще не видели смысла прибегать в этой борьбе к научной аргументации. К примеру, известный литературный критик А. Немзер во «Времени новостей» писал: «Так или иначе, но все участники сборника признают: концепция Фоменко лежит вообще вне науки. Исключение — сам г-н Фоменко, чьи “полемические” опусы в томе представлены. Оно, конечно, весьма “корректно” и благородно — пусть, дескать, читатель сам разберется, — да только, простите, глупо. Если “вне науки”, если полемика невозможна (а в этом было время убедиться), то демонстрация собственной толерантности и почтения к “чужому мнению” превращается в потворство злу и глумление как над наукой, так и над собой... Сборник “История и антиистория”, разумеется, против воли его авторов, превращается в индугенцию отечественному ученому сообществу: мы сделали что смогли...». (Замечу в скобках, что действительно ставилась задача проиллюстрировать ложность НХ «вменяемым» ее сторонникам. При этом мы не боялись выглядеть и глупыми. Нам была ближе позиция одного из персонажей повести А. и Б. Стругацких «Жук в муравейнике», который говорил: «Нам одного не простят: если мы недооценим опасность. И если в нашем доме вдруг завоняло серой, мы просто не имеем права пускаться в рассуждения о молекулярных флуктуациях — мы обязаны предположить, что где-то рядом объявился черт с рогами, и принять соответствующие меры, вплоть до организации производства святой воды в промышленных масштабах. И слава Богу, если окажется, что это была всего лишь флуктуация и над нами будет смеяться весь Мировой Совет и все школяры в придачу».)

И тем не менее, вопреки многим прогнозам и ожиданиям, ситуация разительным образом переменялась: увлечение НХ, распространявшейся со скоростью эпидемии, резко пошло на убыль. Многочисленные труды по НХ, еще год назад занимавшие видные места на книжных развалах, не полки, а целые шкафы в витринах крупнейших книжных магазинов Москвы, либо исчезли вовсе, либо сократились до 1—2 названий и переместились на периферию книжного прилавка. Уже несколько месяцев нет их и в списках бестселлеров, публикуемых еженедельно в «Книжном обозрении». Мало кто ожидал столь радикальной смены декораций. Тем важнее понять ее причины.

Я не склонен утверждать, что именно реакция ученых разных специальностей, представленная в нашем сборнике (и в еще нескольких подобных, вышедших в это же время), — единственный фактор успеха. Но то, что эта реакция сыграла важную роль в дискредитации НХ в глазах общественного мнения, сомнений не вызывает. Судить об этом можно хотя бы по тому резонансу, который имел наш сборник. Тираж его был быстро распродан, рецензии на него появились в самых разных СМИ (в «Независимой газете», «Русской мысли», «Времени новостей», «Книжном обозрении», «Итогах», «Досуге» и др.). Сборник сразу по выходе был полностью помещен в Интернет.

Столь неожиданно сильное воздействие научной аргументации на общественную оценку НХ может свидетельствовать только об одном: разумных сторонников НХ оказалось гораздо больше, чем все мы предполагали. И стало быть, временный, можно надеяться, успех НХ был связан с недоступностью для широкой читающей публики ясной аргументированной критики НХ со стороны авторитетных ученых. Не следует забывать и о другой категории последователей НХ — о тех, кого интересовала не столько истина, сколько научная мода. НХ неожиданно стала модной концепцией, а ее сторонники — носителями новой, ошеломляющей, но «истинной» (математик-академик доказал!) датировки исторических событий. И вдруг они узнают, что весь ученый мир, включая астрономов, физиков и математиков, считает НХ заведомой фальсификацией. Более того, в статье А. А. Зализняка они читают следующее: «Признаюсь, я сам не могу до конца отделаться от мысли, что для А. Т. Фоменко его сочинения на гуманитарные темы — это забавный, хотя и изрядно затянутый фарс, мефистофелевская насмешка математика над простофилями гуманитариями... Если



это так, то главные кролики этого изысканного эксперимента — его (А. Т. Ф.) последователи» (см. с. 26 наст. сб.). Из носителя новейшей концепции вдруг превратиться в «кролика изысканного эксперимента»! Такая перспектива кого угодно обратит в бегство из лагеря сторонников НХ.

Сказанное дает все основания сделать следующий нелюбимый вывод: в популярности НХ мы (издатели, журналисты, ученые) виноваты в гораздо большей степени, чем это могло казаться раньше. Конечно, трудно спорить с часто встречающимся мнением, что успех НХ обусловлен нездоровьем нашего общества. Но тогда следует признать, что и наша столь запоздавшая реакция на опасное распространение НХ вполне симптоматична.

\* \* \*

Второе издание сборника дополнено двумя статьями, посвященными анализу не собственно НХ, а методам дискуссии, к которым прибегают А. Т. Фоменко (далее: АТФ) и его соавторы в борьбе с оппонентами. В первом издании этот вопрос лишь затрагивался в предисловии и некоторых статьях. Сейчас появилась возможность рассмотреть его вполне систематично и на свежем иллюстративном материале, поскольку в Интернете (<http://new-chrono.interun.ru/frame1/Ref/antifomenko.htm>) появилась обширная статья Г. В. Носовского и А. Т. Фоменко «Разбор книг "Антифоменко" и "История и антиистория. Критика "новой хронологии"» (далее: «Разбор»). Готовя второе издание, я позвонил АТФ и попросил разрешения опубликовать в нем этот «Разбор».

— Разрешения на публикацию не даю, — был ответ.

— Нельзя ли объяснить причины? — спросил я.

— Никаких комментариев не будет.

— В таком случае, я вынужден буду упомянуть о Вашем отказе в Предисловии.

— Как угодно, но публикацию статьи я запрещаю, — ответил АТФ.

Должен сказать, что этот отказ меня не удивил, несмотря на то, что год назад в аналогичной ситуации АТФ разрешил публикацию в нашем сборнике двух своих (с Г. В. Носовским) ответов А. Л. Пономареву. Не удивил потому, что мне было ясно: непосредственное соседство «Разбора» с разбираемыми статьями гу-

бительно для авторов НХ, поскольку читателю сразу станет очевидна несостоятельность и увертливость их позиции.

С другой стороны, и претензий к АТФ у меня нет и не может быть. Любой автор имеет полное право отказать издателю в публикации своей работы без всяких объяснений. Упомянул же я об отказе еще и по другой причине. Мне хотелось бы предупредить возможные в будущем сетования АТФ на то, что мы не решились опубликовать его «Разбор» во втором издании. Самым свежим примером подобного лукавства авторов НХ могут служить их претензии к устроителям конференции «Мифы новой хронологии», состоявшейся в декабре 1999 года на историческом факультете МГУ. Вот что они пишут в своем «Разборе»: «Ни нам, ни кому-либо другому из тех, кто занимался разработкой новой хронологии, на этой конференции доклада предложено не было. Мы на этой конференции не присутствовали...» Разумеется, приглашения авторам НХ были посланы. Не получив никакого ответа, организаторы конференции уже в процессе ее проведения неоднократно обращались в зал с приглашением к авторам НХ, если они присутствуют, подняться на трибуну и выступить. Естественно, никто не откликнулся... (Подробнее об этом см. в статье М. А. Городецкого «О как бы разборе», в настоящем сборнике).

Составитель и издатель

А. Д. Кошелев

17 мая 2001 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие ко второму изданию .....	3
Предисловие к первому изданию .....	7
<b>Точка зрения лингвиста</b>	
<i>А. А. Зализняк</i>	
Лингвистика по А. Т. Фоменко .....	18
<b>Точка зрения филолога и журналиста</b>	
<i>М. Ю. Соколов</i>	
Удовольствие быть сиротой .....	76
<b>Точка зрения историка</b>	
<i>Е. В. Голубцова, В. А. Смирин</i>	
О попытке применения «новых методик статистического анализа» к материалу древней истории .....	82
<i>А. Е. Петров</i>	
Прогулка по фронтовой Москве с Мамаем, Тохтамышем и Фоменко .....	131
<i>А. Л. Пономарев</i>	
Когда Литва летает, или почему история не прирастает трудами А. Т. Фоменко .....	191
<i>Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко</i>	
Ответ на статью А. Л. Пономарева .....	218
<i>А. Л. Пономарев</i>	
О некоторых результатах знакомства с «Ответом на статью А. Л. Пономарева» .....	221
<i>Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко</i>	
Еще раз о накрытиях звезд планетами, описанными в «Альмагесте» Птолемея .....	225
<i>А. Л. Пономарев</i>	
О чем свидетельствуют новые датировки Птолемея .....	240
<i>Д. Э. Харитонович</i>	
Новая хронология: между неизбежным и невозможным .....	245
<i>А. Л. Хорошкевич</i>	
Новое неизданное послание «Сигизмунда Герберштейна» .....	274



**Точка зрения археолога**

*Е. Н. Черных*

Биокосмические «часы» археологии ..... 290

*В. Л. Янин*

«Зияющие высоты» академика Фоменко ..... 310

**Точка зрения астронома**

*Ю. Н. Ефремов, Ю. А. Завенягин*

О так называемой «новой хронологии» А. Т. Фоменко ..... 321

*Ю. Н. Ефремов*

«Альмагест» и синдром новой хронологии ..... 348

*Ю. Н. Ефремов*

Завершая дискуссию... ..... 357

*Ю. Н. Ефремов*

Конец «новой хронологии» ..... 361

**Точка зрения физика**

*В. А. Дергачев*

Точные хронологические шкалы протяженностью свыше 10 тысяч лет и «статистическая хронология» А. Т. Фоменко ..... 365

**Точка зрения математика**

*А. Ю. Андреев*

«Новая хронология» с точки зрения математической статистики ..... 397

*М. Л. Городецкий*

Династические параллелизмы в «новой хронологии» ..... 427

*Ю. Д. Красильников*

Затмения, хронология и «новая хронология» ..... 448

**Дополнение: О разборе Г. В. Носовским и А. Т. Фоменко статей 1-го издания настоящего сборника**

*М. Л. Городецкий*

О как бы разборе ..... 515

*А. А. Зализняк*

Принципы полемики по А. Т. Фоменко ..... 546

**Первые публикации статей,**

**вошедших в настоящий сборник ..... 557**

**Сведения об авторах ..... 559**