



Дело «Княжиченко (Knyazhichenko) против Российской Федерации»¹

(Жалоба № 30685/03)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ²

г. Страсбург, 15 февраля 2007 г.

По делу «Княжиченко против Российской Федерации» Европейский Суд по правам человека (Первая Секция), рассматривая дело Палатой в составе:

Лукиса Лукаидеса, *Председателя Палаты*,
Анатолія Ковлера,
Элизабет Штейнер,
Ханлара Гаджиева,
Дина Шпильманна,
Сверре-Эрика Йебенса,
Джиорджио Малинверни, *судей*,
а также при участии Сёрена Нильсена, *Секретаря Секции Суда*,
заседая за закрытыми дверями 25 января 2007 г.,
вынес в указанный день следующее Постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобой № 30685/03, поданной против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) гражданином Российской Федерации Василием Степановичем Княжиченко (далее – заявитель) 25 августа 2003 г.

2. Интересы заявителя представляла О. Супрунова, адвокат, практикующая в г. Батайске. Власти Российской Федерации были представлены Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека П.А. Лаптевым.

3. Ссылаясь на пункт 1 статьи 6 Конвенции и статью 1 Протокола № 1 к Конвенции, заявитель жаловался на отмену в порядке судебного надзора

вынесенного в его пользу судебного решения и на неисполнение данного решения.

4. 10 февраля 2004 г. Европейский Суд коммуницировал жалобу властям Российской Федерации. В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Конвенции Европейский Суд принял решение о рассмотрении жалобы по существу одновременно с рассмотрением вопроса о ее приемлемости.

5. Заявитель и власти Российской Федерации представили свои замечания по вопросу приемлемости и существования жалобы (пункт 1 правила 54А Регламента Суда).

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

1. Предыстория вопроса

6. Заявитель родился в 1952 году и проживает в г. Батайске Ростовской области.

7. В 1986 году заявитель принимал участие в спасательных работах на Чернобыльской атомной электростанции. В результате он пострадал от сильного воздействия радиоактивных выбросов. Заявитель прошел медицинские обследования, которые установили связь между плохим состоянием его здоровья и Чернобыльскими событиями. В связи с этим ему была присвоена инвалидность, назначены пенсия и ежемесячное специальное государственное пособие, которые индексировались один раз в год в соответствии с величиной прожиточного минимума.

8. В какой-то момент в 2001 году органы социальной защиты перестали регулярно индексировать пенсионные выплаты и величину пособия, выплачивавшиеся заявителю в связи с его инвалидностью. Вместо этого он начал получать пенсию в фиксированном размере (3 100 рублей), что было значительно меньше той суммы, на которую он рассчитывал. Предположив, что данная практика являлась незаконной, он обратился в суд о возбуждении дела в отношении регионального отделения органов социального обеспечения (далее – ответчик), требуя увеличения ежемесячного пособия и пенсии в соответствии с увеличением минимального размера прожиточного минимума за соответствующий период.

2. Первый этап судебных разбирательств

9. 21 января 2003 г. Батайский городской суд Ростовской области вынес решение, предписывавшее увеличить размер ежемесячного пособия заявителя вследствие увеличения минимального размера прожиточного минимума в Ростовской области. При пересчете размера пенсии заявителя суд применил коэффициент 1,92 на основании данных, предоставленных областным комитетом по статисти-

¹ Перевод с английского Ю.Ю. Берестнева.

² Настоящее Постановление вступило в силу 15 мая 2007 г. в соответствии с положениями пункта 2 статьи 44 Конвенции (примеч. редактора).

стике¹. В результате ежемесячная пенсия заявителя увеличилась до 5 952 рублей. Суд обязал ответчика сделать перерасчет пенсии заявителя с 1 января 2002 г. и выплатить ему всю сумму за вычетом уже выплаченных сумм.

10. Ответчик обжаловал решение в кассационном порядке, оспорив, помимо прочего, коэффициент 1,92, который был применен судом первой инстанции.

11. 16 апреля 2003 г. Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда оставила без изменения решение суда от 21 января 2003 г. Было начато исполнительное производство.

3. Надзорное производство

12. 13 мая 2003 г. ответчик обратился в Ростовский областной суд в порядке судебного надзора с тем, чтобы отменить судебное определение от 21 января 2003 г., оставленное без изменения Ростовским областным судом 16 апреля 2003 г.

13. 30 июня 2003 г. судья-докладчик отказал в возбуждении надзорного производства и направлении дела в президиум Ростовского областного суда для рассмотрения дела по существу.

14. 14 июля 2003 г. ответчик обжаловал председателю Ростовского областного суда решение суда от 21 января 2003 г., оставленное без изменения при пересмотре в кассационном порядке, а также постановление судьи-докладчика от 30 июня 2003 г., отклонившего их² надзорную жалобу. Они также ходатайствовали о приостановлении исполнительного производства до рассмотрения новой надзорной жалобы.

15. 6 августа 2003 г. судья Ростовского областного суда затребовал материалы дела из суда первой инстанции. 24 октября 2003 г. судья Ростовского областного суда Б. инициировал новое рассмотрение судебного решения от 21 января 2003 г., оставленного без изменения определением от 16 апреля 2003 г. В постановлении от 24 октября 2003 г. содержались подробные ссылки на доводы, представленные стороной ответчика, но не приводились какие-либо объяснения относительно оснований для отмены постановления судьи-докладчика от 30 июня 2003 г. Дело было передано в президиум Ростовского областного суда для рассмотрения по существу.

16. 4 ноября 2003 г. заявитель был уведомлен о дате и месте проведения судебного слушания по его делу президиумом Ростовского областного суда.

17. 4 декабря 2003 г. президиум Ростовского областного суда отменил решение от 21 января 2003 г., оставленное без изменения в кассационном порядке, постановив, что расчеты суда первой инстанции, основанные на применении коэффициента 1,92, были недостаточно подкреплены доказательствами. Президиум также отметил, что суд первой инстанции неверно толковал внутригосударственное законодательство. Дело было передано в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

4. Второй этап судебных разбирательств

18. 22 апреля 2004 г. Батайский городской суд Ростовской области рассмотрел дело заново. В ходе судебного разбирательства суд установил, что размер пособия должен был быть пересчитан с применением коэффициента 1,25 за 2002 год и 1,26 за 2003 год. Заявитель настаивал на том, что он согласен с таким коэффициентом.

19. В результате суд постановил, что размер пенсии заявителя за 2002 год составил 3 125 рублей в месяц. В 2003 году размер пенсии заявителя должен был составлять 3 937,5 рубля в месяц. Батайский городской суд Ростовской области обязал органы социальной защиты компенсировать заявителю предыдущие недоплаты и начиная с 2004 года выплачивать ему 4 567,5 рубля в месяц с последующей индексацией.

20. Решение Батайского городского суда Ростовской области не было обжаловано в кассационном порядке и стало окончательным.

II. СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

21. 1 февраля 2003 г. вступил в силу Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ), включая, в частности, поправки в систему надзорного судопроизводства.

22. В соответствующих частях ГПК РФ предусмотрено следующее:

«...Статья 376. Право на обращение в суд надзорной инстанции

1. Вступившие в законную силу судебные постановления... могут быть обжалованы... в суд надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

2. Судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение одного года со дня их вступления в законную силу...

Статья 379. Действия суда надзорной инстанции после подачи надзорной жалобы

Надзорная жалоба... поданная по поручению председателя или заместителя председателя соответствующего суда, передается на рассмотрение судьи данного суда...

¹ Так в оригинале. Возможно, имеется в виду Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области (примеч. редактора).

² Здесь и в следующем предложении так в оригинале. Возможно, допущена техническая ошибка (примеч. редактора).

Статья 381. Рассмотрение надзорной жалобы

...2. По результатам рассмотрения надзорной жалобы судья выносит определение об:

(1) истребовании дела, если имеются сомнения в законности судебного постановления;

(2) отказе в истребовании дела, если изложенные в жалобе доводы в соответствии с федеральным законом не могут повлечь за собой возможность отмены судебного постановления...

6. Председатель... областного суда... вправе не согласиться с определением судьи об отказе в истребовании дела. В этом случае председатель соответствующего суда выносит свое определение об истребовании дела.

Статья 382. Рассмотрение дел, истребованных в суд надзорной инстанции

...2. По результатам рассмотрения дела, истребованного в суд надзорной инстанции, судья выносит определение:

– об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции;

– о передаче дела для рассмотрения надзорной жалобы по существу в суд надзорной инстанции.

Статья 383. Определение об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции

...2. Председатель... областного суда... вправе не согласиться с определением судьи об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции. В этом случае председатель соответствующего суда выносит свое определение о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции...

Статья 387. Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права...».

тельство дела в разумный срок... независимым судом...

Статья 1 Протокола № 1 к Конвенции

Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

24. Власти Российской Федерации утверждали, что новая система судебного надзора, введенная ГПК РФ 2003 года, отличалась от предыдущей. В частности, она предусматривала, что судья принимал решение о том, чтобы истребовать материалы дела после надзорной жалобы и направлять дело в суд надзорной инстанции. Власти Российской Федерации считали, что сроки для рассмотрения надзорных жалоб представляли собой дополнительные гарантии прав заявителя. По их мнению, пересмотр в порядке судебного надзора судебного решения, вынесенного в пользу заявителя, был инициирован и проведен в полном соответствии с действующими процессуальными нормами. Власти Российской Федерации подчеркнули, что президиум Ростовского областного суда отменил вынесенное в пользу заявителя решение суда в связи с серьезными нарушениями материального и процессуального права. В частности, в материалах дела не содержалось доказательств в подтверждение выводов суда первой инстанции о применении коэффициента 1,92, который, кроме того, никогда не устанавливался ни в местном, ни в областном законодательствах. Кроме того, упоминавшийся коэффициент был завышен и не соответствовал уровню инфляции. По данным властей Российской Федерации, Батайский городской суд Ростовской области в своем решении от 22 апреля 2004 г. ссылаясь на откорректированные коэффициенты 1,25 и 1,26 за 2001 и 2002 год соответственно и пришел к законным, справедливым и обоснованным выводам. Таким образом, власти Российской Федерации утверждали, что баланс между государственными интересами и правовыми требованиями, с одной стороны, и интересами заявителя, с другой стороны, был сохранен.

25. В заключение власти Российской Федерации отметили, что согласие заявителя с применением коэффициента, установленного в ходе нового разбирательства в Батайском городском суде Ростовской области, а также тот факт, что заявитель не обжаловал судебное решение от 22 апреля 2004 г., подтверждают, что заявитель сам считал изначально примененный коэффициент неправильным.

ПРАВО**I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 К КОНВЕНЦИИ В СВЯЗИ С ОТМЕНОЙ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ, ВЫНЕСЕННОГО В ПОЛЬЗУ ЗАЯВИТЕЛЯ**

23. Заявитель жаловался на то, что отмена вынесенного в его пользу решения суда от 21 января 2003 г., оставленного без изменения, нарушила его права согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, в соответствующих частях которых говорится следующее:

«Пункт 1 статьи 6 Конвенции

В случае спора о его гражданских правах и обязанностях... каждый имеет право... на разбира-