

## 30-ЛЕТИЮ ИНСТИТУТА ПОСВЯЩАЕТСЯ



Многим следователям и прокурорам хорошо знаком Санкт-Петербургский Институт повышения квалификации прокурорско-следственных работников, которому в октябре с. г. исполняется 30 лет. Юбилею была посвящена прошедшая в июле международная научно-практическая конференция о прокурорской и следственной деятельности в сфере борьбы с преступностью.

С основным докладом о задачах органов прокуратуры выступил заместитель Генерального прокурора РФ **С. КЕХЛЕРОВ** (на снимке: он поздравляет коллектив института с юбилеем и сообщает

о присвоении

госуд-

яст-

ИП.

В

тник

вый

По



тивным средством в борьбе с преступностью. Однако, по мнению ряда выступавших (Б. Волженкин, Э. Побегайло и др.), в нем допущены столь существенные погрешности в формулировках, что возникает необходимость внести поправки в УК еще до вступления его в силу с 1 января 1997 г. Другие возражали, считая беспрецедентным способ изменения только что принятого закона до вступления его в силу.

Большой интерес вызвали выступления прокуроров-практиков Санкт-Петербурга

дей-  
на  
х и  
ек-

В. Еременко, Ставропольского края Ю. Лушников и др.

Острым было обсуждение и других проблем — уголовно-процессуального законодательства в связи с предстоящим принятием нового УПК, подготовки и переподготовки юристов.

Некоторые участники конференции поздравили институт с предстоящим юбилеем, вручили приветственные адреса и подарки. И хотя юбилейные торжества впереди, приятно слышать добрые слова (на снимке: поздравляет начальник регионального учебного центра при прокуратуре Свердловской области Л. Ковалев).

Участники конференции познакомились с новинками криминалистической техники и охотно приобретали пособия, подготовленные в ИПК.

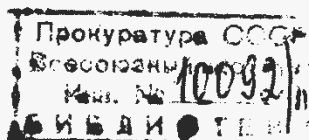
10092/n

**№ 10 (744)**

**Учредители:**

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

# ЗАКОННОСТЬ



ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАВОВОЙ НАУЧНО-  
ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
ИЗДАЕТСЯ С 1934 ГОДА

**Главный редактор** ЗАИКИН Н. П.

**Редакционная коллегия:**

КАРЛИН А. Б., КЕХЛЕРОВ С. Г.,  
КОБЗАРЬ В. А., КОНДРАШКОВ Н. Н.,  
СМИРНОВ Г. П., ТАРАНЕНКО В. В.

**Технический редактор** ЕВСТИГНЕЕВА Н. К.

**Корректор** НИЗАМОВА Т. И.

**Адрес редакции:** 103868, ГСП, Москва К-9,  
Б. Дмитровка, д. 9, строение 6

**Телефон:** 229-01-06

Сдано в набор 14.08.96.

Подписано в печать 16.09.96.

Формат 70x108 1/16. Бумага кн.-журн. Офсетная  
печать. Усл. печ. л. 5,5. Усл. кр.-отт. 5,93.  
Тираж 6270.  
Зак. 2854

Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский  
полиграфический комбинат Комитета Российской  
Федерации по печати

142300, г. Чехов Московской области  
тел. (272) 71-336,  
факс (272) 62-536

**1996**

© «Законность», 1996.

## ОБЪЕКТИВИЗАЦИЯ И ЗАЩИТА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

**М. ВАНДЕР**

*Доктор юридических наук,  
профессор,*

**В. ИСАЕНКО**

*Начальник отдела криминалистики  
Генеральной прокуратуры РФ,  
кандидат юридических наук*

Под объективизацией процесса доказывания понимается деятельность субъектов участников предварительного следствия и дознания, направленная на установление и закрепление фактических данных с помощью средств, применение которых в последующем исключает влияние на эти данные каких-либо субъективных и иных факторов (необоснованная дезавуация, опровержение, фальсификация, подмена и т. п.). Для объективизации привлекается такой комплекс процессуальных и технических средств, результаты использования которых не могут быть по чьему-либо произволу решению неопровержимо объявлены несуществовавшими, измененными или сфальсифицированными. Если же подобные версии выдвинуты, то с их помощью необоснованность таких версий без затруднений устанавливается. Объективизация, таким образом, позволяет сформировать систему доказательств, в которой возможность изменения показаний в значительной степени сдерживается другими соответствующим образом закрепленными фактическими данными.

Умение следователя сформировать достаточно устойчивую систему доказательств особенно необходимо в настоящий период, когда процесс расследования и, соответственно, процесс доказывания неизмеримо усложнился. Наличие организованной преступности в значительной мере способствует тому, что не только подозреваемые и обвиняемые, но нередко потерпевшие и свидетели под воздействием угроз или подкупа, физи-

ческого насилия уже на стадии предварительного следствия изменяют первоначальные показания. Такая же картина наблюдается и в стадии судебного разбирательства. Не всегда безупречна здесь и позиция защиты.

Объективизация доказывания при расследовании преступлений реализуется различными путями. Традиционный и надежный путь — выявление материальных следов преступлений, а также отыскание объектов, которые могут быть приобщены к делу в качестве вещественных доказательств. Анализ практики показывает, что следователи, как правило, направляют свои усилия только на поиск следов и предметов, связанных с действиями обвиняемого либо подозреваемого.

Вещественные доказательства и следы, не имеющие прямой связи с действиями преступника, используются редко. Среди практических работников бытует мнение, что на такие объекты вообще неправомерно распространять статус вещественных доказательств. Это мнение ошибочно, поскольку закон относит к последним все предметы, которые могут служить средствами установления фактических обстоятельств по уголовному делу. В этой связи, например, приобщение к делу предмета, подтверждающего факт пребывания свидетеля или потерпевшего в определенном месте, помогает правильно оценить показания и препятствует их изменению.

По уголовному делу об убийстве малолетней Н. одна из свидетелей показала, что накануне исчезновения девочки она возвращалась из библиотеки и видела около места, где затем был обнаружен труп потерпевшей, знакомого ей Ж. Он признался в убийстве, но в суде от этих показаний отказался. Одним из уличающих доказательств был признан библиотечный формуляр, запись в котором подтверждала факт и время посещения свидетелем библиотеки, совпав-