

Проблемы практики применения уголовно – правовых норм об ответственности за преступления против собственности, совершаемые путём обмана или злоупотребления доверием.

Андрей Анатольевич Бакрадзе
Научный консультант: Давид Исакович Аминов
Академия экономической безопасности
Министерства Внутренних Дел России
г. Москва

Проблемы практики применения уголовно – правовых норм об ответственности за преступления против собственности, совершаемые путём обмана или злоупотребления доверием, связаны, как нам кажется, с двумя основными факторами:

1) потребностью в классификации ст. 165 УК по механизму причинения имущественного ущерба собственнику или иному законному владельцу имущества путём обмана или злоупотребления доверием, как нормы, наличие которой в уголовном законе затрудняет правоприменительную практику;

2) потенциальными возможностями следственно-судебной практики применения уголовно – правовых норм об ответственности за преступления против собственности, совершаемые путём обмана или злоупотребления доверием.

Рассмотрим уголовно – правовые нормы об ответственности за преступления против собственности, совершаемые путём обмана или злоупотребления доверием, в свете двух этих факторов.

Изучение уголовных дел о практике применения ст. 165 УК, позволило выявить и классифицировать по механизму совершения данного преступления, типичные случаи причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием. Представляется, что предложенная классификация поможет лучше познать социальную сущность данной уголовно-правовой нормы, а также наглядно показать необходимость в её декриминализации.

Итак, существующие в следственно-судебной практике случаи причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием можно классифицировать следующим образом:

1. *Причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием вследствие неоплаченной услуги или работы.*

В данном случае причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путём обмана или злоупотребления доверием происходит в связи с неоплатой виновным лицом стоимости выполненной в его интересах работы или оказанной ему услуги при отсутствии признаков хищения чужого имущества. Подобное встречается в тех случаях, когда виновный причиняет имущественный ущерб путём обмана или злоупотребления доверием, например, заведомо не желая вносить плату