



Как говорили древние римляне, прежде чем задать вопрос, надо знать на него ответ. К этому можно относиться, как к шутке, но мы постараемся доказать, что вопросы, связанные с судебной экспертизой, требуют максимального владения ситуацией заранее. При этом основная задача – назначить своего эксперта. Важно не только заблаговременно договориться с экспертом, но и добиться, чтобы суд назначил именно его. Как это сделать, знают многие, но публично говорить об этом как-то не принято. Мы ломаем стереотипы.

Заявить ходатайство несложно, сложно не упустить свои возможности и не дать противной стороне все карты в руки. Читайте о важных аспектах судебной экспертизы, о том, как грамотно подготовиться к подаче

ходатайства, какая именно экспертиза нужна и, главное, как правильно сформулировать вопросы эксперту. Мы укажем на подводные камни, которые могут встретиться при назначении судебной экспертизы, и покажем пути лавирования между ними.

Не забывайте, экспертиза – не сиюминутный вопрос, иногда она длится много месяцев и требует больших финансовых затрат. А вот стоит ли овчинка выделки, особенно в условиях отсутствия у судов однозначного мнения по поводу взыскания соответствующих расходов, решать вам. И помните: истец предполагает, а эксперт располагает.

К. Богданова,
главный редактор журнала
«Корпоративный юрист»

Взаимодействие с государством

Возмещение расходов на экспертизу

Елена Мякишева

4

Новые инструменты налогового контроля

Андрей Панфилов, Рамиль Азмуханов

9

Путеводитель по деофшоризации

Андрей Гусев, Ольга Кривошейкина

10

Подножная реклама: соблазны и риски

Наталья Викторова

15

Новое в законодательстве о концессиях: возможности для развития ГЧП

Владимир Елизаров, Эльвира Эсаулова, Илья Сарапкин

18

Интервью номера

Ирина Нарышева:

«В КПМГ я ощущаю себя созидателем»

22

Разрешение конфликтов

Отрицательная экспертиза: стратегия победы

Андрей Кулаков

29

Как предъявить встречный иск в апелляционном суде?

Алексей Кириленко

34

Постановка вопросов перед экспертом: на что обратить внимание

Ирина Мартвель, Сергей Лысов

36

Соразмерность и «карательность» ответственности

Лилия Романова, Яков Лазарев

39

Юриспруденция в чистом виде клиентов не интересует



ЗАО «КПМГ» – одна из четырех крупнейших в мире компаний, предоставляющих аудиторские, налоговые и консультационные услуги. И конечно, журнал «Корпоративный юрист» не мог обойти вниманием российскую юридическую практику фирмы, являющейся одним из лидеров рынка в том числе и благодаря своему умению находить таланты. О глобальной стратегии развития компании и роли юридического консалтинга в целях комплексной продажи услуг и привлечения новых клиентов нам рассказала Ирина Нарышева, руководитель юридической практики КПМГ в России и СНГ. Какие уникальные продукты, не имеющие аналогов среди предложений ни одной из классических юридических фирм, КПМГ предлагает своим клиентам? Какие из них являются наиболее востребованными в кризисные времена? Мы поговорили также о любимых проектах Ирины Нарышевой, принципах руководства, ошибках делегирования и эффективном использовании свободы.

Защита покупателя доли от недобросовестных продавцов

Сергей Шорин, Никита Краснов
43

Сопровождение сделок

Предоставление репозиторию информации о сделках

Никита Чугунов
49

Зарубежный опыт

Статус экспертов-свидетелей в английском процессе

Александр Костин
52

Получение судебного предписания о заморозке активов

Сергей Гландин
57

А также

Фиктивный брак

Илья Титов
54

Выловлено в Сети

Факты. События. Люди

Цифра месяца

ИЗДАТЕЛЬ – ЗАО «МЦФЭР»

Генеральный директор
Максим Межанский
Директор Издательского дома
МЦФЭР
Валентин Гирихида
Главный редактор
Издательского дома МЦФЭР
Екатерина Богданова
«МЦФЭР ПРАВО»
Руководитель
Ольга Гревцева,
OGrevtseva@mcfcr.ru
Главный редактор журнала
«Корпоративный юрист»
Ксения Богданова,
kbogdanova@mcfcr.ru
Главный редактор журнала
«Корпоративный юрист. Практикум»
Алексей Каширин
akashirin@mcfcr.ru
Редактор Инна Левит
Выпускающий редактор
Алёна Авраменко
Верстка
Галина Радимова
Над номером работали:
Григорий Гуринский, Наталья Зыкова
Фото на обложке и к интервью
номера – Николай Покровский
Адрес редакции:
127287, г. Москва,
ул. 2-я Хуторская,
д. 38А, стр. 17
Тел.: (495) 937-90-80
www.clj.ru, www.proflit.ru
Для писем:
129164, г. Москва, а/я 9
E-mail: office@clj.ru
Размещение рекламы
Руководитель
Наталья Синицина,
nsinitsina@mcfcr.ru

ПОДПИСНЫЕ ИНДЕКССЫ:

«Роспечать» – 20156
«Почта России» – 99157
«Пресса России» – 88320
**ПО ВОПРОСАМ ПОДПИСКИ
В РЕДАКЦИИ ОБРАЩАЙТЕСЬ:**
Служба клиентской поддержки
Тел.: (495) 937-90-82, 933-63-17;
факс: (495) 933-52-62;
e-mail: pressa@mcfcr.ru
ПРЕТЕНЗИИ ПО ДОСТАВКЕ
направляйте по факсу:
(495) 933-52-62
Редакция не несет
ответственности за содержание
рекламных материалов.
Мнение редакции может
не совпадать с мнением авторов.
Перепечатка материалов
допускается только с письменного
согласия редакции.
Свидетельство о регистрации
СМИ ПИ № ФС77-43278
от 24.12.2010 выдано
Федеральной службой
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций.
Цена свободная.
Подписано в печать 24.04.2014.
Формат 60 × 90/8.
Тираж 5100 экз. Печать офсетная.
Бумага мелованная.
Усл. печ. л. 13,44.
Изд. № 6073. Заказ № 163
ЗАО «МЦФЭР»
Юридический адрес:
129090, г. Москва,
ул. Щепкина, д. 25/20
Отпечатано в ООО «Тволимедиа»
109518, г. Москва,
1-й Грайвороновский пр-д,
д. 20, стр. 35

© ЗАО «МЦФЭР», 2014

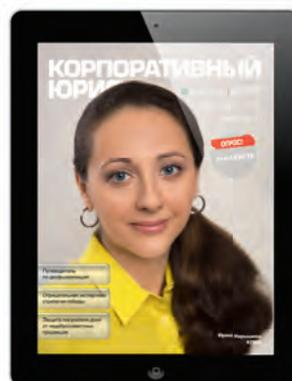
ISSN 1816-109X



9 771816 109140

Читайте в **ИЮньском** номере журнала:

- ВС v. ВАС РФ: правомерность третейской оговорки
- Как взыскать повторную выплату
- Защита иностранного кредитора при несостоятельности банка
- Каждый заблуждается в меру своих возможностей



Оцените интерактивные
возможности
iPad-версии журнала

ВОЗМЕЩЕНИЕ РАСХОДОВ на экспертизу



Елена Мякишева

старший юрист Кировского
представительства юридической компании
«Яковлев & Партнеры»

Распределение расходов

Общие правила несения расходов на экспертизу предусматривают, что суммы, подлежащие выплате экспертам, включаются в число судебных издержек и в дальнейшем относятся на сторону, проигравшую судебный спор (ст. 106 АПК РФ, ст. 94 ГПК РФ). В случае если иск удовлетворяется частично, судебные расходы относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ст. 110 АПК РФ, ст. 98 ГПК РФ).

Но не все так просто. На практике споры относительно порядка возмещения расходов на проведение экспертизы встречаются довольно часто и порой проходят все судебные инстанции.

Например, до настоящего момента не получил разрешения вопрос о порядке распределения расходов на экспертизу при частичном удовлетворении требований неимущественного характера, вытекающих из гражданских правоотношений.

Позицию по спорам, возникающим из публичных правоотношений, выразили обе высшие судебные инстанции: если нормативный или ненормативный акт признается недействительным в части, то судебные расходы в полном объеме возлагаются на орган, его вынесший (п. 29 Постановления Пленума ВС РФ от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», Постановление Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 № 7959/08 по делу № А46-6118/2007).

В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЕДИНЫЕ И ЧЕТКИЕ ПОДХОДЫ К ПОРЯДКУ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ И ВОЗМЕЩЕНИЯ РАСХОДОВ НА ПРОВЕДЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ В ПОЛНОЙ МЕРЕ НЕ СФОРМИРОВАНЫ. ПРОБЛЕМА УСУГУБЛЯЕТСЯ ЕЩЕ И ТЕМ, ЧТО АРБИТРАЖНЫЕ СУДЫ И СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ПО-РАЗНОМУ ПОДХОДЯТ К ВОПРОСАМ ПРИЗНАНИЯ ТАКИХ РАСХОДОВ.

По спорам, вытекающим из гражданских правоотношений, какая-либо позиция высшими судебными инстанциями не выражена, в связи с чем суды при принятии решений об отнесении расходов также исходят из указанного принципа (Постановление ФАС Московского округа от 11.06.2013 по делу № А40-35340/12-161-318).

Между тем подобный подход не всегда обоснован, т. к. в отличие от споров, возникающих из публичных правоотношений, в гражданских правоотношениях сторонами являются два равноправных субъекта.

Стоимость экспертизы

Несмотря на то что размер вознаграждения эксперту определяется по согласованию с лицами, участвующими в деле (ст. 107 АПК РФ, ст. 95 ГПК РФ), на практике при разрешении вопроса о распределении расходов на экспертизу возникают споры относительно обоснованности предъявляемых к возмещению сумм.

Так, при подготовке ходатайств о назначении экспертизы стороны нередко получают от экспертных организаций предварительную информацию о стоимости услуг. В дальнейшем для получения точных сведений (в т. ч. с учетом окончательных вопросов) суд имеет право направить эксперту соответствующий запрос. Несовершение таких действий и использование данных об ориентировочной цене услуг эксперта приводит к тому, что в итоге стоимость экспертного заключения существенно возрастает

и независимо от первоначальной его стоимости возлагается на стороны в полном объеме (Постановление ФАС Поволжского округа от 17.01.2014 по делу № А12-2145/2005).

После проведения экспертизы доводы сторон относительно завышения ее стоимости обычно не находят поддержки у суда. В частности, суды ссылаются на отсутствие возражений в момент назначения экспертизы, а также весомых доказательств завышения ее стоимости. Так, не признаются достаточными аргументами:

- сравнение стоимости услуг государственной и негосударственной экспертных организаций;
- наличие информации о предварительной стоимости экспертизы в других организациях (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2013 № 15АП-89/2013 по делу № А53-5006/2012).

Нередко возражения участников процесса относительно возложения на них расходов на выплату вознаграждения экспертам связаны с наличием претензий к экспертному заключению.

Эксперт не всегда может дать ответы на поставленные вопросы. Но данный факт не освобождает стороны от обязанности оплатить услуги эксперта полностью в случае, если он провел исследование, но не смог ответить на вопросы по независимым

от него причинам (Апелляционное определение Московского городского суда от 26.07.2013 по делу № 11-21004).

Если же провести экспертизу не удалось из-за обстоятельств, зависящих от эксперта (например, ввиду отсутствия у него необходимой справочной информации), то в выплате вознаграждения суды отказывают (Апелляционное определение Московского городского суда от 30.07.2013 по делу № 11-21112).

Несогласие сторон с выводами, содержащимися в экспертном заключении, а также наличие в нем несущественных недостатков не являются основанием для отказа в выплате вознаграждения (Постановление ФАС Дальневосточного округа от 05.11.2013 № Ф03-5304/2013 по делу № А73-5675/2012).

Если же экспертом допущены существенные нарушения, в результате которых заключение не может быть признано допустимым доказательством, то вознаграждение не выплачивается (Постановление ФАС Московского округа от 23.10.2013 по делу № А41-28688/09).

Досудебная экспертиза

Необходимость в экспертном мнении нередко появляется еще до обращения в суд. Если в досудебном

Читайте в июньском номере



- **Таможня дает добро**
Какую роль в налоговой проверке могут сыграть таможенные документы? Могут ли несостыковки в них повлиять на результаты ревизии? Мнение эксперта.
- **Сказка о потерянном времени**
Случается, что налогоплательщик пропускает срок подачи апелляционной или кассационной жалобы в суд на решение инспекции, тем самым лишая себя права на дальнейшую судебную защиту. Опытный юрист расскажет, когда пропущенный срок можно восстановить.
- **Сектор «банкрот»**
Процедуры банкротства в массе своей не проходят без налоговых претензий. Какие требования инспекторов правомерны, а какие можно и нужно оспаривать. Какова очередность списания денег в пользу бюджета и какие еще проблемы светят банкроту.

Wolters Kluwer



Выгодная подписка в редакции

по тел.: 8 (495) 937-9082, 933-6317 или на www.proflit.ru/buh_nalog

На почте по каталогам

«Роспечать» – 82989, «Почта России» – 16676, «Пресса России» – 15157

Реклама

ВЫЛОВЛЕНО В СЕТИ


 **Роман Бевзенко**

Я работаю в ВАС с 1 апреля 2008 г. Т.е., выходит, уже шесть лет. И это были самые интересные шесть лет моей профессиональной жизни

Стиль, орфография и пунктуация автора сохранены.

порядке спорные моменты урегулировать не удалось, то возникает вопрос о возможности возложения в будущем расходов на получение такого мнения на проигравшую суд сторону.

Обращаясь в суд, участники процесса обычно квалифицируют подобные расходы как денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, или как другие расходы, понесенные в связи с рассмотрением дела в суде.

Первый вариант квалификации представляется менее обоснованным, т. к. из содержания ст. 55 АПК РФ, ст. 79 ГПК РФ следует, что эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное судом в порядке, установленном процессуальным законодательством, для производства судебной экспертизы.

Лицо, осуществляющее экспертизу на досудебной стадии, процедуру судебного назначения не проходит, и его заключение не признается экспертным в понимании процессуального законодательства (Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 13.12.2012 по делу № А32-1805/2011).

Следовательно, такое лицо не является экспертом в значении, установленном в АПК РФ и ГПК РФ, и полагающееся ему вознаграждение не может быть отнесено к числу денежных сумм, подлежащих выплате экспертам.

В то же время, несмотря на то что заключение досудебной экспертизы не признается экспертным, данный документ является доказательством (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.02.2014 по делу № А56-11188/2013). По этой причине возникает вопрос о возможности взыскания расходов на досудебную экспертизу в рамках иных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела (ст. 106 АПК РФ), или иных расходов, признанных судом необходимыми (ст. 94 ГПК РФ). Однако анализ арбитражной практики свидетельствует о невозможности применения данного порядка взыскания расходов.

Объясняется это тем, что главным отличительным признаком судебных издержек выступает связь понесенных затрат с рассмотрением дела в суде. Оценивая наличие этой связи, суды принимают во внимание не только содержательную сторону доказательства (наличие сведений о фактах, имеющих значение для дела), но и временную связь – судебные издержки возникают после возбуждения судебной процедуры (Постановление ФАС Уральского округа от 27.01.2014 № Ф09-13891/13 по делу № А76-2855/2013). Между тем данная позиция справедлива не для всех случаев.

В ситуации, когда заключение, полученное на досудебной стадии, стало одним из основных доказательств по делу, отказ в возмещении расходов на него представляется необоснованным.

Шаг в сторону признания таких расходов был сделан в Определении КС РФ от 04.10.2012 № 1851-О (далее – Определение № 1851-О). В нем указано, что перечень судебных издержек не является исчерпывающим, а потому, исходя из взаимосвязи ст. 106 с положениями ст. 64, 65 АПК РФ, за счет проигравшей стороны могут подлежать возмещению и расходы, касающиеся получения в установленном порядке сведений о фактах, представляемых в арбитражный суд лицами, участвующими в деле, для подтверждения обстоятельств, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений.

Однако четкой позиции по спорному вопросу Определение № 1851-О не содержит. КС РФ отметил, что расходы, связанные с получением доказательств на досудебной стадии, требуют судебной оценки на предмет их связи с рассмотрением дела, а также необходимости, оправданности и разумности. Между тем именно вопрос о толковании этой связи (должна ли она быть только содержательной или же как содержательной, так и временной) является камнем преткновения.

Решения в пользу признания таких расходов можно встретить в практике ФАС Волго-Вятского округа, связанной с рассмотрением серии жалоб на определения о взыскании в числе судебных издержек расходов на оплату услуг оценщика. В жалобах касатор указал, что данные расходы понесены на досудебной стадии, поэтому не являются судебными

издержками. Суд с его позицией не согласился и со ссылкой на Определение № 1851-0 указал, что данные оценщика явились причиной обращения в суд, были запрошены судом и легли в основу принятого им решения (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.04.2013 по делу № А11-918/2011).

Между тем данную практику нельзя признать революционной, т. к. в приведенном примере договоры с оценщиком были заключены хоть и до момента принятия исков к производству, но уже после их поступления в суд.

Подход общей юрисдикции

В судах общей юрисдикции практика более позитивна, что объясняется в т. ч. различием в формулировках АПК РФ и ГПК РФ.

Если АПК РФ говорит о расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела, то ГПК РФ – об иных расходах, признанных судом необходимыми.

Суды общей юрисдикции в большинстве своем взыскивают в числе судебных издержек расходы на досудебную экспертизу, обосновывая это тем, что экспертиза является доказательством по делу, а также служит основанием для формулировки исковых требований и определения цены иска (Определение Санкт-Петербургского городского суда от 06.02.2014 № 33-1789/2014).

Таким образом, в настоящее время назрела необходимость уточнения формулировки ст. 106 АПК РФ, например, по аналогии с абз. 9 ст. 94 ГПК РФ или формирования однородной позиции арбитражных судов по вопросу о возможности признания в качестве судебных издержек расходов, понесенных на проведение досудебной экспертизы. Представляется, что связь понесенных расходов с рассмотрением дела должна определяться не моментом получения доказательства, а его ролью в формировании позиции суда.

Три причины для отказа

Экспертиза, проведенная в ходе рассмотрения судебного спора, но по инициативе участника процесса, на первый взгляд, обладает и временной и содержательной связью с разрешением дела, но также

не всегда учитывается в числе судебных издержек. Отказывая во взыскании таких расходов, суды, как правило, ссылаются на то, что:

- расходы понесены стороной по своему усмотрению (Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.10.2011 по делу № А32-23986/2010);
- у стороны имелась возможность ходатайствовать о назначении судебной экспертизы, но указанным правом она не воспользовалась (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2013 по делу № А27-10117/2012);
- имеющие существенное значение для дела вопросы были установлены в ходе судебной экспертизы и основания для внесудебной экспертизы отсутствовали (постановление ФАС Дальневосточного округа от 13.07.2012 № Ф03-2973/2012 по делу № А24-3950/2011).

При каких обстоятельствах суд откажет во взыскании убытков?

1. Предпринимательская деятельность предполагает необходимость оценки обоснованности требований, предъявляемых субъектами гражданского оборота и государственными органами, поэтому расходы на такую оценку не могут быть квалифицированы как убытки (Постановление Президиума ВАС РФ от 29.03.2011 № 13923/10 по делу № А29-11137/2009).
2. При принятии решения суды руководствовались заключением судебной экспертизы, а внесудебное исследование не явилось достаточным доказательством ни для одной из судебных инстанций (Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 28.03.2013 по делу № А32-13289/2011).
3. Перед экспертом были поставлены вопросы, необходимость в которых отсутствовала, что является основанием для отказа в возмещении части вреда (Решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.06.2013 по делу № А53-23790/2011).