

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

М.В. Лутцев

# **АВТОРИТАРНАЯ ВЛАСТЬ В АСПЕКТЕ ЭВОЛЮЦИИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА**

Монография

Оренбург  
Издательский центр ОГАУ  
2015

ББК 66.3 (2 Рос) 12  
УДК 94(47)  
Л86

*Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный аграрный университет» (председатель совета – профессор В. В. Каракулев).*

**Рецензенты:**

**Ефименко М. Н.** – доктор философских наук, профессор  
**Кораблева Г. В.** – доктор исторических наук, профессор

**Лутцев, Михаил Вячеславович.**

Л86

Авторитарная власть в аспекте эволюции российского государства и общества: монография / М.В. Лутцев. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2015. – 214 с.

ISBN 978-5-88838-933-1 (Издательский центр ОГАУ)

Монография посвящена исследованию проблемы феномена авторитаризма как социально-политической системы, особенностям его проявления в дореволюционной России.

Работа ориентирована на широкий круг читателей, интересующихся особенностями исторического и политического развития России. Она может быть использована в качестве источника дополнительной литературы при изучении отдельных вопросов философии, истории, политологии.

ББК 66.3 (2 Рос) 12  
УДК 94(47)

ISBN 978-5-88838-933-1  
(Издательский центр ОГАУ)

© Лутцев М. В., 2015  
© Издательский центр ОГАУ, 2015

## ВВЕДЕНИЕ

Перед современной Россией вновь стоит кажущийся вечным вопрос: по какому пути идти ей в будущее? Будет ли это путь копирования западных политических и прочих институтов, а сама Россия станет политической экономической и культурной провинцией западного мира, либо у нее будет свой оригинальный путь развития, непохожий на западный, а возможно и альтернативный Западу.

Современные российские политики, политологи, СМИ в подавляющем большинстве говорят о безальтернативности для России демократического варианта развития. Так, статья 1 действующей Конституции Российской Федерации гласит о том, что Россия является демократическим правовым государством с президентской формой правления. Демократия с ее неизменными спутниками – народным суверенитетом, либеральной рыночной экономикой, приоритетом прав личности над правами общества и государства, с разделенной на три независимые ветви государственной власти с четко определенными законом пределами и объемами каждого из властных органов, с верховенством в обществе права и независимым правосудием, – на всех уровнях объявляется высшим достижением человечества.

Известный афоризм У. Черчилля гласит, что демократия – самая несовершенная форма правления, если не считать всех остальных. Что же, с Черчиллем можно согласиться, достоинств у демократии действительно немало. Однако насколько она свободна от недостатков, как уверяют нас ее апологеты и на Западе, да и в самой России, чтобы верить в нее как в новую религию?

Так, уже в древности демократия осудила на смерть Сократа. Впечатленный этим процессом, ученик Сократа Платон увидел в демократии самую «неправильную» из форм правления (за исключением еще более «неправильной» – тирании). Правителей демократических государств он именует трутнями, которые разрушают все нравственные основы жизни: честь, стыд, благородство, умеренность, давая при этом свободу всему низменному. «...Наглость они называют просвещенностью, разнузданность – свободой, распутство – великолепием, бесстыдство – мужеством»<sup>1</sup>. Демократия, по его мнению, неизбежно ведет к тирании. «Из крайней свободы возникает величайшее и жесточайшее рабство»<sup>2</sup>, – утверждал Платон.

И. Кант в неприятии демократии был солидарен с Платоном. «Демократия неизбежно есть и деспотизм», – утверждал уже великий «кенигсбергский мудрец»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Платон. Государство. Соч. в 3 т. М.: Мысль, 1971. Т. 3. С. 379.

<sup>2</sup> Указ соч. С. 388.

<sup>3</sup> Гулыга А.В. Русская идея и ее творцы. М.: «Соратник», 1995. С. 54.

ренной демократии» авторитарные черты, перерастающие в режим личной власти. Иными словами, то, что в России сегодня именуется демократией, имеет все больше сходства с авторитаризмом.

Следует отметить, что стабилизация политической и социально-экономической обстановки в стране в эпоху правления В. Путина была связана не с успехами структурного реформирования российской экономики, а исключительно с высокими мировыми ценами на энергоносители, являющимися основной статьей российского экспорта. Тем не менее, благодаря этому удалось укрепить финансовую систему страны, были ускорены реформы и в других сферах экономики, в частности в налоговой и банковской системах. Намечено ускорить также реформы в ЖКХ, в армии, системе образования и судебной системе. Власть также пытается стимулировать развитие мелкого и среднего бизнеса. В страну пошли иностранные инвестиции (правда, отток капитала из России так и не прекратился). И хотя ряд структурных преобразований в российской экономике и социальной сфере (пенсионная реформа, реформа образования) откровенно провалились, усиление централизованного контроля со стороны государства и урезание ряда «демократических свобод» (прежде всего – свободы слова и печати), не только не расстроил основную массу населения России, но и убедил многих в том, что нужно еще более укрепить исполнительную власть. Неудивительно, что рейтинг В. Путина всегда был выше рейтинга всех его конкурентов вместе взятых, и никто из политиков соревноваться с ним по популярности не мог. Что же касается принятия решений по главным политическим вопросам, то они принимались и принимаются либо непосредственно президентом, либо в узком кругу его окружения, без широкой огласки. И в течение следующих нескольких лет реальная борьба за власть будет разворачиваться прежде всего внутри круга сторонников В. В. Путина. Это доказали и выборы в Думу 2007 и 2011 гг. (выиграла «Единая Россия» – партия сторонников Путина) и Президента в 2008 (выиграл Д. Медведев – ставленник Путина) и 2012 гг. (с огромным отрывом выиграл В. Путин). Сегодня же, после событий на Украине и особенно после присоединения Крыма, этот рейтинг превышает 80% и не падает, несмотря на сложную экономическую ситуацию и беспрецедентное внешнее давление.

И вот уже который год подряд, в течение почти всего т.н. «путинского» периода, российская аудитория слышит, как западные политики и правозащитные организации в своих докладах о демократии и состоянии прав человека в мире все чаще и чаще обвиняют Россию в «свертывании демократии» и наступлении авторитаризма, в который, по их мнению, она погружается все глубже и глубже. В связи с этим ряд влиятельных политических и общественных деятелей западного мира заявляют, что «путинскую» Россию необходимо изолировать и давить всеми возможными методами, добиваясь смены ее политического режима.

Почему это происходит? Что же заставляет западных «борцов» за «демократию и права человека» из ОБСЕ, ПАСЕ, за спиной которых чувствуются опытные режиссеры-кукловоды из американских и западноевропейских политических и околополитических структур, снова возвращаться к риторике вроде бы ушедшей в историю «холодной войны»? Какое вообще дело «большому Западу» до того, что происходит в России? По их мнению, политические реформы, проводящиеся в России с начала 2000-х годов все больше и больше укрепляют единоличную, практически авторитарную власть президента Российского государства. И вроде бы убедительных оснований они приводят достаточно много. Например, в качестве антидемократических аргументов в прошлом они указывали на замену выборов губернаторов на назначение их кандидатур президентом, причем эти кандидатуры в подавляющем большинстве одобряются региональными парламентами практически единогласно (сегодня это положение отменено). Жесткой критике в свое время были подвергнуты изменения, внесенные в избирательное законодательство, которые ограничили участие в парламентских выборах партий, не набравших 7% голосов, и которые, по их мнению, делают Государственную думу еще все более монолитной. В качестве еще одного примера ограничения политических прав и свобод «борцы за демократию» называют тот, что участвовать в парламентских выборах могли только партии, имеющие в своих рядах не менее 50 тыс. членов, в итоге чего многие политические силы оказываются за бортом (сегодня это положение также отменено). Много шума «записные демократы» в свое время наделали и из принятого в России (в 2005 г.) закона о некоммерческих организациях (НКО), который они называли драконовским, влекущим за собой сворачивание деятельности НКО в России. Как всегда, выражая недоверие российским официальным лицам и источникам, поборники «демократии и прав и свобод человека» жестко критиковали Россию за неспособность стабилизировать ситуацию на Кавказе (ранее в Чечне, а сейчас и в других, соседних с ней регионах – Ингушетии, Дагестане). Они обвиняли российские власти в неспособности обеспечить разрешение конфликтов, продолжающих уносить жизни мирных людей, обеспечить там мир. Москву обвиняют и в намеренной «национализации конфликтов», одним из результатов которых, по мнению международных «правозащитников», стала определяющая роль в них прокремлевских сил. Наконец, сегодня они критикуют Россию за принятие законов «о запрете гей-пропаганды среди детей» и об «иностранных агентах», которые, по их мнению, «ущемляют» «демократические права граждан». Критиковали и по прежнему критикуют Россию за ее внешнюю политику, несколько лет назад – за вмешательство в грузино-югоосетинский конфликт, за признание в качестве суверенных государств Абхазии и Южной Осетии, а сегодня – за включение в состав России Крыма

и поддержку населения восставшего против националистического украинского режима населения Донбасса.

Вотрят западным «правозащитникам» и их российские единомышленники. Так, один из «архитекторов» горбачевской перестройки, в дальнейшем ставший одним из апологетов современного либерально-западнического направления (ныне уже покойный) А. Н. Яковлев выражает свою озабоченность по поводу судьбы российской следующим образом: «В силу многолетних традиций авторитарность в нашей стране перенасыщена психологией нетерпимости и догматизмом, не приемлющими перемен. Отсюда и тоска по Ленину, Сталину, Андропову, и возврат старого гимна, и новая цензура, и активность льстецов, и предложение восстановить памятник Дзержинскому, и обманчивые надежды на военных, способных, якобы, «навести порядок». Видимо у новой правящей элиты явно не хватает времени заглянуть в реальную историю страны» <sup>7</sup>.

Впрочем, голоса отечественных единомышленников западных поборо-ников «демократии», «прав и свобод человека», по прежнему занимающихся кликушеством по поводу отхода России от демократии, становятся все тише и тише. И дело здесь не только в усилении административного давления на демократическую оппозицию со стороны власти и усилению цензуры, урезании демократических прав и свобод (хотя и это имеет место). Просто те, кто 19 августа 1991 г. на улицах Москвы противостоял ГКЧП, кто приветствовал распад «тоталитарной империи» – Советского Союза, кто в 90-е годы горой стоял за основные «либеральные» ценности, такие, например, как абсолютность человеческой личности, ее неотчуждаемых прав на жизнь, свободу и собственность; правовое государство; независимое от государства и политических институтов гражданское общество; договорный характер отношений между государством и гражданином; ограничение объема и сфер деятельности государства; за частную собственность и рынок, за простор для личной инициативы; те, кто на выборах голосовал за т.н. «демократические» партии – «Яблоко» (партию либеральной интеллигенции) или за «Правое дело» (представляющий интересы крупного бизнеса), сегодня либо перешли в разряд «непримиримой», но при этом маргинальной, из себя ничего не представляющей, «внесистемной» оппозиции, либо вообще вышли из политической жизни. Итоги выборов 2003, 2007, 2011 годов стали для демократов настоящей катастрофой: все «демократические» партии не смогли преодолеть барьер, необходимый для прохождения в Госдуму. В Госдуму вошли партии, которые проявляли лояльность по отношению к президенту Владимиру Путину и в различной степени отражали идеологию консерватизма и национал-

<sup>7</sup> Яковлев А. Н. Реформация в России // Общественные науки и современность. 2005. № 2. С. 13.

патриотизма («Единая Россия», ЛДПР, «Справедливая Россия»), а также Коммунистическая партия РФ, (сила, Кремлю оппозиционная, но отнюдь не либеральная и не демократическая). Впрочем, стоит ли столь уж волноваться по поводу печальной судьбы российской демократии? И почему демократия в ее западном понимании так и не прижилась в России, несмотря на все старания либеральных реформаторов и начала XX века? Не сами ли демократы во многом виноваты в собственном поражении, и их провал был неизбежен и предопределен, ибо все свои беды и невзгоды их потенциальные избиратели связывали не столько с ошибками и промахами творцов «либерально-демократических реформ», сколько с самой идеей либерализма и демократии? Термин «демократ» и «либерал» в сознании большинства россиян стали синонимами воровства и коррупции внутри страны и предательства национальных интересов в политике внешней.

Выявив причины недоверия россиян к тому спектру политических сил, которые именуют себя «демократами», не будем, однако, испытывать иллюзий по поводу «идеальности» такого политического режима, как авторитаризм. Его недостатки как системы в целом, так и его российской «версии» в частности известны всем: неподконтрольность власти обществу, всемогущая бюрократия с ее чиновничьей вседозволенностью, чудовищная коррупция, несущая угрозу уже и государственной и общественной безопасности. Не последнюю роль в ухудшении имиджа российского авторитаризма в современных условиях способны сыграть разрастающийся экономический кризис, вызванный и неэффективным управлением экономикой (либерального, заметим, типа) и падением цен на традиционные товары российского экспорта, прежде всего – на углеводородное сырье. Однако в условиях кризиса, по нашему мнению, только умеренно авторитарный стиль правления способен вывести Россию из тупика. Разумеется, авторитаризм должен учесть те ошибки, которые он совершил в годы «нефтедолларового рая», и сделать правильные выводы. И здесь ему полезно что-то взять и из западной демократии, да и из советской системы, которая при всем своем «тоталитаризме» не была лишена многих гуманистических идеалов. Однако в целом авторитарный принцип организации власти в России, может быть, несовершенный и во многом порочный, но доказавший свою жизненную силу в ходе российской истории, должен сохраниться, ибо только он, опирающийся на лучшие традиции российского патриотизма и государственности, способен гарантировать России не только суверенитет, но и само выживание в этом жестоком мире.