

УДК 316.334.52

ДРЕГАЛО Александр Алексеевич, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой государственного, муниципального управления и менеджмента Института управления и региональной Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, старший научный сотрудник Архангельского научного центра Уральского отделения Российской академии наук, Автор 190 научных публикаций, в т. ч. 14 монографий

УЛЬЯНОВСКИЙ Виктор Иванович, доктор социологических наук, профессор кафедры государственного, муниципального управления и менеджмента Института управления и региональной Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, старший научный сотрудник Архангельского научного центра Уральского отделения Российской академии наук, Автор 150 научных публикаций, в т. ч. 11 монографий

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ¹

В статье рассматриваются проблемы развития социального пространства в условиях трансформации цивилизационных ценностей. Анализируются современные социологические метапарадигмы и раскрывается их методологическое значение в познании социальных процессов. На основе SWOT-анализа делается вывод о необходимости полипарадигмального подхода в изучении социального пространства локальной северной среды.

Ключевые слова: локальная среда, качество жизни, социологическая парадигма, социологический анализ, исследовательская парадигма, социология жизни.

Исследователи наблюдают возрастающую роль потенциала социологического знания при исследовании глобального, регионального (национального) социального пространства, обусловленную сменой цивилизационных ценностей¹.

П.А. Сорокин первым в отечественной социологии обозначил контуры социального пространства. Он считал, что «социальное пространство есть некая вселенная, состоящая из народонаселения земли». Положение человека

в социальном пространстве определяется его социальным положением по отношению к другим людям. Изменение социального положения в многомерном социальном пространстве свидетельствует о социальной мобильности в обществе, об изменении социальной дистанции между индивидами².

Механизм турбулентности в социальном пространстве раскрывает П. Бурдьё: власть над социальным пространством дает обладание

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда и правительства Архангельской области (проект № 11-13-29010 а/С).

© Дрегалю А.А., Ульяновский В.И., 2012

различными видами капитала. «Социальное пространство – абстрактное пространство, конституированное ансамблем подпространств или полей (экономическое поле, интеллектуальное поле и др.), которые обязаны своей структурой неравному распределению отдельных видов капитала...». В качестве основных П. Бурдьё выделяет экономический, культурный, социальный, а также символический капитал, обычно называемый престижем, репутацией, именем и т. п.³ Пространственное господство привилегированных социальных групп, легитимность которого не принимается большинством российского общества, не только сопровождается нравственными оценками, но и кумулятивным протестным потенциалом.

Ученые обоснованно наряду с выделением общемировых вызовов, связанных с процессом трансформации цивилизационных ценностей, отмечают социальные издержки формирования новых цивилизационных ценностей в социальном пространстве локальной среды. Среди таких ценностей – необходимость сохранения себя и своей цивилизации, в т. ч. на уровне территориальных сообществ; потребность в реальном повышении жизненного уровня основной массы населения, а не только ее небольшой части; необходимость создания экономического и правового механизмов, способных развить у людей инициативу и др.⁴

Однако названные императивы не в полной мере отражают *специфику локальных сред*, в т. ч. северных регионов страны. И здесь более продуктивной является идея В.Н. Лаженцева о том, что *«специфика же самого территориального развития по-прежнему остается в тени, и потому мало внимания уделяется взаимосвязи между природой, населением и производством, слабо учитываются территориальные факторы и местные условия организации производительных сил»*⁵ (курсив наш. – Авт.). Как следствие игнорирования территориальных факторов и местных условий в государственной региональной политике, усиливается диспропорция в уровне развития производительных сил, в темпах роста качества жизни населения.

Отметим тенденцию слабой востребованности субъектами управления социологической науки. Мы целиком разделяем озабоченность коллег, отметивших манкирование возможностями социологии при разработке стратегий городского, регионального и корпоративного развития. Авторы, подводя итоги IX Дридзеvских чтений, посвященных проблеме управления локальных территорий РФ, отмечают: «Весь российский опыт недальновидных реформ “сверху” показывает, что они неминуемо затрагивают всю социальную сферу и не только политическую, но и социально-стратификационную, институциональную и саморегулирующую, где зарождаются латентные процессы спонтанной активности». Разумеется, наблюдать такие процессы, особенно «внутренние угрозы», достаточно трудно. Подобные сложности «связаны с менталитетом правящей элиты, которая склонна рассматривать спонтанную социальную активность как угрозу своему господствующему положению ситуаций. Трудно найти сегодня такой регион, такую область, как и корпорацию, где не было бы сделано попыток сформулировать стратегию развития и создать соответствующую программу. Однако именно социальное обоснование принимаемых стратегий остается слабым местом таких разработок»⁶.

Социология, наряду с другими близкими науками, располагает относительно высоким исследовательским потенциалом для объяснения и прогнозирования изменений в социальных пространствах отдельных территорий. Результат исследования социального пространства, в т. ч. локального социума, во многом определяется исходными парадигмами, а также современными концепциями.

В социологической теории существует немало попыток сформировать обобщенное представление о социологическом знании. В последние годы в отечественной литературе появилось несколько концепций, развивающих известные социологические парадигмы. В.А. Ядов в известной книге «Современные социологические теории» выделяет три этапа развития социологических метапарадигм⁷.