

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ

[Орлов Е.В.](#) Элементы систематизации в «Истории животных» Аристотеля

[Розов Н.С.](#) Социологический реляционизм С. Фукса и объяснение «рабочего платонизма» в математике

ПРОБЛЕМЫ ЛОГИКИ И МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ

[Целищев В.В.](#) Убедительность доказательства и рациональность мышления

[Черепанов С.К.](#) Логика и язык (о релятивистском проекте логики)

[Пещевицкий Б.И., Симанов А.Л.](#) Проблема полноты классической механики – II: пространство, время, движение

[Еганов Э.А., Молчанов В.И., Параев В.В.](#) О моделировании в геологии

ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ

К 50-летию СО РАН

[Куперштох Н.А.](#) О первых академических институтах Якутии
и их основателях

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

[Назар С., Грубур Д.](#) Судьба многообразия



Общие вопросы философии и истории науки

**ЭЛЕМЕНТЫ СИСТЕМАТИЗАЦИИ
В «ИСТОРИИ ЖИВОТНЫХ» АРИСТОТЕЛЯ**

Е.В. Орлов

Б.А. Старостин пишет: «Систематизация, элементы которой... бесспорно присутствуют в “Истории животных”..., основана на морфологических, физиологических (особенности воспроизведения) и экологических (деление животных на водные, сухопутные, “воздушные”) признаках...» [1]. Такое истолкование систематизации Аристотеля, вероятно, можно рассматривать как общепринятое. Однако, с нашей точки зрения, оно требует некоторых пояснений, а можно сказать, и уточнений. Прежде всего возникают вопросы по поводу третьего из приведенных оснований систематизации – деления животных на водных, сухопутных, и «воздушных». Дело в том, что Аристотель в работе «О частях животных» в контексте критики дихотомии полемизирует по поводу этого деления с «академиками» – Платоном и, возможно, Спевсиппом (*Part. An.* I 3, 643a35–b3). В «Истории животных» (*Hist. An.*) Аристотель действительно рассматривает деление животных на «сухопутных» и «водных», а «сухопутных» – на «пеших» и «летающих», так что *Hist. An.* дает основание говорить и об аристотелевских разделениях животных на пеших, водных и летающих. Однако наряду с этими разделениями Аристотель рассматривает и многие другие. Возникает вопрос: идет ли речь у Аристотеля о некоем едином разделении (одной классификации) животных по многим основаниям или же о нескольких разных разделениях (классификациях)?

В данной статье мы предложим комментарий к *Hist. An.*, в котором покажем, что Аристотель систематизирует животных посредством системы классификаций, среди которых есть как естественная (родовидовая) классификация, так и ряд искусственных классификаций, определенным образом связанных с естественной. А родовидовое классифицирование Аристотель совершает на основании прежде всего частей животных.

Мы прокомментируем фрагменты *Hist. An.* с разной степенью подробности. В разделе I статьи будут прокомментированы главы *Hist. An.* I 1–5. Комментирование *Hist. An.* I 1 позволяет определенным образом истолковать содержательную структуру всего сочинения и тем самым выявить собственно родовидовую классификацию животных, которую Аристотель предлагает в *Hist. An.* I 6. А в *Hist. An.* I 2–5 Аристотель выявляет части животных, которые он принимает в качестве оснований этой классификации. Во разделе II мы прокомментируем *Hist. An.* I 6 и вместе с тем рассмотрим аристотелевскую родовидовую классификацию животных. В разделах III и IV мы прокомментируем остальные главы I книги, а также II–VIII книги «Истории животных» и вместе с тем рассмотрим искусственные классификации животных.

Тематически предлагаемая статья продолжает нашу предыдущую статью «Аристотель об основаниях классификации» [2] и опирается на нее.

I

Комментарий к *Hist. An.* I 1. В этой главе Аристотель сначала говорит о частях животных: подобочастных (гомеомериях) и неподобочастных, а также о частях-членах (486a5–14). Затем он говорит о частях животных в связи с родами и видами животных: части животных или *те же* (*tauta*), или *другие* (*hetera*) (В.П. Карпов переводит как «одинаковые и различные», а далее – как «сходство и различие», что свидетельствует о том, что он не уделяет должного внимания параллелям с «Метафизикой» и вообще метакатегориям Аристотеля [3]); у животных *тех же по виду* и части *те же по виду*; у животных *тех же по роду* части *те же*, но различаются по «превышению и недостатку»; у некоторых животных *тех же по роду* части *другие*; у некоторых животных *других по роду* части *те же по аналогии*, а не по виду или по превышению и недостатку (486a14–487a1). После этого Аристотель