

Редакционный совет:

Голенков В.А., д-р техн. наук, проф., председатель
Радченко С.Ю., д-р техн. наук, проф., зам. председателя
Борзенков М.И., канд. техн. наук, доц., секретарь
Астафичев П.А., д-р юрид. наук, проф.
Иванова Т.Н., д-р техн. наук, проф.
Киричек А.В., д-р техн. наук, проф.
Колчунов В.И., д-р техн. наук, проф.
Константинов И.С., д-р техн. наук, проф.
Новиков А.Н., д-р техн. наук, проф.
Попова Л.В., д-р экон. наук, проф.
Степанов Ю.С., д-р техн. наук, проф.
Прайссер М.Г., д-р наук, проф.

Главный редактор:

Попова Л.В., д-р экон. наук, проф.

Заместители

главного редактора:

Варакса Н.Г., д-р экон. наук, проф.
Коростелкина И.А., д-р экон. наук, проф.
Маслов Б.Г., д-р экон. наук, проф.

Члены редколлегии:

Бархатов А.П., д-р экон. наук, проф.
Васильева М.В., д-р экон. наук, проф.
Гетьман В.Г., д-р экон. наук, проф.
Маслова И.А., д-р экон. наук, проф.
Павлова Л.П., д-р экон. наук, проф.

Ответственный за выпуск:

Варакса Н.Г., д-р экон. наук, проф.

Адрес редакции:

302020, г. Орел,
 Наугорское шоссе, 40
 (4862) 41-98-60
www.gu-unpk.ru
 E-mail: LVP_134@mail.ru

Зарег. в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.
 Свидетельство: ПИ № ФС77-47355 от 03 ноября 2011 года

Подписной индекс **29503**
 по объединенному каталогу
 «Пресса России»

СОДЕРЖАНИЕ

Наука социального управления и общественного развития

Березнев С.В., Кудреватых Н.В. Бедность в России: теория и практика.....	3
Шаталкин И.А. Выполнение транзакционных функций с использованием новых информационных технологий на примере поиска информации о потенциальном покупателе.....	16
Скоблякова И.В., Филатова Е.А. Методологические проблемы применения отраслевого подхода к определению высокотехнологического сектора экономики.....	25
Михайлова М.А. Внешние эффекты: возникновение и последствия.....	30

Научные тенденции развития инвестиций и инноваций

Жигаленкова Г.С. Теоретический подход к оценке эффективности инвестиций в систему переподготовки и повышения квалификации кадров.....	35
--	----

Научная область использования учетно-аналитических систем

Сунгатуллина Л.Б. Концептуальные основы управленческого контроля расходов на вознаграждения работников.....	41
Смирнов Е.С. Анализ финансово-результативных показателей коммерческой организации для целей налогообложения.....	53
Сорокина М.С., Симонов Д.В. Формирование единого учетного пространства как фактор, определяющий процесс оценки добавленной стоимости.....	61

Научные направления в области финансов, налогов и кредита

Зинченко И.Ю. Варианты оценки результатов управленческой деятельности региональных органов власти.....	69
Александрин Ю.Н. Оптимизация отраслевой структуры как критерий эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионах.....	79
Лосевская Е.А. Методология совершенствования формирования социо-эколого-экономического управления территориальными объектами на муниципальном уровне.....	88

Научное развитие экономики и управления предприятием

Ермолаев Д.В. Некоторые подходы и проблемы в оценке эффективности деятельности государственных унитарных предприятий, входящих в промышленный кластер.....	94
Макаревич Л.О. Результаты прогнозирования сценариев изменения экономических показателей корпорации.....	102
Шеховцова Ю.А. Применение методического аппарата теории предельной полезности для оптимизации структуры затрат на обеспечение безопасности экономических систем.....	111
Дудник А.Е. Совершенствование системы подрядных торгов в Российской Федерации.....	117

Editorial council:

Golenkov V.A., *Doc. Sc. Tech., Prof., president.*

Radchenko S.Y., *Doc. Sc. Tech., Prof., vice-president.*

Borzenkov M.I., *Candidate Sc. Tech., Assistant Prof., secretary.*

Astafichev P.A., *Doc. Sc. Law., Prof.*

Ivanova T.N., *Doc. Sc. Tech., Prof.*

Kirichek A.V., *Doc. Sc. Tech., Prof.*

Kolchunov V.I., *Doc. Sc. Tech., Prof.*

Konstantinov I.S., *Doc. Sc. Tech., Prof.*

Novikov A.N., *Doc. Sc. Tech., Prof.*

Popova L.V., *Doc. Sc. Ec., Prof.*

Stepanov Y.S., *Doc. Sc. Tech., Prof.*

Prazzer M.G., *Doc. Sc., Prof.*

Editor-in-chief:

Popova L.V., *Doc. Sc. Ec., Prof.*

Editor-in-chief Assistants:

Varaksa N.G., *Doc. Sc. Ec., Prof.*

Korostelkina I.A., *Doc. Sc. Ec., Prof.*

Maslov B.G., *Doc. Sc. Ec., Prof.*

Associate Editors:

Barkhatov A.P., *Doc. Sc. Ec., Prof.*

Vasil'eva M.V., *Doc. Sc. Ec., Prof.*

Get'man V.G., *Doc. Sc. Ec., Prof.*

Maslova I.A., *Doc. Sc. Ec., Prof.*

Pavlova L.P., *Doc. Sc. Ec., Prof.*

Responsible for edition:

Varaksa N.G., *Doc. Sc. Ec., Prof.*

Address:

302020 Orel,
Naugorskoye highway, 40
(4862) 41-98-60
www.gu-unpk.ru
E-mail: LVP_134@mail.ru

Journal is registered in Federal Agency of supervision in telecommunications, information technology and mass communications. The certificate of registration ПИ № ФС77-47355 from 03.11.2011

Index on the catalogue of the «**Pressa Rossii**» 29503

© State University-ESPC, 2013

CONTENTS

Science of social management and social development

Bereznev S.V., Kudrevatykh N.V. Poverty in Russia: theory and practice	3
Shatalkin I.A. Performance of transaction functions using new information technologies: information search about potential buyer case study	16
Skoblyakova I.V., Filatova E.A. Methodological problems of application of a sectoral approach to the definition of the high-tech sector	25
Mikhailova M.A. Externalities: the origins and consequences	30

Scientific tendencies of development of investments and innovations

Zhigalenkova G.S. Theoretical approach to evaluation of efficiency of investments into system of training and retraining of personnel	35
--	----

Scientific area of use of registration-analytical systems

Sungatullina L.B. Conceptual bases of the management control of the expenses of the reward of the staff	41
Smirnov E.S. Analysis of financial and productive indicators profit organization for tax purposes	53
Sorokina M.S., Simonov D.V. Creating a single account of space as a factor in determining the evaluation process of value added	61

Scientific directions in the field of the finance, taxes and the credit

Zinchenko I.YU Options assessment of results of managerial activity of regional authorities	69
Alexandrin YU.N. Optimization of industrial structure as a criterion of efficiency of the state support of small business in the regions	79
Losevskaja E.A. Methodology improvement of the formation of the socio-ecological-economic management of the territorial objects at the municipal level	88

Scientific development of economy and operation of business

Ermolaev D.V. Some of the approaches and problems in assessing the effectiveness of state unitary enterprises, included in the industrial cluster	94
Makarevich L.O. Results forecast scenario changes in economic indicators corporation	102
Shekhovtsova Y.A. The application of the methodological apparatus of the theory of marginal utility to optimize the cost structure of ensuring the safety of economic systems	111
Dudnik A.E. Improvement of the system of tenders in the Russian Federation	117

НАУКА СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ **И ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ**

УДК 331.2

С.В. БЕРЕЗНЕВ, Н.В. КУДРЕВАТЫХ

БЕДНОСТЬ В РОССИИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

В статье проведена оценка доходов населения с применением методических подходов концепции абсолютной бедности и субъективной концепции бедности.

Ключевые слова: бедность, доходы, прожиточный минимум.

К числу социальных индикаторов, влияющих на экономическую и национальную безопасность страны в целом и ее регионов в частности, принято относить уровень бедности населения.

Одним из социальных последствий рыночных преобразований 90-х в России стало падение реальных доходов большей части российских граждан и рост их дифференциации, приведших к увеличению численности бедного населения.

Несмотря на значительное число исследований, посвященных различным аспектам бедности, эта проблема остается предметом острых политических и научных дискуссий как в России, так и в мире. Ее основными объектами по-прежнему остаются само понятие «бедность», а также достоверность способов ее измерения.

Оценка и параметрическое выражение уровня бедности напрямую связаны с, так называемой «планкой бедности», которую формирует система социальных стандартов (минимальный уровень заработной платы, минимальный прожиточный уровень, нормы обеспечения жильем и др.), устанавливаемых государством на том или ином этапе социально-экономического развития и, что является важнейшей составляющей текущей и долгосрочной политик государства.

При этом надо иметь в виду, что непосредственно для России имеет место значительная дифференциация регионов по возможностям самообеспечения национальных стандартов, в том числе по причинам внутрирегиональных диспропорций экономического развития и инфраструктурной обустроенности социального характера, а также различиям населения по доходам и даже по возможностям использования финансовых и нефинансовых мер государственной поддержки малообеспеченного населения.

По этим причинам мы наблюдаем широкий разброс, как официальных оценок уровня бедности, так и оценок независимых экспертов и общественно-политических институтов.

Нередко эти социально значимые измерения и оценки используются в целях манипулирования общественным мнением, в том числе в политических целях. Как известно в практике исследования проблем бедности используются преимущественно три основных концепции:

1. Абсолютная концепция бедности. Она базируется на установлении минимального перечня основных потребностей (прожиточного минимума) и размера ресурсов, требуемых для их удовлетворения.

Абсолютная концепция бедности возникла хронологически первой и проведенные в конце 19 в. – начале 20 в. эмпирические исследования бедности в Великобритании опирались именно на нее.

Для определения абсолютно бедного человека необходимо установление границы абсолютной бедности, выраженной в конкретно установленной цифре.

Уровень абсолютной бедности определяется с точки зрения наличия у члена общества минимальных средств, необходимых для физического существования [1].

2. Относительная концепция бедности. Она базируется на соотношении показателей благосостояния с уровнем материальной обеспеченности, преобладающим в конкретной стране.

Основоположником относительной концепции бедности является П. Таунсенд, который рассматривал бедность как состояние, при котором из-за нехватки экономических ресурсов ведение привычного для большинства членов данного общества образа жизни становится невозможным.

Свой анализ бедности он основывал на понятии набора испытываемых лишений, многомерной депривации, которую он понимал как состояние наблюдаемого и доказуемого невыгодного положения индивида, семьи или группы на фоне сообщества, общества или нации в целом [2].

3. Субъективная концепция бедности. Она базируется на оценках материального положения и уровня жизни, сделанных самими опрашиваемыми.

С психологической точки зрения, эта оценка крайне важна. Субъективная концепция предполагает установление черты бедности на основе анализа представлений населения о том, какой объем ресурсов необходим для удовлетворения минимальных потребностей.

Оценка субъективной бедности принципиальна для социальной политики, поскольку те, кто субъективно относят себя к бедным, как правило, претендуют на участие в социальных программах для бедных даже в том случае, если объективно таковыми не являются.

При расчете показателя субъективной бедности обычно ориентируются на субъективную оценку денежных средств семьи и субъективную оценку принадлежности семьи к определенной социальной группе (крайне бедные, бедные, средний класс и пр.) [1].

На наш взгляд, с учетом последствий социально-экономических издержек и достижений переходного периода российского общества 1990-2000 гг., а так же задач текущего и перспективного развития 2013-2030 гг. заслуживают более детального рассмотрения с позиции достоверности и объективности оценок уровня бедности как минимум два взаимодополняющих методических подхода: концепция абсолютной бедности и субъективная концепция бедности.

Совершенно очевидно, что учет и использование максимально достоверных оценок эмпирического характера, а так же субъективных ощущений населения в совокупности исключительно важны для выработки и реализации не декларативной, а подлинно эффективной государственной политики, отвечающей конституционным нормам социального государства.

Опираясь на концептуальные положения методического подхода определения абсолютной бедности, рассмотрим показатели «прожиточный минимум» (табл. 1) и «среднедушевые доходы» в регионах Сибирского федерального округа по состоянию на IV квартал 2012 года.

Обращает на себя внимание разброс значений величины прожиточного минимума ряда регионов от среднероссийского. Это объясняется, как отмечалось выше, региональными различиями, в том числе и уровнем цен в регионах.

Согласно ФЗ «О прожиточном минимуме в РФ», потребительская корзина – необходимые для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности минимальный набор продуктов питания, а также непродовольственные товары и услуги, стоимость которых определяется в соотношении со стоимостью минимального набора продуктов питания [4].