

Редакционный совет:

Голенков В.А., д-р техн. наук, проф.,
председатель
Пилипенко О.В., д-р техн. наук,
проф., зам. председателя
Радченко С.Ю., д-р техн. наук, проф.,
зам. председателя
Борзенков М.И., канд. техн. наук, доц.,
секретарь
Астафичев П.А., д-р юрид. наук, проф.
Иванова Т.Н., д-р техн. наук, проф.
Киричек А.В., д-р техн. наук, проф.
Колчунов В.И., д-р техн. наук, проф.
Константинов И.С., д-р техн. наук, проф.
Новиков А.Н., д-р техн. наук, проф.
Попова Л.В., д-р экон. наук, проф.
Степанов Ю.С., д-р техн. наук, проф.

Главный редактор:

Попова Л.В., д-р экон. наук, проф.

Заместители

главного редактора:

Варакса Н.Г., д-р экон. наук, проф.
Коростелкина И.А., д-р экон. наук, проф.
Маслов Б.Г., д-р экон. наук, проф.

Члены редколлегии:

Богатырев М.А., д-р экон. наук, проф. (Ростов-на-Дону, Россия)
Бондарчук Н.В., д-р экон. наук, проф. (Москва, Россия)
Булонь П., д-р наук, проф. (Париж, Франция)
Васильева М.В., д-р экон. наук, проф. (Орел, Россия)
Гишар Ж.-П., д-р наук, проф. (Нидра, Франция)
Квигли Дж., д-р наук, проф. (Париж, Франция)
Маслова И.А., д-р экон. наук, проф. (Орел, Россия)
Мельник М.В., д-р экон. наук, проф. (Москва, Россия)
Полуди А.А., д-р экон. наук, проф. (Краснодар, Россия)
Прайссер М.Г., д-р наук, проф. (Нижняя Саксония, Федеративная Республика Германия)
Пьер-Лопи-Виауд Д., д-р наук, проф. (Париж, Франция)
Сузарев О.С., д-р экон. наук, проф. (Москва, Россия)

Ответственный за выпуск:

Варакса Н.Г., д-р экон. наук, проф.

Адрес редакции:

302020, г. Орел,
Наугорское шоссе, 40
(4862) 41-98-60
www.gu-unpk.ru
E-mail: LVP_134@mail.ru

Зарег. в Федеральной службе по

надзору в сфере связи,

информационных технологий и

массовых коммуникаций.

Свидетельство: ПИ № ФС77-47355 от

03 ноября 2011 года

Подписной индекс **29503**

по объединенному каталогу

«Пресса России»

© Госуниверситет - УНПК, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Наука социального управления и общественного развития

Тер-Акопьян В.А. Политико-философские характеристики концепта «модернизация».....	3
Степанова Е.Ю. Создание многоуровневых университетских комплексов как шаг к обеспечению конкурентоспособности российского образования.....	12
Габдрашитова Л.Ф. Ретроспективный анализ развития коллективных форм организации труда.....	28

Научные тенденции развития инвестиций и инноваций

Бадараев Т.Д. К вопросу о формировании региональной инновационной подсистемы.....	35
--	----

Научная область использования учетно-аналитических систем

Дымова И.А. Системный анализ элементов внутреннего контроля.....	40
Малюга К.А. Применение инструментария нечетких множеств и метода монте-карло для расчета стоимости реальных опционов...	48
Ложкина С.Л. Модель трансформации бухгалтерского баланса в формат управленческого отчета по видам деятельности в условиях диверсификации производства.....	59
Крючков В.Г., Николаева Н.В. Процесс анализа и контроля реализации стратегического плана.....	68

Научные направления в области финансов, налогов и кредита

Коровина М.А. Состояние и проблемы развития банковской инфраструктуры: кризисный период.....	75
Дзюкаева З.М. Направления рыночной институционализации экономической политики государства и регионов.....	83
Овисян Ц.М. Оценка эффективности использования средств дорожного фонда (методический обзор).....	89
Ракута Н.В. Дисфункции региональных экономических систем депрессивного типа.....	100

Научное развитие экономики и управления предприятием

Ситыхова Т.Е., Калоева А.Н. Проблемные вопросы внедрения системы формирования оценки стоимости бизнеса на предприятии.....	105
Росс Г.В., Лихтенштейн В.Е. Основные проблемы идентификации угроз финансово-экономической безопасности экономических агентов.....	113



Scientifically-practical journal

Published since 1995.

The journal is published

12 times a year

№ 6(281)2015

june

Economic Science and Humanities

Constitutor – State University-Education-Science-Production Complex
(State University-ESPC)

Editorial council:

Golenkov V.A., Doc. Sc. Tech., Prof.,
president.

Pilipenko O.V., Doc. Sc. Tech., Prof.,
vice-president.

Radchenko S.Y., Doc. Sc. Tech., Prof.,
vice-president.

Borzenkov M.I., Candidate Sc. Tech.,
Assistant Prof., secretary.

Astafichev P.A., Doc. Sc. Law., Prof.

Ivanova T.N., Doc. Sc. Tech., Prof.

Kirichek A.V., Doc. Sc. Tech., Prof.

Kolchunov V.I., Doc. Sc. Tech., Prof.

Konstantinov I.S., Doc. Sc. Tech., Prof.

Novikov A.N., Doc. Sc. Tech., Prof.

Popova L.V., Doc. Sc. Ec., Prof.

Stepanov Y.S., Doc. Sc. Tech., Prof.

Editor-in-chief:

Popova L.V., Doc. Sc. Ec., Prof.

Editor-in-chief Assistants:

Varaksa N.G., Doc. Sc. Ec., Prof.

Korostelkina I.A., Doc. Sc. Ec., Prof.

Maslov B.G., Doc. Sc. Ec., Prof.

Associate Editors:

Bogatyrev M.A., Doc. Sc. Ec., Prof. (Rostov-on-don,
Russia)

Bondarchuk N.V., Doc. Sc. Ec., Prof. (Moscow, Russia)

Boulogne P., Doc. Sc., Prof. (Paris, France)

Vasil'eva M.V., Doc. Sc. Ec., Prof. (Orel, Russia)

Guichard J.-P., Doc. Sc., Prof. (Nice, France)

Quigley J., Doc. Sc., Prof. (Paris, France)

Maslova I.A., Doc. Sc. Ec., Prof. (Orel, Russia)

Melnik M.V., Doc. Sc. Ec., Prof. (Moscow, Russia)

Polidi A.A., Doc. Sc. Ec., Prof. (Krasnodar, Russia)

Prazzer M.G., Doc. Sc., Prof. (Lower Saxony, The
Federal Republic of Germany)

Pierre-Loti Viaud D., Doc. Sc., Prof. (Paris,
France)

Sukharev O.S., Doc. Sc. Ec., Prof. (Moscow, Russia)

Responsible for edition:

Varaksa N.G., Doc. Sc. Ec., Prof.

Address:

302020 Orel,

Naugorskoye highway, 40

(4862) 41-98-60

www.gu-unpk.ru

E-mail: LVP_134@mail.ru

Journal is registered in Federal Agency of supervision in telecommunications, information technology and mass communications. The certificate of registration ПИ № ФС77-47355 from 03.11.2011

Index on the catalogue of the «Pressa Rossii» 29503

© State University-ESPC, 2015

CONTENTS

Science of social management and social development

- Ter-Akopian V.A. Political and philosophical characteristics of the concept «modernization»**..... 3
- Stepanova E.Yu. Creation of the multilevel university complexes as a step to ensure the competitiveness of russian education**..... 12
- Gabdashitova L.F. Retrospective analysis of development of collective forms of labor organization**..... 28

Scientific tendencies of development of investments and innovations

- Badaraev T.D. To the question of the formation of regional innovation subsystem**..... 35

Scientific area of use of registration-analytical systems

- Dymova I.A. System analysis of elements of internal control**..... 40
- Malyuga K.A. Application of fuzzy sets and monte carlo method to calculate the value of real options**..... 48
- Lozhkina S.L. Model of transformation balance sheet format management report on activities in the diversification of production**..... 59
- Kryuchkov V.G., Nikolaeva N.V. Process analysis and control of the strategic plan**..... 68

Scientific directions in the field of the finance, taxes and the credit

- Korovina M.A. State and problems of banking infrastructure: the crisis period**..... 75
- Dzokaeva Z.M. Areas of market institutionalization of economic policy of the state and regions**..... 83
- Ovikyan T.M. Efficiency evaluation of road fund means usage (methodological review)**..... 89
- Rakuta N.V. Dysfunction of regional economic systems, depressive type**..... 100

Scientific development of economy and operation of business

- Sitohova T.E., Kaloeva A.N. Problematic issues of implementation of the system of formation of an assessment of business value in the enterprise**..... 105
- Ross G.V., Lichtenstein V.E. The main problems of identification of threats financial and economic security of economic agents**..... 113

НАУКА СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ **И ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ**

УДК 321

В.А. ТЕР-АКОПЬЯН

ПОЛИТИКО-ФИЛОСОФСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КОНЦЕПТА «МОДЕРНИЗАЦИЯ»

Рассмотрены основные политико-философские характеристики концепта модернизация; выявлено, что становление модернизационной парадигмы связано с поиском теоретической модели, которая позволит объяснить и спрогнозировать политические, социальные, экономические процессы в обществах переходного типа. На примере современной России проведен анализ инструментария, посредством которого реализуются политологические концепты, в т.ч. модернизации.

Ключевые слова: модернизация, общество переходного типа, концепт, парадигма, государственное управление.

Проблема повышения эффективности практик государственного управления чрезвычайно актуальна для современной России. Эта проблема обсуждается как представителями элиты, так и рядовыми гражданами. В условиях изменяющегося мира и перманентного появления экономических и политических вызовов от качества работы государственного аппарата во многом зависит благосостояние граждан, будущее страны и ее авторитет во внешнем мире.

Модернизация практик государственного управления затрагивает интересы большого числа государственных служащих. Прогнозирование, планирование, научная подготовка реализуемых в стране институциональных реформ напрямую связана с поиском теоретической модели модернизации концепции государственного управления, позволяющей объяснить и спрогнозировать политические, социальные, экономические процессы в обществах переходного типа. С точки зрения своего методологического содержания модернизационный конструкт многомерен, исследует реальные процессы развития в их взаимосвязи.

Об опасности идеологизации модернизационных концепций в переходный характер российского общества пишет политолог Сони́на Е.О.: «...возникает ситуация, когда востребованная научная концепция может в очередной раз получить со стороны власти «авторскую» интерпретацию, искажающую ее первоначальный смысл» [1].

Так было уже в политической истории России с ленинской интерпретацией марксистской теории и так сложилось в современной России с идеей суверенной демократии.

К сожалению, положение усугубляет политическая практика, в соответствии с которой как в регионах, так и на уровне федерации принимаются стратегические решения, не имеющие научного подкрепления или основанные на идеологической целесообразности. Поэтому необходим анализ инструментария, посредством которого реализуются политологические концепты на примере концепта модернизации в современной России.

В 1950-е гг. благодаря трудам С.Н. Эйзенштадта, М. Вейнера, Д. Эптера, М. Леви, Д. Лернера, Н. Смелдера, С. Блэка произошло становление модернизационной школы с собственными методологическими подходами к исследованию социальных, политических, экономических процессов. В трудах Д.А. Растоу, Г. Алмонда, Э. Шиллза, Р. Гэбла, Дж. Финкла, Э. Тирякяна, П. Штомпка политические аспекты развития модернизирующихся обществ становятся самостоятельным предметом исследования.

Во второй половине 80-х годов XX века получила свое развитие концепция «модернизации в обход модернити» (А. Турен, С. Хантингтон, Ш. Эйзенштадт и др.), которая признавала, во-первых, понимание политического развития, основанного на сохранении социокультурных традиций без навязывания чуждых (западных) образцов, стандартов жизнедеятельности власти и граждан, а во-вторых, важность постоянного мониторинга представителями власти характера политического участия рядовых граждан в модернизационном процессе, активизации деятельности гражданских институтов в реализации задач модернизации.

При всем различии этих теорий, в них есть общее: с помощью изменений возможно установление общественного строя более высокого уровня; трансформации последовательно и неизбежно происходят на всех этапах, двигаясь к определенному качеству, присущему Западному миру, и вызываются одними и теми же причинами. В России проблемы эволюции теории модернизации в контексте глобализации, социокультурной трансформации модернизирующихся политических систем стали предметом научного анализа сравнительно недавно и представлены в трудах Б.Г. Капустина, А.С. Панарина, М.В. Ильина, В.И. Пантина, А.Ю. Мельвиля, Б.В. Межуева, В.Б. Пастухова и др.

В условиях, когда в результате неэффективных государственных преобразований кризис приобретал, практически, всеохватывающий характер, создавая угрозу, прежде всего, самой власти, последняя всегда обращалась к идеологическому ресурсу. Необходимо отметить, что в российском политическом процессе доминировал инструментальный подход к идеологии. Объясняется это тем, что концепт «модернизация» выгодно вписывается в традиции идеологического конструирования в России, опирается в своем смысловом содержании на уже укоренившиеся в российском политическом дискурсе понятия и ценности (права человека, свобода личности, демократия) и одновременно выступает средством внешнеполитической легитимации российской власти. На современном этапе главным негативным следствием идеологизации концепта «модернизация» может стать возрастание конфликтности российского политического процесса. В условиях возрастания политической конфликтности государство и общество могут начать существовать в параллельных, не пересекающихся плоскостях. В этом случае государственная власть утрачивает источники обновления, пространство политического размывается, политика исчерпывает свое смысловое назначение как поле публичного распределения властного ресурса для обеспечения целостности общества.

Переход к реализации политико-экономических модернизационных реформ – довольно трудная задача, стоящая перед государством.

В настоящее время происходит постепенная эволюция систем политического управления, непосредственно связанная с глобализацией общества, развитие которого с его потребностями и интересами определяет необходимость повышения качества оказываемых услуг и эффективности государственного и муниципального управления в целом. Общественное значение приобретают вопросы использования имеющихся ресурсов, внедрения новых инновационных технологий и формирования механизма эффективного

взаимодействия органов публичной власти и населения. При этом требования, предъявляемые сегодня к социальному государству, способствуют необходимости изменения самой роли органов власти в политическом процессе.

Последние десятилетия во многих странах мира отмечены существенными переменами в отношениях между государством и обществом. Стала меняться сама логика отношений между человеком и властью. Идет процесс десакрализации государства, как носителя неких «высших», приоритетных по отношению к своим гражданам целей и задач. Идут поиски и попытки создания его новой модели.

Все чаще в современном мире государство начинает восприниматься людьми уже не как высшая сила, как было ранее, а всего лишь как механизм по обслуживанию нужд, оказанию услуг гражданам, причем данный механизм стал оцениваться обществом достаточно критично.

В конце XX в. – начале XXI в. начал постепенно происходить процесс частичной делегитимизации власти, обусловленный следующими причинами:

- 1) постепенным снижением уровня доверия граждан к политическим институтам и к государству в целом;
- 2) несоответствием традиционных институтов государственной власти и методов управления вызовам современного мира;
- 3) общим подъемом политического сознания и политической культуры населения развитых стран мира. В последние десятилетия в умах граждан началось складываться понимание того, что необходимо препятствовать постоянно возрастающей роли государства.

В обществе начал возрастать уровень недовольства, вызванный прежним уровнем и стилем работы чиновников, их постоянной медлительностью реагирования и низкой эффективностью принимаемых политических решений. Все чаще, обращаясь за получением услуг в частные организации, граждане невольно начинали сравнивать их с услугами, получаемыми в государственных структурах. И данное сравнение оказывалось далеко не в пользу последних, поскольку, как показала практика, органы власти предоставляют услуги более низкого качества и с более высокими издержками по сравнению с частным сектором.

В результате совокупного действия этих факторов доверие граждан к органам исполнительной власти и к государству в целом начало резко снижаться. В связи с этим проблема осуществления эффективного взаимодействия между государством и гражданским обществом стала одной из первоочередных, однако решение данной проблемы невозможно без пересмотра статуса и роли государства. Таким образом, по существу, в начале 2000-х гг. начал происходить активный поиск новой системы отношений граждан и государства, государственных структур и институтов гражданского общества. Как заметил А.В. Оболонский, «данный процесс шел под девизом: новое государство для нового мира» [2].

При этом поиск новой модели взаимоотношений является достаточно сложным процессом, который до сих пор является далеким от завершения, поскольку он не в полной мере укладывается в классическую дихотомию «либерализм – патернализм», в то время как государство не способно отказаться от ключевой роли в управлении, при том, что необходимость его кардинального изменения не вызывает ни у кого сомнений.

Размышление над выстраиванием процесса оптимального политического управления гражданами имеет длительную историю и возникло с появлением государства. Долгое время внимание ведущих политических деятелей, ученых было приковано к изучению природы государства, устройства административных структур. Данные рассуждения сводились к