

ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ РАН
УНИВЕРСИТЕТ ДМИТРИЯ ПОЖАРСКОГО

И.Е. СУРИКОВ

АНТИЧНАЯ ГРЕЦИЯ:
ПОЛИТИКИ
В КОНТЕКСТЕ ЭПОХИ
НА ПОРОГЕ НОВОГО МИРА



Москва

УНИВЕРСИТЕТ ДМИТРИЯ ПОЖАРСКОГО

2015

Утверждено к печати Ученым советом Института всеобщей истории
Российской Академии наук
Подготовлено к печати и издано по решению Ученого совета
Университета Дмитрия Пожарского

Ответственный редактор:
доктор исторических наук С.Г. Карпюк
Рецензенты:
доктор исторических наук А.А. Завойкин,
кандидат исторических наук А.А. Смышляев

Суриков И.Е.

Античная Греция: политики в контексте эпохи. На пороге нового мира. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2015. – 392 с.

ISBN 978-5-91244-140-0

Книга представляет собой четвертую и последнюю часть цикла биографий выдающихся политических деятелей архаической и классической Греции. Опираясь на данные античных источников и результаты работ современных исследователей, автор реконструирует основные события яркого, зачастую противоречивого и насыщенного разнообразными перипетиями жизненного пути этих политиков. Особое внимание уделяется историческому контексту, выходу на ключевые проблемы, связанные с развитием древнегреческой цивилизации. Прежде всего в данной книге ставится проблема предэллинистических тенденций в IV в. до н.э. Соответственно, главными героями книги являются именно видные исторические персонажи этого столетия: спартанский царь Агесилай Великий, фиванский полководец Эпаминонд, афинский оратор Демосфен, отчасти также Александр Македонский.

Книга предназначена для историков-антиковедов, преподавателей и студентов гуманитарных факультетов вузов и всех, кто интересуется историей Древней Греции.

ISBN 978-5-91244-140-0

© Суриков И.Е., текст, 2015
© Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

От автора ▢ 4

Введение ▢ 6

Глава I. Предэллинизм, как мы его понимаем ▢ 19

Глава II. Агесилай Великий: блеск и нищета Спарты ▢ 71

Глава III. Эпаминонд: лучший из лучших ▢ 157

Глава IV. Демосфен: оратор у руля государства ▢ 207

*Вместо заключения. Александр Македонский
и конец классической Греции* ▢ 319

Эпилог к циклу книг

«Античная Греция: политики в контексте эпохи» ▢ 357

Библиография ▢ 360

Список сокращений ▢ 389

Светлой памяти отца
Евгения Петровича Сурикова
(1935–2012)

ОТ АВТОРА

Первую книгу завершающейся тетралогии я как-то не удосужился никому посвятить. Вторую посвятил памяти деда, третью – недавно родившемуся сыну. Когда начинал писать эту, четвертую, твердо планировал поставить на ней посвящение «Дорогим родителям». Увы, человек предполагает, а Бог располагает. Не сложилось. Одного из родителей уже нет.

Отец так и не возьмет в руки эту монографию. А ведь он – хотя и был инженером, человеком далеким от гуманитарных дисциплин, – с огромным интересом прочитывал мои предыдущие книги, ждал выхода новых, говорил: «Я горжусь тобой». Даже в последние дни своей смертельной болезни с энтузиазмом рассказывал – мне передавали – сотоварищам по больничной палате в Нижнем Новгороде: «А у меня сын – ученый в Москве, в Академии наук, древними греками занимается...». Папа, дорогой папка, как мне не хватает тебя!

Еще летом 2012-го ты был, в свои 77, здоров и бодр. Мы с тобой сидели за столом в нашем родовом деревенском доме, пили водку, вокруг бегал мой пятилетний Сева, ужасно интересовавшийся (детище мегаполиса!) реалиями сельской жизни, и ты спрашивал меня: «Над чем сейчас работаешь?». – «Да вот, новую книжку пишу», – уклончиво отвечал я. Мы трескали выращенные тобой на огороде огурцы, помидоры, морковь, ели пойманную тобой в реке рыбу, лопали прямо из сот мёда, что принесли пчелы в твои ульи... Ты вёл образцово активную жизнь.

А прошло лишь несколько месяцев – и я сидел у твоего гроба. Отец, ты даже не дожил до возвращения Крыма. Но, конечно, ты всё это видишь *оттуда*, и душа твоя радуется.

* * *

Считаю своим приятным долгом поблагодарить коллег – сотрудников отдела сравнительного изучения древних цивилизаций Института всеобщей истории РАН. Они взяли на себя труд прочесть книгу в рукописи, на обсуждении вы-

сказали ряд ценных советов, предложений, замечаний. Многие из этих замечаний были мной учтены при дальнейшей работе над текстом; в то же время в каких-то случаях я предпочел остаться при своем мнении. Как бы то ни было, коллеги, разумеется, не несут никакой ответственности за недостатки, которые могут обнаружиться в книге: таковые следует относить всецело на счет автора.

Отдельная благодарность – С.Г. Карпюку, любезно согласившемуся стать ответственным редактором монографии, а также А.А. Завойкину и А.Л. Смышляеву, взявшим на себя труд дать внешнюю и внутреннюю рецензии. Спасибо и друзьям, помогавшим с поиском литературы! В их числе *primus inter pares* – Ю.Н. Кузьмин.

ВВЕДЕНИЕ

Данная книга является четвертой и, несомненно, последней в цикле наших монографий, объединенных общим заголовком «Античная Греция: политики в контексте эпохи». В предыдущих трех¹ у нас было более чем достаточно случаев говорить об общих принципах анализа, изложения, структурирования материала, принятых автором этих строк для всего цикла; поэтому вряд ли имеет смысл повторяться и заново останавливаться на тех же предметах. Пожалуй, следует акцентировать не то, в чём настоящая работа имеет сходство со своими «предшественницами» (это для читателя и так будет очевидно), а лишь то, чем она от них отличается.

1. Разумеется, иными будут хронологические рамки исследования. Коль скоро о них зашла речь, то уместно тут же сразу и попытаться определить их. Говоря в самом грубом приближении, это – IV в. до н.э. Если же конкретизировать, то, наверное, наиболее точным будет сказать, что изложение начнется с конца Пелопоннесской войны (404 г. до н.э.)², а завершится смертью Александра Македонского, Демосфена и концом афинской демократии, то есть событиями 323–322 гг. до н.э.

Иными словами, имеется в виду, если посмотреть уже с точки зрения не хронологии, а периодизации, конец классической эпохи или период поздней классики. Разумеется, любая периодизация несет в себе тот или иной элемент субъективного, условного; наверное, не все согласятся, что временные границы

¹ АГ-1; АГ-2; АГ-3.

² Впрочем, бывают случаи, когда чрезмерная точность и вряд ли достижима, и не особенно нужна. С тем же успехом можно было сказать, что мы начинаем рассказ от времени «около 400 г. до н.э.» или от «рубежа V–IV вв. до н.э.», и никакой ошибки всё равно не было бы. С другой стороны, необходимо оговорить, что неизбежны некоторые хронологические пересечения с книгой АГ-3. Они минимальны (в связи с деятельностью Фрасибула пришлось вкратце затронуть проблемы Коринфской войны, а в данной монографии мы на этом конфликте остановимся подробнее), но совсем обойтись без них было никак нельзя.

поздней классики именно таковы. Чему и когда именно она приходит на смену, что и когда именно приходит на смену ей?

Но всё это, в конечном счете, «спор о словах», а не о сущности предмета, и мы будем исходить из традиционного, «школьного» представления о делении античной истории на периоды, тем более что оно не вступает в сколько-нибудь серьезное противоречие с действительностью. Более того, с исторической периодизацией совпадает в данном случае, например, искусствovedческая³ (рубеж V–IV вв. до н.э. – переход от высокой классики к поздней), а это, очевидно, всё же о чем-то говорит.

Любая же иная периодизация, альтернативная общепринятой, сразу начинает обнаруживать вполне очевидные «минусы». Так, для А.Ф. Лосева⁴ ранняя классика – это натурфилософы-досократики, средняя классика – софисты и Сократ, зрелая или высокая классика – Платон, поздняя классика – Аристотель. Не столь уж принципиально, что периодизируется здесь не древнегреческая история, а история античной философии; главное, что бросается в глаза, – наличие определенных несообразностей. Ранняя классика отсчитывается у Лосева с Фалеса, хотя этот мудрец очевидным образом принадлежит к архаике, да еще и не самой поздней; зачем-то отдельно выделяется «средняя» и отдельно «зрелая» классика, хотя трудно понять разницу между этими двумя терминами (то, что лежит между «ранним» и «поздним», равным образом может быть названо – в зависимости от вкуса автора – и «средним», и «зрелым»); наконец, поздняя классика у выдающегося нашего философа начинается как-то уж слишком поздно (Платон умер в 347 г. до н.э.; сохранившиеся произведения Аристотеля относятся в основном к 340-м – 320-м гг. до н.э.).

Сказанное имело целью только продемонстрировать, что традиционная периодизационная схема, пусть и не чуждая некоторых недостатков, не просто имеет право на существование, но и продолжает оставаться предпочтительной перед другими. Кажется, осталось упомянуть еще вот о чем. Время деятельности Александра Македонского, согласно тем же общепринятым представлениям, чаще включается уже в эпоху эллинизма (как известно, начиная с Дройзена, который, собственно, эллинизм и «открыл»). В мировом масштабе начало эллинизма, бесспорно, следует связывать с Александром. Однако у нас речь идет о Греции, «старой Элладе», а в ней в годы правления и походов великого македонянина эллинизм явным образом еще не наступил. Соответственно, для Греции вполне оправдано и этот хронологический отрезок (336–323 гг. до н.э.) рассматривать в контексте поздней классики, что мы и делаем. По сути дела, основные события указанных лет – установление македонской гегемонии, факти-

³ Borbein A.H. Die bildende Kunst Athens im 5. und 4. Jahrhundert v.Chr. // AD. S. 429–467.

⁴ Например: Лосев А.Ф. История античной философии в конспективном изложении. М., 1989. С. 47 слл.

ческий конец независимости полисной Греции, крушение классической демократии в Афинах – являются политическими перипетиями, которые для греков завершают классическую эпоху и начинают эпоху эллинизма. Иными словами, речь следует вести о переходном периоде. А особенность любого переходного периода – в том, что он может быть при желании включен в состав и предшествующей и последующей эпох, поскольку относится к ним обеим.

2. Неизбежны перемены и в круге используемых источников: он применительно к IV в. до н.э. довольно существенно разнится по сравнению с предшествующим столетием. Увы, нас покидает Фукидид (как несколько ранее покинул Геродот), и из историков, чьи труды сохранились полностью, приходится довольствоваться Ксенофонтom, а он, при всём к нему уважении, не работал, как прекрасно знает любой специалист, на столь же высоком уровне. Привлекаться будет, естественно, в первую очередь основной исторический трактат Ксенофонта – «Греческая история», в котором, хотя изложение и начинается с 411 г. до н.э., но главное внимание уделено делам первых четырех десятилетий IV в. до н.э. (до битвы при Мантинее). Коль скоро мы заговорили о Ксенофонте, укажем также: небольшой трактат-энкомий «Агесилай», принадлежащий перу этого же автора, заслуживает того, чтобы быть специально отмеченным. Ведь это, во-первых, самый ранний из созданных в античной Греции памятников биографического жанра (во всяком случае, если иметь в виду дошедшие до нас)⁵; во-вторых, что еще более важно, рассказывается в нем о человеке, который и на страницах данной книги займет значимое место.

Что же касается четырех десятилетий после Мантиней – «эпохи Демосфена», как часто называют в это время, – здесь источниковая ситуация серьезно усложняется. К глубочайшему сожалению, не сохранились в целостном виде труды, написанные историками, которые жили в эту эпоху. Мы имеем в виду прежде всего сочинения Эфора и Феопомпа, утрата которых является, безусловно, очень болезненной. Ведь оба названных автора (каковы бы ни были присущие им недостатки⁶) являлись выдающимися представителями позднеклассической

⁵ Пожалуй, необходима всё-таки оговорка: рядом с «Агесилаем» Ксенофонта обязательно должен упоминаться и «Евагор» Исократa. Ведь, строго говоря, нельзя сказать с точностью, какой из этих двух памятников появился раньше (и, пожалуй, «Евагор» все-таки предшествует «Агесилаю»). Однако, в отличие от Агесилая, Евагор не входит в число «героев» нашей книги; соответственно, и обращаться к его биографии нам практически не придется. В связи с этой интересной фигурой см. в отечественной историографии недавнюю работу: Антонов В.В. Античная традиция о рождении и смерти Эвагора I // ИИАО. Вып. 13. Нижний Новгород, 2010. С. 93–105.

⁶ Об их недостатках и достоинствах см., например: Christ M.R. Theopompus and Herodotus: A Reassessment // *CIQ*. 1993. Vol. 43. No. 1. P. 47–52; Marincola J. Universal History from Ephorus to Diodorus // *CGRH*. Vol. 1. P. 171–179; Махлаюк А.В., Суриков И.Е. Античная историческая мысль и историография. М., 2008. С. 100–101.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АВ – Античный вестник (Омск).
- АГ-1 – *Суриков И.Е.* Античная Греция: политики в контексте эпохи. Архаика и ранняя классика. М., 2005.
- АГ-2 – *Суриков И.Е.* Античная Греция: политики в контексте эпохи. Время расцвета демократии. М., 2008.
- АГ-3 – *Суриков И.Е.* Античная Греция: политики в контексте эпохи. Година междоусобиц. М., 2011.
- АМА – Античный мир и археология (Саратов).
- АП – Античный полис: Курс лекций. М., 2010.
- АПК – Античность: политика и культура. Казань, 1998.
- АЦВ – Античная цивилизация и варвары. М., 2006.
- ВДИ – Вестник древней истории.
- ВЭ – Вопросы эпиграфики.
- ГАС – Город в античности и средневековье: общеевропейский контекст. Ч. 1–2. Ярославль, 2010.
- ДБ – Древности Боспора.
- ДП – Древнее право.
- ИИАО – Из истории античного общества (Нижний Новгород).
- ИМПСО – История: мир прошлого в современном освещении. Сборник научных статей к 75-летию со дня рождения проф. Э.Д. Фролова. СПб., 2008.
- МГОДА – Межгосударственные отношения и дипломатия в античности. Ч. 1–2. Казань, 2000–2002.
- ПИИРЭМ – Политика, идеология, историописание в римско-эллинистическом мире. Казань, 2009.

- ПДФК –Проблемы истории, филологии, культуры.
 ЭЭПК –Эллинизм: экономика, политика, культура. М., 1990.
 АА –Aristote et Athènes. P., 1993.
 ААASH –Acta antiqua Academiae scientiarum Hungaricae.
 ААе –Antiquitas aeterna.
 AD –Die athenische Demokratie im 4. Jahrhundert v.Chr. Stuttgart, 1995.
 AJPh –American Journal of Philology.
 AltA –Alternatives to Athens: Varieties of Political Organization and Community in Ancient Greece. Oxf., 2000.
 AT –Ancient Tyranny. Edinburgh, 2006.
 CAM –A Companion to Ancient Macedonia. Oxf., 2010.
 CGR –A Companion to Greek Rhetoric. Oxf., 2007.
 CGRH –A Companion to Greek and Roman Historiography. Vol. 1–2. Oxf., 2007.
 CISA –Contributi dell'Istituto di storia antica (Milano).
 ClA –Classical Antiquity.
 ClQ –Classical Quarterly.
 DK –*Diels H., Kranz W.* Die Fragmente der Vorsokratiker.
 FGrHist –*Jacoby F.* Die Fragmente der griechischen Historiker.
 FSAGP –Further Studies in the Ancient Greek Polis. Stuttgart, 2000.
 G&R –Greece & Rome.
 GC –The Greek City: From Homer to Alexander. Oxf., 1991.
 GPAA –Große Prozesse im antiken Athen. München, 2000.
 GRBS –Greek, Roman and Byzantine Studies.
 HD –Hellenic Dimension: Materials of the Riga 3rd International Conference on Hellenic Studies. Riga, 2012.
 IAW –Imperialism in the Ancient World. Cambridge, 1978.
 ICE –Isocrates and Civic Education. Austin, 2004.
 IG –Inscriptiones Graecae.
 JHS –Journal of Hellenic Studies.
 JSH –Journal of Sport History.
 MiA –The Macedonians in Athens 322–229 B.C. Oxf., 2003.
 ML –*Meiggs R., Lewis D.* A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century B.C. Revised ed. Oxf., 1989.
 MSAGP –More Studies in the Ancient Greek Polis. Stuttgart, 1997.
 MUAGW –Money and its Uses in the Ancient Greek World. Oxf., 2001.
 NNNAGL –Narrators, Narratees, and Narratives in Ancient Greek Literature:

Список сокращений

- Studies in Ancient Greek Narrative, Vol. 1. Leiden – Boston, 2004.
 ORAO –Oxford Readings in the Attic Orators. Oxf., 2007.
 PaP –Polis and Polemos: Essays on Politics, War and History in Ancient Greece in Honor of D. Kagan. Claremont, 1997.
 PPMA –Processi e politica nel mondo antico. Milano, 1996.
 RE –Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft.
 REG –Revue des études grecques.
 RO –*Rhodes P.J., Osborne R.* Greek Historical Inscriptions 404–323 BC. Oxf., 2007.
 SH – Studia historica.
 ShS –The Shadow of Sparta. L. – N.Y., 1994.
 SPhP –*Symposion* and *Philanthropia* in Plutarch. Coimbra, 2009.
 TLG –Thesaurus linguae Graecae.

Научное издание

*Печатается по решению Ученого совета
Университета Дмитрия Пожарского*

И.Е. Суриков

**Античная Греция: политики в контексте эпохи.
На пороге нового мира.**

Редактор: *А.В. Усачева*
Дизайн макета и верстка: *И.Р. Яворский*
Дизайн обложки: *Е.А. Горева*

Русский Фонд Содействия Образованию и Науке.
119435, Москва, Малая Пироговская, 13.
www.s-and-e.ru

Подписано в печать 25.08.15. Бумага офсетная.
Формат 70×100 1/16. Гарнитура «Таймс». Печать офсетная.
Печ. л. 25,0. Тираж 1000 экз.. Первый завод 500 экз. Заказ № ????

Типография «Наука»
121099, Москва, Шубинский пер., д. 6