



К ВОПРОСУ О СИЛЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ АРБИТРАЖНОГО СУДА

СТАТЬЯ ОПУБЛИКОВАНА В «ВЕСТНИК ВАС РФ», 2003, № 5, С. 69-75.

М.А. РОЖКОВА

Часть 1. О СООТНОШЕНИИ ПРЕЮДИЦИИ И ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНЫХ АКТОВ

В судебно-арбитражной практике достаточно распространенный характер приобрели случаи, когда один и тот же иск (совпадающий по предмету и основанию) предъявляется поочередно различными лицами.

Например, суд признает право собственности на имущество за одним лицом, но другой субъект, не являющийся участником процесса, предъявляет требование о признании за ним права собственности на то же имущество. В других случаях после вынесения судом решения об отказе в удовлетворении требования заинтересованного лица о признании оспоримой сделки недействительной по указанному в законе основанию другое заинтересованное лицо обращается в суд с иском с теми же предметом и основанием. Либо после отклонения судом иска о признании недействительным акта государственного органа иное лицо заявляет то же требование, ссылаясь на те же обстоятельства.

Строго говоря, в подобных случаях второй иск не тождественен первому, поскольку иски признаются тождественными при условии полного совпадения всех трех элементов – субъектов иска¹, его предмета и основания. Так, в силу пункта 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Следовательно, оставить без рассмотрения второе исковое требование по мотиву тождественности исков суд не вправе. Арбитражный суд должен рассмотреть “повторное” требование по существу и вынести правильное решение. На этом этапе и возникает вопрос, должен ли суд при вынесении решения по “повторному” иску принимать во внимание ранее состоявшееся решение по делу с участием иных лиц?

В судебных актах, выносимых по результатам рассмотрения “повторных” исков, встречаются ссылки на факты, установленные ранее вынесенным и вступившим в законную силу решением арбитражного суда по другому делу. Указывая на то, что данные факты уже исследовались арбитражным судом и получили соответствующую правовую оценку, суд признает их не подлежащими доказыванию (преюдициальными) и основывает на них свое решение.

Обращаясь с ходатайством о пересмотре судебного акта, заявители обоснованно ссылаются на следующее. Обстоятельства, установленные в ранее вынесенном решении, на

¹ Обозначение рассматриваемого элемента как “субъекты иска”, в то время как законодатель говорит лишь о сторонах (ГПК РСФСР) и лицах (АПК РФ), объясняется тем, что термин “стороны” имеет более узкое значение, а термин “лица” – гораздо более широкое. Круг субъектов иска достаточно узок: к ним отнесены только те лица, которые вправе распоряжаться материальными (субъективными) правами, затрагиваемыми иском. Следовательно, к субъектам иска следует отнести *истцов и ответчиков* (стороны), а также *третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора* (в силу статьи 50 АПК РФ они имеют статус третьей стороны в споре, их процессуальное положение приравнивается к положению истца). Все остальные лица, участвующие в деле, и иные участники процесса не могут рассматриваться в качестве субъектов иска, поскольку их материальные права непосредственно иском не затрагиваются и они не обладают правом распоряжения спорными материальными правами. При оценке тождественности иска ранее предъявленному иску в расчет должны приниматься только субъекты иска, все остальные участники процесса не могут рассматриваться в качестве индивидуализирующего элемента иска. Так, при тождестве предмета и основания двух исков, а также совпадении истца и ответчика, но несовпадении свидетелей и представителей, иски будут тождественны, и тот из них, который заявлен позже, не может быть рассмотрен по существу.