

А

Тихомиров П. В. История философии как процесс постепенной выработки научно обоснованного и истинного мировоззрения: [Из лекций по истории философии] // Богословский вестник 1899. Т. 1. No 1. С. 57-76 (2-я пагин.) (Начало.)

[Scan "Богословский Вестник"](#)

[OCR Бычков М. Н.](#)

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ,

какъ процессъ постепенной выработки научно обоснованнаго и истиннаго міровоззрѣнія ¹⁾).

¹⁾ Изъ лекцій по Исторіи философіи, читанныхъ въ Московской Духовной Академіи 3, 5 и 10 Сентября 1898 года.

Введение.

Сужденія объ исторіи философіи Декарта и Куно Фишера. -- Историческія причины противоположности этихъ сужденій. -- Предубѣжденія противъ исторіи философіи (мнѣніе Бруккера). -- Необходимость раскрытія положительнаго взгляда на философію и ея исторію. -- Значеніе этого раскрытія

Отецъ новой философіи Декартъ не придавалъ никакого значенія изученію исторіи философіи. "Я даже знать не хочу,-- говорилъ онъ,-- существовали-ли до меня люди". Черезъ два съ половиною столѣтія послѣ него крупнѣйшій дѣятель по разработкѣ нашей науки, доселѣ не потерявшій своего обаянія надъ умами, знаменитый Куно Фишеръ, настойчиво заявлялъ и во всѣхъ своихъ многочисленныхъ трудахъ проводилъ мысль, что "исторія философіи содержитъ въ себѣ сущность философіи" {Куно Фишеръ, Исторія новой философіи. Пер. Н. Страхова. Т. I, 1862. Стр 2.}. Эта діаметральная противоположность сужденій объясняется историческимъ положеніемъ лицъ, которыя ихъ высказывали.

Позади Декарта, въ прошломъ, лежало то, отъ чего бѣжалъ его свободолюбивый и горячо преданный истинѣ духъ. Схоластика среднихъ вѣковъ и освѣщенные сквозъ призму схоластическихъ кривотолковъ уродливые обломки классической святоотеческой философіи не могли ничего вызвать съ его стороны, кромѣ презрѣнія: чѣмъ меньше связи и даже знакомства съ этимъ прошлымъ, тѣмъ лучше; впереди-же лежалъ широкій и свѣтлый міръ надеждъ, научныхъ и философскихъ открытій. Такимъ настроеніемъ проникнуть былъ не одинъ Декартъ, а рѣшительно всѣ мыслители, стоявшіе на поворотѣ отъ средневѣковья къ философіи новаго времени. Много было въ этомъ отрицательномъ взглядѣ преувеличенія и несправедливости; но не будь его, европейская философская мысль долго еще не могла бы сдѣлать тѣхъ успѣховъ, какими она справедливо гордится теперь.

Куно Фишеръ въ двухсотлѣтнемъ прошломъ новой философіи видѣлъ ростъ и смѣну великихъ системъ, которыя, уступая мѣсто другъ другу, однако не умирали и не сдавались окончательно въ архивъ, а продолжали жить въ томъ положительномъ и непрестающемъ вліяніи, какое онѣ оказывали и оказываютъ на всѣхъ новѣйшихъ мыслителей. Цѣльный образъ истинной философіи, по мнѣнію Куно Фишера, раскрывался только ея исторіей. Позади современнаго мыслителя, въ прошломъ, лежитъ не пустыня и не устрашающіе призраки, а живоносный и свѣжій источникъ знанія и вдохновляющіе образы великихъ мастеровъ мысли.

Но напрасно было-бы думать, что пренебреженіе прошлымъ философіи, презрительное отношеніе къ ея исторіи можетъ быть результатомъ только извѣстныхъ историческихъ условій, какъ у Декарта. Нѣтъ, оно помимо того коренится еще и въ нѣкоторыхъ естественныхъ предразсудкахъ лицъ, лишенныхъ серьезнаго философскаго образованія, а равно и тѣхъ (къ сожалѣнію, довольно многочисленныхъ) мыслителей, которые воображаютъ себя философами, не имѣя въ сущности никакого яснаго понятія о природѣ философской истины. "Истина можетъ быть только одна", -- увѣренно провозглашаютъ умы, чуждые философіи и менѣе всего прикосновенные къ истинѣ. "Не можетъ быть многихъ истинъ",-- глубокомысленно вторятъ имъ и упомянутые псевдо-философы. И принимая это, -- въ сущности вполне справедливое, но только плохо ими понимаемое положеніе, -- за большую посылку, тѣ и другіе ссылаются, какъ на меньшую посылку, на фактъ разнообразія философскихъ системъ и дѣлаютъ отсюда логическій выводъ, ставшій со времени Бруккера, одного изъ первыхъ историковъ философіи, ходячимъ убѣжденіемъ всѣхъ противниковъ философіи, -- что "исторія философіи есть рядъ безконечныхъ