



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание» № 7 (229) 2021 г.

Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации Эл № ФС77-61293 от 07.04.2015 г.

Учредители:

Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин, Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев, РОО «Московский клуб юристов»

Главный редактор

Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель

ООО «Развитие правовых систем»
127055 г. Москва, ул. Суцеская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@rpspress.ru

Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, О.В. Боднарчук,
Д.В. Гурин, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Дата подписания к использованию
19.07.2021 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге
«Почта России» 61945

Отпечатано

в ООО «АГС-ПРИНТ»
115553 г. Москва, Андропова пр-кт,
д. 22, этаж 9, к. 52

Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 20,5.
Объем выпуска 2,0 Мб

Минимальные системные требования

Windows 2000/XP;
процессор с частотой 2,0 ГГц;
512 Мб ОЗУ;
20 Мб свободного места
на жестком диске

© ООО «Развитие правовых систем», 2021 г.

В оформлении дизайна издания используется символика Совета Европы и Европейского Суда по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам человека)

Уважаемые читатели!

Продолжается эпопея с избранием нового судьи Европейского Суда по правам человека от Российской Федерации. В мае Президент России выбрал из шестерки кандидатов шорт-листа тройку, которая и была официально внесена в органы Совета Европы для прохождения дальнейшей процедуры. Специальная комиссия Парламентской Ассамблеи СЕ по выборам судей, обсудив в начале июня на своем заседании российский список, приняла решение «рекомендовать Ассамблее его не рассматривать», поскольку она не получила внятных ответов на ряд вопросов о прошедшей на внутригосударственном уровне процедуре. Однако дальше включились политические и административные ресурсы, и, оперативно дослав в ПАСЕ запрошенную информацию, российским властям удалось переломить ситуацию через Бюро Ассамблеи. Словом, процесс продолжается, документы возвращены в комиссию по выборам, и последняя будет проводить в конце августа (как и предусмотрено установленной процедурой) индивидуальные собеседования с кандидатами. Затем следует ожидать, что на сессии ПАСЕ в сентябре выборы российского судьи все-таки состоятся. Остается лишь ждать развития событий и пожелать кандидатам мужества, поскольку политические игры вокруг этой ситуации явно доминируют над здравым смыслом. Особенно, учитывая персональный состав депутатов ПАСЕ, участвующих в работе упомянутой комиссии, значительная часть которых, не испытывая, мягко говоря, симпатий к российским властям, использует эту процедуру для того, чтобы еще раз громко высказать свои «претензии» к Российской Федерации.

А параллельно с этим развивается процесс внутри Российской Федерации по передаче функций взаимодействия с ЕСПЧ от Минюста к Генпрокуратуре. Уволен четвертый по счету в нашей истории Уполномоченный – замминистра юстиции Михаил Гальперин, эти функции возложены на свежеспеченного начальника международно-правового главка Генпрокуратуры Михаила Виноградова. Мы все можем себя и его поздравить с этим назначением, поскольку Михаил Владимирович – один из лучших специалистов по работе с Европейским Судом. Еще в нулевых годах он начинал свою карьеру в аппарате тогдашнего Уполномоченного и прекрасно знает как процедуры взаимодействия с Судом, так и хорошо известен в самом Совете Европы. Ему не придется долго входить в курс дела, а это очень важно, поскольку передача функционала из одного госоргана в другой по российской традиции всегда сопровождается организационным хаосом. Так что новый Уполномоченный наверняка сможет максимально быстро провести всю реорганизацию процедуры межведомственного взаимодействия. Пожелаем ему успехов на этом нелегком и, говоря откровенно, не очень популярном направлении работы.

В то же время сам Европейский Суд продолжает свою работу в рутинном режиме, практически еженедельно вынося новые постановления по жалобам против РФ. Среди большого числа «рутинных» (хотя это и совершенно не снижает их значения!) постановлений необходимо обратить внимание на постановление по делу «Груба и другие против Российской Федерации» от 6 июля этого года. Дело касалось разницы в праве на отпуск по уходу за ребенком для сотрудников правоохранительных органов – мужчин и женщин. Заявителям – мужчинам было отказано в предоставлении такового на том основании, что он мог быть предоставлен только в ситуации, если ребенок остался без попечения матери. Требования заявителей о предоставлении отпуска были отклонены судами. Трое из заявителей отказались продолжать выполнять свои рабочие обязанности и были уволены. Четвертый заявитель был уволен по состоянию здоровья. Данные решения также были обжалованы, но безрезультатно.

Европейский Суд напомнил, что гендерные стереотипы (женщина – главная по уходу и воспитанию, а мужчина – кормилец) не могут в достаточной

степени оправдать различие в обращении между мужчинами и женщинами в отношении их права на отпуск по уходу за ребенком. Что касается аргумента о том, что, став сотрудниками правоохранительных органов, заявители согласились с ограничением своих прав, Суд установил, что их подпись на трудовом контракте не может быть приравнена к отказу от права не подвергаться гендерной дискриминации. Поддержание оперативной эффективности правоохранительных органов являлось законной целью, которая могла бы оправдать определенные ограничения прав заявителей. Однако Суд не согласился с тем, что исключение права на отпуск по уходу за ребенком являлось неотъемлемым требованием работы в правоохранительных органах.

Данное Постановление развивает практику Суда, начатую в известном деле Маркина (который,

кстати, являлся юридическим представителем одного из заявителей в этом новом деле), где Большая Палата ЕСПЧ пришла к таким же выводам в отношении военнослужащего. Теперь этот подход распространен и на сотрудников правоохранительных органов.

Постановление «Груба и другие против Российской Федерации» будет опубликовано нами после его вступления в силу. А пока что представляем вам переводы двенадцати постановлений Суда, два новых документа Комитета Министров СЕ и ряд других аналитических материалов.

Следите за нашими публикациями на сайте www.rpspress.ru, в Facebook и телеграм-канале t.me/echrnews. А мы скоро вернемся к вам с августовским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления по жалобам против Российской Федерации

Субботкин против Российской Федерации 7 [Subbotkin v. Russia] (жалоба № 837/03)

Постановление от 12 июня 2008 г.

Заявитель жаловался на то, что рассмотрение его жалобы в суде без предоставления ему фактической возможности присутствовать на заседании нарушало его право на справедливое судебное разбирательство. Он также утверждал, что суды государства-ответчика допустили ошибку в вопросах права и неправильно оценили факты дела.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 1 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Самбиев и Покаяева против Российской Федерации 10 [Sambiyev and Pokayeva v. Russia] (жалоба № 38693/04)

Постановление от 22 января 2009 г.

Заявители, жители Чеченской Республики, жаловались на то, что их сын был задержан и убит российскими военнослужащими в 2004 году, и государственные органы не провели эффективного расследования данного дела. Заявители, в частности, также утверждали, что их сын был задержан в нарушение его права на личную неприкосновенность, что они были лишены доступа к гражданскому разбирательству в суде и подверглись дискриминации по этническому признаку.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2 и 5 Конвенции, а также статьи 13 во взаимосвязи со статьей 2 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям 5 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и 35 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Харитонов против Российской Федерации 24 [Kharitonov v. Russia] (жалоба № 39898/03)

Постановление от 16 июля 2009 г.

Заявитель жаловался на длительность гражданского судопроизводства и отказ суда в рассмотрении его жалобы на вынесенное решение.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Шурыгина и другие против Российской Федерации 28 [Shurygina and Others v. Russia] (жалобы №№ 2982/05, 5991/05, 9546/05 и 24130/06)

Постановление от 15 марта 2016 г.

Заявители жаловались, в частности, на отмену в надзорном порядке вступивших в законную силу решений судов, вынесенных в их пользу. Некоторые из заявителей также жаловались на отсутствие эффективного внутригосударственного средства правовой защиты в отношении неисполнения и / или отмены судебного решения.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 6 Конвенции

и пункта 1 Протокола № 1 к Конвенции в отношении заявителниц по двум жалобам и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции по жалобе третьего из заявителей, и обязал власти государства-ответчика выплатить двум заявительницам по 5 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда.

Шматова и другие против Российской Федерации 34
[Shmatova and Others v. Russia] (жалоба № 36539/08)

Постановление от 11 февраля 2020 г.

Заявители, требовавшие восстановления водоснабжения в их домах и выплаты компенсации морального вреда, жаловались на неисполнение судебного решения, вынесенного в отношении унитарного предприятия, и на отсутствие каких-либо эффективных средств правовой защиты.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, а также статьи 13 Конвенции, взятой во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям по 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Карпов против Российской Федерации 39
[Karpov v. Russia] (жалоба № 53099/10)

Постановление от 30 июня 2020 г.

Заявитель жаловался на лишение его права собственности на спорный земельный участок, которое, по его утверждениям, являлось произвольным и произошло исключительно по вине органов власти в отсутствие какой-либо вины заявителя.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 6 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Агапов против Российской Федерации 49
[Agapov v. Russia] (жалоба № 52464/15)

Постановление от 6 октября 2020 г.

Заявитель жаловался на то, что в ходе производства по гражданскому делу суды государства-ответчика признали его виновным в совершении преступления и что вынесенное в отношении него решение представляло собой вмешательство на беспрепятственное пользование своей собственностью.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 2 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 668 евро в качестве компенсации материального ущерба и 7 800 евро в качестве компенсации морального вреда.

Карастелёв и другие против Российской Федерации 59
[Karastelev and Others v. Russia] (жалоба № 16435/10)

Постановление от 6 октября 2020 г.

Заявитель и заявительница утверждали, что документы, изданные прокурором и касавшиеся их предположительно противоправной деятельности как представителей некоммерческой организации, выступавшей за права человека, были незаконными и что в их действиях отсутствовал риск возможного воспрепятствования законной деятельности органов государственной власти, соединенного с насилием либо угрозой его применения. Они также жаловались на то, что им не был предоставлен доступ к суду, что органы власти не провели оценку необходимости

и соразмерности наказания и что судебное разбирательство было несправедливым.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции и требования статьи 10 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить первому заявителю 3 000 евро в качестве возмещения морального вреда.

Захаров и Варжабетян против Российской Федерации. 90

[Zakharov and Varzhabetyan v. Russia]

(жалобы №№ 35880/14 и 75926/17)

Постановление от 13 октября 2020 г.

Заявитель и заявительница жаловались на то, что подверглись жестокому обращению со стороны сотрудников полиции при разгоне митинга 6 мая 2012 г. на Болотной площади и что по их жалобам в этой связи не было проведено эффективное расследование. Заявители также утверждали, что ввиду действий полиции они не могли осуществить свое право на свободу собраний.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 3 и 11 Конвенции в отношении обоих заявителей, и обязал власти государства-ответчика выплатить 16 000 евро заявителю и 16 900 евро заявительнице в качестве компенсации морального вреда.

Перовы против Российской Федерации. 104

[Perovy v. Russia] (жалоба №47429/09)

Постановление от 20 октября 2020 г.

Первый заявитель и вторая заявительница жаловались на то, что проведение обряда освещения православным священником классной комнаты, в которой учился их сын, нарушило их право обеспечивать своему сыну соответствующее их религиозным убеждениям образование.

Европейский Суд четырьмя голосами «за» при трех – «против» постановил, что по делу не было допущено нарушения требований статьи 2 Протокола № 1 к Конвенции и статьи 9 Конвенции.

Данилов против Российской Федерации. 119

[Danilov v. Russia] (жалоба № 88/05)

Постановление от 1 декабря 2020 г.

Заявитель, известный физик, обвиненный в передаче Китаю сведений, якобы составляющих государственную тайну, жаловался на то, что суд, рассматривавший его дело, не являлся независимым и беспристрастным, что ему не было обеспечено справедливого судебного разбирательства. Заявитель утверждал, что его признали виновным в совершении действий, не являющихся государственной изменой в форме выдачи государственной тайны, так как разглашенная им информация была опубликована в открытых источниках, а значит, не являлась секретной.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 21 100 евро в качестве компенсации морального вреда.

Фисенко против Российской Федерации. 136

[Fisenko v. Russia] (жалоба № 28427/18)

Постановление от 9 февраля 2021 г.

Заявительница жаловалась на вырубку всех плодовых деревьев, расположенных на ее участке, осуществленную по решению властей в «санитарных целях».

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявительнице 6 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Документы Совета Европы

Комитет Министров Совета Европы

Рекомендация государствам-членам № CM/REC(2021)1

«О развитии и укреплении эффективных, плюралистических и независимых национальных правозащитных учреждений» 142

Документ CM(2021)12 от 31 марта 2021 г.

«Руководящие принципы, касающиеся связей между терроризмом и транснациональной организованной преступностью» 147

Колонка эксперта

Д. Гурин. Проверочные закупки только с разрешения судов (дело «Кузьмина и другие против Российской Федерации» (Kuzmina and Others v. Russia), жалоба № 66152/14 и восемь других жалоб, Постановление от 20 апреля 2021 г.) 153

О. Боднарчук. Юрисдикция – краеугольный камень или камень преткновения? (Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ханан против Германии» (Hanan v. Germany) от 16 февраля 2021 г., жалоба № 4871/16) 155

Выступление и интервью

Видеоконференция Министров государств – членов Совета Европы, ответственных за средства массовой информации и информационное общество.

Выступление Председателя Европейского Суда по правам человека Р. Спано 163