

Вестник Московского университета

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Основан в ноябре 1946 г.

Серия 20

№ 4 • 2011 • ОКТЯБРЬ—ДЕКАБРЬ

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Издательство Московского университета

Выходит один раз в три месяца

СОДЕРЖАНИЕ

К 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова

Петровский И.Г. Из доклада “М.В. Ломоносов и Московский университет” 3

Кузнецова Е.В. Педагогическое наследие М.В. Ломоносова и проблемы
современного образования 13

Актуальный вопрос

Бальхина Т.М. Останется ли русским язык российской науки? 34

Педагогические размышления

Жилин Д.М. Западный опыт применения образовательных стратегий: диа-
лектический анализ 44

Якушева С.Д. Педагогическое мастерство как условие развития инновационной деятельности образовательного учреждения 60

Реалии педагогического образования

Быстренина И.Е. Технологии подготовки учителей к исследовательской
деятельности на основе интеграции математики и информатики ... 77

Можаров М.С., Коровина Ю.В. Дидактические принципы формирования
готовности к профессиональной деятельности ИТ-специалиста в об-
разовании 83

Тырина М.П. Дидактическая культура будущего преподавателя высшей
школы 88

Кладезь идей и опыта

Сидоров Н.Р. Политико-социальные модели отечественного институали-
зированного образования XVIII в. 98

Книжная полка преподавателя

Антология гуманной педагогики 108

В перерывах между лекциями

Розанов В.В. Принцип плодотворной трудности 121

Указатель статей и материалов, опубликованных в журнале “Вестник Мос-
ковского университета. Сер. 20. Педагогическое образование” в 2011 г. 125

CONTENTS

To the 300th Anniversary from the Date of M.V. Lomonosov’s Birth

Petrovsky I.G. From the report “M.V. Lomonosov and Moscow State University” . . . 3
Kuznetsova E.V. M.V. Lomonosov’s pedagogical heritage and problems of modern education 13

Matter of Topical Interest

Balykhina T.M. Whether Russian language remains the language of Russian science? 34

Pedagogical Ideas

Zhilin D.M. Western experience of educational strategies: dialectical analysis . . . 44
Yakusheva S.D. Art of teaching as a condition of innovative activity development in an educational institution 60

Reality of Pedagogical Education

Bystrenina I.E. Technologies of teacher’s preparation for research activity on the basis of mathematics and informatics integration 77
Mozharov M.S., Korovina J.V. Didactic principles of formation of IT-expert’s in education readiness for professional work 83
Tyrina M.P. Didactic culture of future teacher of higher school 88

Fountain of Ideas and Experience

Sidorov N.R. Political and social models of domestic education in XVIII 98

Teacher’s books

Antology of Humane pedagogy 108

During the Intervals

Rozanov V.V. Principle of productive difficulty 121

Index of Articles and Materials published in “Moscow University Bulletin. Series 20. Pedagogical Department” in the Year 2011 125

К 300-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ М.В. ЛОМОНОСОВА

ИЗ ДОКЛАДА “М.В. ЛОМОНОСОВ И МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ” НА ТОРЖЕСТВЕННОМ СОБРАНИИ, ПОСВЯЩЕННОМ 250-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ М.В. ЛОМОНОСОВА (20 ноября 1961 г.)

И.Г. Петровский

Московский государственный университет отметил 250-летнюю годовщину рождения Михаила Васильевича Ломоносова, того, кто, по его собственным словам, “первый причину подал к основанию помянутого корпуса” (т.е. Московского университета) и тем содействовал “к приращению наук, следовательно к истинной пользе и славе отечества”.

В истории науки не раз бывало, что заслуги тех людей, которые современникам казались очень большими, не выдерживали проверку временем. С Михаилом Васильевичем Ломоносовым дело обстояло совсем по-другому. В России его времени не было научной общественности. Связь с зарубежной наукой была слабой. Царское правительство не понимало значения науки. В этих условиях научные работы М.В. Ломоносова не могли быть оценены по достоинству. Только потом, через многие десятки лет, после того, как Б.Н. Меншуткин, С.И. Вавилов и другие стали изучать его научные труды, слова великого Ломоносова засияли ярким светом¹.

¹ В 1923 г. академик В.А.Стеклов писал: “Во времена Ломоносова только один человек ясно понимал всю глубину и самобытность его гения, это — один из величайших геометров мира Эйлер, что стало известно из частных писем Эйлера... Большинство же современных ему ученых относились к идеям Ломоносова безучастно, а иногда даже враждебно...” (Стеклов В. А. Михайло Васильевич Ломоносов. М.; Л., 1923. С. 6). [Здесь и далее — примечания Е.В. Ильченко. — *Ред.*]

В 1961 г., выступая с речью на сессии Отделения физико-математических наук АН СССР, посвященной 250-летию со дня рождения М.В.Ломоносова, академик П.Л. Капица сказал: «Естественно предположить, что... гений Ломоносова должен был оставить крупнейший след в отечественной и мировой науке. Но мы знаем, что этого не произошло... Академик П.И. Вальден в своей речи, произнесенной в Академии наук на юбилее Ломоносова в 1911 г., подробно останавливался на этом вопросе, он указывает на “трагизм в участи научных трудов Ломоносова, не оставивших видимых следов в химии и физике”. Вальден приводит ряд данных, подтверждающих незнание иностранными историками научной деятельности Ломоносова... Но если на Западе почти не знали научных работ Ломоносова как физика и химика, то и у нас они оставались или неизвестными, или забытыми до самого недавнего времени. Во всех обширных материалах по исследованию Ломоносова до начала нашего века есть только две юбилейные статьи о Ломоносове как физике, обе напечатанные в 1865 г.; одна — Н.А. Любимова,