



ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМИТЕТЪ
ПО ПЕРЕСМОТРУ ТОРГОВЫХЪ ДОГОВОРОВЪ.
ЛѢСНАЯ КОМИССІЯ.

Х.

И. П. БРАГИНЪ.

СОСТОЯНІЕ И НУЖДЫ ЭКСПОРТНОЙ ЛѢСНОЙ ТОРГОВЛИ
ВЪ ЗАПАДНЫХЪ ГУБЕРНІЯХЪ РОССІИ
ПО ОТЗЫВАМЪ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ МѢСТНАГО ЛѢСОВЛАДѢНІЯ.



ПЕТРОГРАДЪ.
Типографія „Якорь“, Б. Болотная, 10.
1915.

Въ первомъ своемъ засѣданіи, состоявшемся въ Іюнь 1913 г., Лѣсная Комиссія Сельскохозяйственнаго Комитета по пересмотру торговыхъ договоровъ постановила произвести въ западномъ краѣ, по особой программѣ, анкету среди представителей лѣсовладѣнія, лѣсничихъ, мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и другихъ заинтересованныхъ организацій, по вопросу о затрудненіяхъ, испытываемыхъ лѣснымъ дѣломъ, главнымъ образомъ, въ связи съ высокимъ обложеніемъ пошлинами обработаннаго лѣса, ввозившагося въ Германію. Одновременно было намѣчено выяснить и другія нужды мѣстной лѣсной торговли въ отношеніи—условіи продажи лѣса, доставки его на рынокъ по воднымъ путямъ, грунтовымъ дорогамъ и желѣзнодорожнымъ линіямъ, условіи оказанія кредита въ лѣсномъ дѣлѣ и т. д.

Анкетный листъ, заключавшій 11 вопросовъ, былъ разосланъ на мѣста, въ количествѣ 1.900 экземпляровъ, причемъ число полученныхъ отвѣтовъ достигло 420, т. е. примѣрно 22% отъ общаго количества сдѣланныхъ запросовъ. Весь полученный матеріалъ былъ обработанъ къ лѣту 1914 г. и результатомъ этой обработки и является настоящій трудъ, выполненный заведывающимъ торгово-промышленнымъ отдѣломъ Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли И. П. Брагинымъ. Изъ общаго числа полученныхъ отвѣтовъ, 5 оказались настолько обстоятельными, что ихъ было признано цѣлесообразнымъ помѣстить въ видѣ отдѣльныхъ приложеній къ настоящей книжкѣ—полностью, съ измѣненіемъ лишь въ редакціонномъ отношеніи.

Хотя война 1914—1915 г.г. могла отразиться на воззрѣніяхъ лицъ, отвѣтившихъ на вопросы анкеты и нѣкоторыя изъ этихъ лицъ, весьма возможно, нынѣ, въ связи съ текущими событіями, иначе формулировали бы свои отвѣты, однако, и въ настоящемъ своемъ видѣ разработанный матеріалъ представляетъ значительный интересъ для характеристики положенія лѣсного дѣла въ западномъ краѣ.

Въ районѣ, охваченномъ анкетой, преобладаетъ сплошно-лѣсосѣчное хозяйство. Изъ общаго количества 393 отвѣтовъ, на вопросъ о системѣ лѣсного хозяйства 338 отвѣтовъ указываютъ, что ведется сплошно-лѣсосѣчное хозяйство, 15 отвѣтовъ сообщаютъ, что примѣняется какъ сплошно-лѣсосѣчная, такъ и выборочная системы и только 26 отвѣтовъ говорятъ о выборочной рубкѣ. Кромѣ того въ трехъ отвѣтахъ указывается, что правильное хозяйство отсутствуетъ, а въ 11 отвѣтахъ — что эксплуатація лѣса вообще не производится. Будучи представлена въ процентныхъ соотношеніяхъ отвѣтовъ, характеристика хозяйства района дастъ такую статистическую картину.

Родъ хозяйства.	Число отвѣтовъ.	%
Сплошное лѣсосѣчное	338	86,0
Выборочное	26	6,6
Смѣшанное	15	3,8
Отсутствіе правильнаго хозяйства	3	0,7
Отсутствіе эксплуатаціи	11	2,9
Итого	393	100,0

Надлежитъ отмѣтить, что выборочная рубка, не какъ система хозяйства, а какъ необходимая мѣра ухода за насаж-

деніями въ формѣ, напр., проходныхъ рубокъ, уборки сухостоя и перестоя, а также для уборки лиственныхъ породъ, затѣняющихъ хвойныя насажденія, при составленіи вышеприведенной таблицы не принималась въ соображеніе. Судя по нѣкоторымъ указаніямъ, на примѣръ по сообщеніямъ изъ Минской губ., усиленная вырубка лѣса—частью сплошная, частью выборочная, законченная 12 лѣтъ тому назадъ, настолько ослабила лѣсныя насажденія, что явилась необходимость на нѣкоторое время отказаться вообще отъ эксплуатаціи дачи, сохраняя оставшіяся лѣсъ, и продавать только дрова и матеріалъ, получающійся при прорубкѣ слишкомъ густо растущихъ насажденій. Въ Витебской губ., наравнѣ со сплошными лѣсосѣчками, практикуются и выборочныя рубки деревъ отъ 8 и 9 вершковъ толщиною на высотѣ груди; въ Гродненской губ. при сплошно-лѣсосѣчномъ хозяйствѣ допускается выборочная рубка болѣе толстомѣрныхъ деревьевъ, а изъ Волынской губ. сообщается, что въ одной изъ дачъ предполагается выборочная рубка предварительно заклеименныхъ и занумерованныхъ деревъ.

Впечатлѣніе, получаемое при разсмотрѣніи отдѣльныхъ отчетовъ о томъ, что выборочныя рубки являются послѣдствіемъ истощенія лѣсовъ и производятся также, какъ было сказано выше, въ интересахъ возстановленія нарушеннаго равновѣсія въ лѣсныхъ запасахъ дачъ, измѣняется нѣкоторыми другими отвѣтами. Такъ, изъ Могилевской губ. однимъ владѣльцемъ сообщается, что имъ ведется выборочная система лишь вслѣдствіе отдаленности желѣзнодорожной станціи, почему мелкіе сорта лѣса не имѣютъ достаточной цѣнности. Въ видѣ опыта имъ было продано въ зиму 1911—12 г. 100 десятинъ сосноваго лѣса, но такъ какъ вершины, шпалы, тесаный лѣсъ,

дрова и проч. имѣли слишкомъ низкую стоимость, этотъ способъ продажи оказался невыгоднымъ. Такими же экономическими причинами объясняется неудача продажи лѣса дѣлянками въ Смоленской губ., ибо мѣстный рынокъ предъявляетъ требованія, главнымъ образомъ, на еловые хлысты отъ 5¹/₂ до 6 вершковъ въ діаметрѣ на высотѣ груди. Этотъ однообразный спросъ, какъ сообщаетъ владѣлецъ, вызываетъ необходимость производить выборочную рубку. Насколько вліяніе рынка индивидуализируетъ самое хозяйство въ лѣсу, показываютъ два совершенно противоположные отзыва изъ одной и той же губерніи (Смоленской); такъ, въ одномъ отвѣтѣ сообщается, что ель въ настоящее время вовсе не разрабатывается, выбирается лишь береза и осина, а другой отвѣтъ сообщаетъ, что примѣняется выборочная система для выработки только еловыхъ кругляковъ, а остальной лѣсъ, вслѣдствіе отдаленности желѣзной дороги, въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ десятилѣтій ни разу не рубился. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напротивъ, утверждается, что выборочная система была бы выгоднѣе, но отдѣльныя частныя обстоятельства—напримѣръ, обремененность лѣса крестьянскими сервитутами, заставляютъ примѣнять сплошно-лѣсосѣчную систему.

Однако, приведенныя частныя обстоятельства не измѣняютъ общей картины: преобладающимъ видомъ хозяйства является сплошно-лѣсосѣчная система. Вліяніе рынка и экономическія условія измѣняютъ картину хозяйства лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ: 86% всѣхъ отвѣтовъ, какъ отмѣчено выше, свидѣтельствуетъ о томъ, что сплошныя рубки преобладаютъ и отдѣльныя частныя подробности исчезаютъ на фонѣ этого основного факта. Особыя экономическія условія могутъ допускать или не допускать, въ каждомъ частномъ случаѣ, выгодное исполь-