

# ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

Е. ГОЛУБИНСКАГО,

БЫВШАГО ПРОФЕССОРА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Періодъ второй,  
МОСКОВСКІЙ.

ТОМЪ II,

отъ нашествія Монголовъ до митрополита Макарія включительно.  
ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА ТОМА.

ИЗДАНИЕ  
ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ  
при Московскомъ Университетѣ.

МОСКВА.

Университетская типографія.

1900.



# ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

Е. Голубинскаго,

БЫВШАГО ПРОФЕССОРА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

Періодъ второй,  
МОСКОВСКІЙ.

ТОМЪ II,

отъ нашествія Монголовъ до митрополита Макарія включительно.

ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА ТОМА.

ИЗДАНИЕ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ  
при Московскомъ Университетѣ.

МОСКВА.

Университетская типографія.  
1900.



ПАМЯТИ

**ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННОГО МАКАРІЯ,**

Митрополита Московскаго.

Высокопреосвященный Макарій, въ бытность котораго митрополитомъ московскимъ (1879—1882) изданъ мною первый томъ Исторіи русской церкви, доставилъ мнѣ возможность напечатать этотъ первый томъ и по поводу его явилъ себя моимъ благожелательнымъ покровителемъ. Искренняя и горячая благодарность ему за то и другое и обязываетъ меня посвятить его памяти настоящую первую половину втораго тома Исторіи русской церкви.

*Е. Голубинскій.*

Первый томъ моей Исторіи русской церкви, состоящій изъ двухъ половинокъ, представляющихъ изъ себя двѣ отдѣльныя книги, я напечаталъ въ продолженіе 1880—1881 годовъ; первую половину второго тома, который имѣетъ состоять также изъ двухъ половинокъ въ двухъ отдѣльныхъ книгахъ, выдаю въ 1900-мъ году: слѣдовательно, черезъ 19-ть лѣтъ. Промежутокъ годовъ такой, что, бывъ во время печатанія первого тома человѣкомъ зрѣлыхъ лѣтъ, печатаю второй томъ сѣдымъ старикомъ. Относительно этого чрезвычайнаго, не по моей доброй волѣ случившагося, замедленія могу только сказать, что оно крайне для меня прискорбно...

Приготовивъ второй томъ къ печати вслѣдъ за первымъ, но не видѣвъ возможности напечатать его, я поступилъ съ нимъ такъ, какъ и долженъ былъ поступить, т. е. положилъ его въ ящикъ. При этомъ я, конечно, слѣдилъ за тѣмъ, что писалось по русской церковной исторіи о времени, которое обнимается этимъ вторымъ томомъ моей Исторіи. Но не поручусь рѣшительнымъ образомъ, чтобы не упустилъ совершенно ничего изъ вновь написаннаго. Впрочемъ, если и упустилъ что нибудь, то лишь не имѣющее существенной важности, такъ что, не отрицая возможности нѣкотораго количества упущеній <sup>1)</sup>, позволяю себѣ быть увѣреннымъ, что онѣ не таковы, чтобы благодаря имъ поздно печатаемый второй томъ моей Исторіи являлся устарѣвшимъ. Другое дѣло — достоинства и недостатки его, равно какъ и первого тома, не зависящія отъ времени, каково это запозданіе. Не принадлежа къ числу людей, которые смотрятъ на свои творенія такъ, чтобы отрицать нужду и возможность дальнѣйшихъ послѣ нихъ работъ надъ тѣмъ же, я считаю себя лишь однимъ изъ числа многихъ, имѣющихъ трудиться надъ обработкой русской церковной исторіи. Мое, такъ сказать, исповѣданіе относительно сего читатель можетъ найти въ небольшой рѣчи, которую я

---

<sup>1)</sup> Разумѣемъ новыя фактическія свѣдѣнія, а не новыя взгляды на основаніи старыхъ фактическихъ свѣдѣній (отсутствіе рѣчей о новыхъ взглядахъ на основаніи старыхъ фактическихъ свѣдѣній должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что, не раздѣляя взглядовъ, мы воздерживаемся отъ полемики противъ нихъ).