

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ МОШЕННИЧЕСТВА И ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЯДА СТРАН СНГ

А.А. Бакрадзе



Ответственность за мошенничество и причинение имущественного ущерба предусмотрена многими уголовными законами стран СНГ.

Так, в частности раздел VIII «Преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности» УК Республики Беларусь начинается с главы 24 «Преступления против собственности». В ней, перед первой статьей находятся примечания, в которых законодатель дал толкование основных (имеющих существенное значение для правоприменителя) понятий этой главы. В примечание 1 содержится определение хищения. Под ним в этой главе УК Республики Беларусь понимают «умышленное противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом или правом на имущество с корыстной целью путем кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения, растраты или использования компьютерной техники»[1, с. 366].

Это примечание интересно тем, что:

1. В нем, по сравнению с понятием хищения, содержащемся в примечание 1 к ст. 158 УК РФ, отсутствует указание на то, что деяние состоит не только в завладении чужим имуществом, но и обращении его в свою пользу и пользу третьих лиц. В этой связи, можно предположить, что все хищения являются формальными составами, и являются оконченными с момента завладения имущества или права на имущество. Подтверждением этой точки зрения служит отсутствие указания на причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу.

2. На законодательном уровне закреплено, что способом совершения хищения является кража, грабеж, разбой, вымогательство, мошенничество, злоупотребление служебными полномочиями, присвоение, растрата или использование компьютерной техники.

3. В нем более корректно по сравнению с УК РФ обозначен предмет хищения – имущество или право на имущество, что не создает противоречия между предметом мошенничества и родовым понятием хищения.

4. Также как и в уголовном законе России формализованы понятия значительного размера (ущерба), крупного и особого крупного размера хищения, но в отличие от России в УК Республики Беларусь не отказались от использования при определении этих квалифицирующих признаков минимальной заработной платы. Думается в этой части это правильное решение, позволяющее сохранять некоторую гибкость и адекватность уголовного закона изменяющимся условиям жизни, например, инфляции.

5. Вызывает удивление некоторая некорректность использования правил законодательной техники построения Уголовного кодекса УК Республики Беларусь. В частности, непонятно, почему в анализируемом примечании определяется термин хищение, а в статьях