

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЗАКОННОСТЬ

8

1 9 4 9

А
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

БИБЛИОТЕКА

Инв. № 13264
ВНИИ КРИМИНАЛИСТИКИ

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЗАКОННОСТЬ

ОРГАН МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ СССР,
ПРОКУРАТУРЫ СССР И ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

26-й ГОД
ИЗДАНИЯ

№ 8

АВГУСТ
1949

ПОДДЕРЖАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ — ОСНОВНАЯ ОБЯЗАННОСТЬ ПРОКУРОРА

Генеральный Прокурор СССР Г. Н. САФОНОВ

Поддержание государственного обвинения в суде — основная и почетная обязанность советского прокурора. Вместе с тем это одна из наиболее ответственных его обязанностей, так как именно в суде подвергается всестороннему и подчас весьма суровому испытанию вся предшествующая судебному разбирательству работа прокуратуры по расследованию преступлений, в первую очередь, обоснованность возбуждения уголовного дела, качество предварительного следствия и прокурорского надзора за производством дознания. Собираемые неделями, а иногда и месяцами доказательства по уголовному делу проверяются на суде в обстановке критической их оценки.

Выступающий в суде государственный обвинитель, активно изобличая преступников, добивается полного установления материальной истины по рассматриваемому делу, точного и неуклонного применения советского закона.

Поддерживая государственное обвинение, прокурор помогает суду всесторонне исследовать и правильно оценить обстоятельства дела, — и именно в этом состоит его главная задача при выступлении в суде.

Прокурор, выступая в суде государственным обвинителем, является стороной в процессе и поэтому должен строго придерживаться установленного законом для сторон процессуального регламента. Однако и в этом случае, выступая как сторона в судебном процессе, он не перестает быть прокурором, т. е. представителем государства, на которого возложена обязанность осуществлять надзор за законностью в деятельности всех государственных органов. Поэтому, выступая в суде, прокурор, в соответствии с положением о Прокуратуре СССР, должен в рамках процесса обеспечивать точное исполнение материальных и процессуальных законов в ходе судебного рассмотрения дела.

Будучи представителем государства, прокурор не может рассматриваться как равная с другими сторона в процессе, он равен со всеми сторонами лишь в смысле подчинения единому процессуальному регламенту, определяющему поведение сторон в суде. И именно потому, что

при поддержании обвинения в суде прокурор является представителем государства, участвующим в публичном судебном процессе, он должен с особой ответственностью подходить к осуществлению этой важнейшей своей функции.

Осуществляя задачу государственного обвинителя, помощь суду в правильном рассмотрении дела, прокурор должен являть собой пример особого уважения к советскому суду, на который возложена высокая задача осуществления правосудия в Советском государстве.

*
* * *

Участие в судебном процессе, умелое проведение судебного следствия и произнесение политически острой, убедительной, яркой, доходчивой обвинительной речи требует от прокурора большого искусства.

В основе всей сложной работы прокурора как государственного обвинителя лежит умение вести допрос и навыки в полемике, — умение доказывать и убеждать. Последнее полностью применимо как к судебному следствию, так и к обвинительной речи.

Обвинительная речь лишь завершает работу, уже проделанную прокурором до этого на суде. Являясь итогом этой работы, она, естественно никак не может рассматриваться изолированно от нее. В условиях нашего советского суда не смогут удачно, убедительно поддерживать обвинение прокуроры, возлагающие все надежды на обвинительную речь и игнорирующие значение судебного следствия.

В докладе на учебно-методической конференции лучших государственных обвинителей прокурор Молотовской области т. Куляпин рассказал об одном таком прокуроре, явившемся в суд с пачкой журналов и газет и прошедшем все судебное следствие за чтением их. Понятно, что подобное «участие в судебном процессе» только дискредитирует государственного обвинителя. Таким «обвинителям» вообще не место в органах советской прокуратуры.

В свое время автор изданного в 1910 г. практического пособия «Искусство речи на суде» П. Сергеевич дал следующую, весьма нелестную характеристику участия в судебном следствии дореволюционных прокуроров. Он писал: «...Наиглавнейшая, почти единственная заслуга сторон в ведении судебного следствия состоит в умении вести допрос. Повторяю, в нашем суде его нет, и никто не заботится о его развитии. Можно сказать, во-первых, что большая половина вопросов, задаваемых у нас в уголовном суде с присяжными заседателями, суть вопросы праздные; можно сказать, во-вторых, что из другой, меньшей половины большая часть состоит из вопросов, вызывающих неблагоприятные ответы для спрашивающих; и я утверждаю, в-третьих, что в большинстве этих последних случаев неблагоприятный ответ бывает заранее предreshен неудачным вопросом. Все искусство наших обвинителей и защитников ограничивается выпиской показаний, данных свидетелями на предварительном следствии, скучными вопросами по этой указке и задорным требованием оглашения протокола ввиду «явного противоречия» при малейшей неточности или ошибке свидетеля или следователя».

Советский прокурор, выступающий в уголовном суде, — это не буржуазный прокурор, «златоуст», намеренный блеснуть своим «красноречием», «выиграть дело» любыми путями вплоть до подтасовки фактов, а поэтому игнорирующий материалы судебного следствия; советский прокурор — государственный деятель, активно участвующий в сложной и благородной работе по осуществлению социалистического правосудия,

Подд.

тщате
лишь

Не
но на
щая,
обвин
ствии.

Бы
ного
нейше
к воп
винит

В
чение
людей

Су
жение
го в с
имеет
ства. I
ступат
ряд пу
ки как
лизма
ная и
надзор

В
больш
разном
ствам
дельне

По,
курату
присут
можно
мудро
Совет

По:
что го
щих в
ление
должн.
событ
оценку
держа
незыбл
убежд:
для пр

Вот
убедит
ски си
вините

Ме:
находи