

II. СТРАНА И МИР

УДК 321

А.П. Латкин¹

Современный подход к принципам формирования и функционирования международных экономических организаций

По мнению автора очевидна необходимость постановки и решения целого комплекса проблем, начиная с критической, но объективной оценки того, что уже произошло, происходит и, со всей очевидностью, еще будет происходить с устойчивостью мировой финансовой системы и возможными последствиями при ее потере для стран, входящих в те или иные международные организации.

Циклично происходящие мировые экономические кризисы имеют не только негативные, но и позитивные результаты. В частности, они дают импульс к необходимости рационального обновления методологических основ создания эффективных государственных систем управления развитием национальных экономик, разработки адекватных изменениям мирового хозяйства принципов формирования и функционирования международных экономических сообществ.

В условиях возникновения и быстрого развития мирового финансового кризиса это особенно убедительно проявляется в действиях сообщества стран-участниц Всемирной торговой организации, принимающих сейчас чрезвычайные меры для спасения собственных экономик. Многие из них, очевидно забыв про свои обязательства. По сути, этими мерами диалектически разрушается де-юре существовавший порядок вхождения в ВТО с целью обеспечения свободной равноправной конкуренции. Кстати, именно его принципиальная основа не позволяет уже многие годы войти в ВТО России, к которой предъявлялись претензии по поводу чрезмерной государственной поддержки национального агропромышленного производства и неправомерно низких внутренних цен на энергетические ресурсы.

Однако при более внимательном рассмотрении вопроса поддержки национального сельского хозяйства можно выявить, что для каждого конкретного государства, входящего в состав ВТО, формируются свои уникальные доли допустимых объемов финансовых ассигнований (табл. 1). И, как показывает практика, для государств, вступивших в ВТО после 1993 г. (т.е. после подачи официальной заявки о присоединении России к Генеральному соглашению по тарифам и торговле (ГАТТ), преобразованному в 1995 г. во Всемирную торговую организацию), примерный объем финансовой помощи агропромышленному комплексу составляет от 5 до 10% в сумме добавленной стоимости продукции сельского хозяйства в ВВП.

¹ Латкин Александр Павлович, д-р экон. наук, профессор, директор Института международного бизнеса и экономики ВГУЭС

Таблица 1.

Рамочные условия вступления отдельных стран в ВТО

Страна	Год вступления в ВТО	Тарифные уступки по сельскохозяйственным товарам	Тарифные уступки по другим товарам	Поддержка сельского хозяйства	Экспортные субсидии по сельскому хозяйству
Болгария	1996	34,9% (в основном от 15 до 63%); переходный период в 5-6 лет	12,6% (в основном от 5 до 25%); переходный период до 15 лет	снижение на 79% за два года	Нет
Киргизия	1998	11,7% (в основном от 5 до 20%) без переходного периода	6,7% (в основном ниже 10%) переходный период 7 лет	5% от продукции сельского хозяйства в ВВП	Нет
Албания	2000	10,6% (в основном от 10 до 20%) переходный период 7 лет	6% (в основном от 0 до 10%) переходный период 9 лет	10% от продукции сельского хозяйства в ВВП	Нет
Молдова	2001	в основном от 10 до 15% максимально 40% переходный период 4 года	в основном от 10 до 20% максимально 40% переходный период 4 года	Снижение на 16% за четыре года	Нет
Латвия	1999	33,6% (в основном от 10 до 40%) переходный период 9 лет	9,3% (в основном ниже 15%) переходный период 9 лет	5% от продукции сельского хозяйства в ВВП	Нет
Эстония	1999	17,7% (в основном от 10 до 30%) переходный период 5 лет	6,6% (в основном ниже 15%) переходный период 6 лет	5% от продукции сельского хозяйства в ВВП	Нет

Источник: данные сайта www.WTO.ru

Отметим, что законом о федеральном бюджете Российской Федерации только в 2008 г. совокупная сумма расходов на сельское хозяйство и рыболовство составила 42882,4 млн. руб., или 2,2% от добавленной стоимости сельского хозяйства в ВВП. С учетом объединения в ныне действующей классификации бюджетных расходов, направляемых в сельское хозяйство и рыболовство, можно предположить, что фактически поддержка сельского хозяйства складывается менее 2% от добавленной стоимости продукции агропрома. Между тем, в 2008 г. в процессе переговоров, министр сельского хозяйства РФ А.В. Гордеев указал на необходимость согласования заявленного ранее объема поддержки сельского хозяйства¹ в пределах 9 млрд. долл. в год (или 14% от сложившейся доли добавленной стоимости сельского хозяйства в ВВП). Данная ситуация сохраняется неизменной на протяжении последних 6 лет и, возможно, вызывает недоумение мирового сообщества, ведь,

¹ для реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.

как подтверждают данные Всемирного банка, Россия утрачивает те немногие позиции по сельскому хозяйству в сравнении с другими странами (табл. 2).

Таблица 2.

Удельный вес добавленной стоимости продукции сельского хозяйства
в ВВП отдельных государств, %

	1999	2002	2005	2007	2008
Болгария	17	12	9	6	
Молдова	28	24	20	12	
Латвия	4	5	4	3	
Украина	14	15	10	9	8
Эстония	4	4	4	3	3
Киргизия	38	38	32	33	34
Албания	30	26	23	22	21
Россия	7	6	6	5	

Как видно из данных табл.1-2 в ряде рассматриваемых государств только Албания, в которой сельское хозяйство на одну пятую часть определяет развитие национальной экономики, пользуется правом поддержки сельского хозяйства в пределах 10%. В этой связи, достаточно парадоксальным кажется стремление России с 5%-ой долей вклада продукции сельского хозяйства в совокупный экономический результат, закрепить за собой право оказывать финансовую поддержку селу в пределах 14%. С другой стороны, такая тарифная неуступчивость отражает намерение России максимально обезопасить себя в свете будущих трансформаций национальной экономики и колебаний общемировой экономической конъюнктуры, действуя по принципу: «Проси больше — получишь половину».

Вторая, традиционная сторона вопроса вступления в ВТО, вызывающая множество споров у отечественных экономистов, касается оценок влияния фиксации ставок таможенных тарифов при перемещении импортных товаров и услуг через границу России, на экономическое состояние российских предприятий. Накопленная на сегодняшний момент информационная база о деятельности стран — бывших союзных республик — уже вступивших в ВТО, позволяет судить о некотором преувеличении негативных последствий для национальной экономики (табл. 3).

Сопоставляя приведенные данные с установленными величинами таможенных тарифов (см. табл. 1), можно сказать, что обязательства по связыванию пошлин в среднем от 6 до 16% по ряду государств не привели к сколько-нибудь ощущаемому сокращению присутствия стран на мировых рынках. Напротив, практически у всех рассматриваемых государств (за исключением Молдовы и Украины) доля экспорта в ВВП увеличилась за период 1999-2008 г. в среднем на 4-18 процентных пункта. На этом фоне, аналогичными темпами увеличивается доля импортно-ввозимых товаров и услуг, достигая, к примеру, в Киргизии, Молдове, Эстонии значений свыше 90% предела. И последнее обстоятельство не говорит о том, что государство находится в состоянии импортной зависимости, а скорее отражает степень вовлеченности в процессы экономической интеграции.

Возникает вопрос: действительно ли фиксация конечного уровня таможенных пошлин нанесет непоправимый урон экономике России? По мнению автора, с учетом достигнутых Россией договоренностей, о том, что в первый год после присоединения к ВТО ни одна из ставок таможенных пошлин не будет снижена, можно говорить об отсутствии прямых конкурентных угроз для национального производителя со стороны иностранных партнеров по бизнесу. Добавим к этому, что уровень таможенной защиты сельского хозяйства не уменьшается ни по одному из базовых сельскохозяйственных товаров, а по ряду из них Россия имеет право даже увеличивать ставки таможенных пошлин на переходный период. При этом импортные таможенные пошлины на промышленные товары снизятся примерно на три процентных пункта. Начальный уровень связывания составляет 10,1%, конечный уровень — 7,6%, уровень в настоящее время — 10,0% (при этом максимальное снижение пошлин зафиксировано, в частности, для технологического оборудо-