

## Русский консерватизм и современное мифотворчество

В течение десятилетий термину консерватизм в нашей стране придавалась негативная окраска, а представители этого течения общественно-политической мысли рассматривались как «реакционеры» и «мракобесы». В современной России, когда некоторые из постулатов консервативной идеологии находят отклик не только в политической элите, но и в обществе, большое значение приобретает формирование адекватных представлений об историческом облике дореволюционного консерватизма. К сожалению, в настоящее время каждая политическая сила вкладывает в это понятие то содержание, которое ей выгодно в него вкладывать в данный момент, стремясь привлечь к себе в союзники наиболее известных мыслителей прошлого<sup>1</sup>.

В полной мере эта ситуация отразилась в историографии. В этой связи наиболее показательны появившиеся в последние годы «энциклопедии», которые при их внимательном прочтении не выдерживают никакой критики. Это, в первую очередь, касается издания «Русский патриотизм»<sup>2</sup>, выпущенного 3-тысячным тиражом. В более чем 900-страничную книгу, где согласно названию должны были быть представлены русские патриоты, попали очень разные люди: Г. А. Зюганов (автор статьи не указан), Э. В. Лимонов (автор не указан), В. М. Пуришкевич (автор А. Степанов), Г. К. Жуков (автором значится М. Жукова), И. А. Ильин (автор О. Платонов) К. В. Смирнов-Осташвили (автор В. Хатюшин), Д. Д. Васильев (автор статьи не указан), И. В. Сталин (автор О. Платонов) и П. А. Столыпин (автор О. Платонов). Святые Иоанн Кронштадтский и Серафим Саровский соседствуют с современными неоязычниками (В. Н. Безверхий, В. Н. Емельянов и др.). Вместе с З. А. Космодемьянской<sup>3</sup>, О. В. Кошевым<sup>4</sup>, Леней Голиковым<sup>5</sup> и А. М. Матросовым<sup>6</sup> представлены А. А. Вонсяцкий<sup>7</sup> и К. В. Родзаевский<sup>8</sup>. Статьи «Русский фашизм» и «Ритуальные убийства» в издании помещены вместе со статьями «Православие» и «Гост за здоровье русского народа». В связи с включением в издание под заголовком «русский патриотизм» статей о представителях т.н. «русского фашизма» характерно утверждение, что «в конце Великой Отечественной войны вожди русских фашистов стали понимать величие личности Сталина, восхищались победами русского оружия над Гитлером»<sup>9</sup>.

Подобная эклектика, как в капле воды отражает общее смятение умов в современной России. В издании немало лакун и в этой связи не совсем понятно – следует ли считать, что не попавшие в энциклопедию не являются русскими патриотами.

Основа любой научной энциклопедии – максимально беспристрастная оценка в большинстве статей отсутствует. Поэтому все фразы, типа «убит еврейскими большевиками», целиком на совести авторов; так же как и восторженные оценки некоторых из наших современников («певец советской эпохи», «истинный патриот» и т.п.). Значительное число статей о персоналиях в этом издании вообще лишено списка источников и литературы: Александр III (автор С. Семанов); Н. В. Гоголь (автор Ю. Сохряков); Ф. М. Достоевский (авторами указаны некий Б. Б. и Ю. Сохряков); Иоанн Кронштадтский (автор не указан); К. Н. Леонтьев (автором указан Ф. Р.); И. А. Ильин (автор О. Платонов); К. П. Победоносцев (автор В. Федоров); В. В. Розанов (автор Ю. Сохряков); П. А. Столыпин (автор О. Платонов); А. С. Суворин (автор не указан); Д. И. Менделеев (автор О. Платонов); С. А. Нилус (автор А. Стрижев); В. П. Мещерский (автор С. Лебедев); А. И. Кошелев (автор не указан); Ф. В. Чижов (автор не указан, а сама «статья» занимает всего 5 строчек) и т.д. Симптоматично, что статья о Л. Н. Толстом, видимо в силу его отношений с церковью, в издание не попала, зато скандально известному монархисту начала XX в. В. Г. Орлову отведено почти 3 страницы текста.

В некоторых статьях приводится название книг без места и года их издания. Например, в статье «В.В. Шульгин» (автор не указан) приводится только одно его сочинение и то без места издания и с неправильным годом, а в статье «Власов Ю. П.» (автор не указан) все книги Власова перечислены без места и года издания<sup>10</sup>. Источники цитат, приводимых в

статьях, зачастую не указываются, поэтому невозможно понять – откуда они взяты. Следовательно, невозможно сверить цитаты с оригиналом. Многие высказывания голословны (как общеизвестный факт подается информация о «тайном умерщвлении» И. В. Сталина<sup>11</sup>). В ряде статей о наших современниках (В. П. Астафьев, В. В. Кожинов, Э. Ф. Володин, П. Л. Проскурин и др.) нет точных дат смерти.

Объем статей и их направленность зависят от симпатий и антипатий авторов. Конечно, в любой энциклопедии объем статей всегда разный, но когда видишь, что одни статьи занимают 2-3 *строчки*, а другие 5-9 *страниц*, то это нарушает все энциклопедические принципы. На это обращает внимание историк С. М. Сергеев: «Непонятны критерии, которыми руководствовались создатели тома при определении объема статей о тех или иных персонажах. Материал о заурядном публицисте В. А. Грингмуте раза в 3-4 раза превосходит работу о великом мыслителе К. Н. Леонтьеве. Разного рода малозначительные активисты “Памяти” и прочих объединений 1950-1990-х годов выглядят более респектабельно, чем Ю. В. Бондарев и М. П. Лобанов, П. В. Палиевский и В. В. Кожинов (последний даже фотографии не удостоился, как и даты смерти)»<sup>12</sup>.

Вся дореволюционная политическая деятельность известнейшего политического и общественного деятеля В. В. Шульгина укладывается в несколько строк, а статья о нем меньше, чем о его однофамильце – члене общества «Память». Судя по всему, такое своеобразное «наказание» со стороны современных монархистов было применено к Шульгину из-за его участия в отречении Николая II. Бросается в глаза отсутствие в издании статей о целом ряде деятелей Белого движения. Остается предположить, что составителей не устроили «либеральные» М. А. Алексеев, А. И. Деникин, А. В. Колчак, Л. Г. Корнилов и др. Статьи о монархистах – участниках Белого движения (М. К. Дитерихс, Ф. А. Келлер и др.<sup>13</sup>) в издании имеются, но проигнорированы другие монархисты – М. Г. Дроздовский и В. О. Каппель.

Под заголовком «Предисловие» к изданию «Русский патриотизм» дается статья И. А. Ильина<sup>14</sup>. Кажется, еще никто не додумался давать в качестве предисловия к своим работам тексты Л. Н. Толстого или Ф. М. Достоевского. В последующем издании серии «Русское мировоззрение»<sup>15</sup> эта тенденция получила дальнейшее развитие. В качестве «авторов» статей для энциклопедий под редакцией О. А. Платонова выступили: Н. В. Гоголь, Н. О. Лосский, В. В. Зеньковский, С. Н. Булгаков, Л. А. Тихомиров, Л. П. Карсавин, К. П. Победоносцев и другие, давно умершие мыслители. Составителем издания были взяты отдельные фрагменты из их работ, которые, после соответствующей обработки, даются вместо энциклопедических статей. Некоторые из ныне здравствующих исследователей, в том числе и коллеги автора этой статьи, были немало удивлены, обнаружив, что их статьи, опубликованные в разных изданиях, оказались без их ведома и согласия, перепечатанными в платоновских энциклопедиях (это к тому же является еще и нарушением авторского права).

Обстоятельный критический анализ издания О. А. Платонова содержится в рецензии С. М. Сергеева<sup>16</sup>. Перечисляя допущенные авторами ошибки, он приходит к следующему заключению: «Фактических же ошибок в “энциклопедии” просто море... О том, насколько безграмотно оформлена в большинстве материалов книги библиография, нужно говорить специально. Можно было бы указать еще очень много вопиющих провалов данного издания, но уже из перечисленных, по-моему, достаточно понятно: перед нами все, что угодно, но только не энциклопедия»<sup>17</sup>. Не вдаваясь в идеологические споры с авторами, укажу только на фактические неточности. В статье о Победоносцеве написано, что он «сын приходского священника»<sup>18</sup> (на самом деле он был внуком священника и сыном профессора Московского университета). В этой же статье дается отсылка к «Московскому сборнику» Победоносцева, но в издании мы находим только «Московский сборник» Л. И. Бородина (статья про издание Победоносцева в книге отсутствует).<sup>19</sup> В статье «Николай II» дается отсылка к статье посвященной следователю Н. А. Соколову, но в книге мы находим только статью о его однофамильце.

В статье посвященной Д. И. Иловайскому (автор не указан) сообщается, что историк «после 1917 многократно арестовывался еврейскими большевиками. Зверски убит при