



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание» № 2 (224) 2021 г.

Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации Эл № ФС77-61293 от 07.04.2015 г.

Учредители:

ООО «Развитие правовых систем», Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов

Главный редактор

Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель

ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва, ул. Сушевская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@echr.today

Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Дата подписания
к использованию
15.02.2021 г.

Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 19.

Объем выпуска 2.0 Мб

Минимальные системные
требования
Windows 2000/XP;
процессор с частотой 2,0 ГГц;
512 Мб ОЗУ;
20 Мб свободного места
на жестком диске

Свободная цена

Перепечатка материалов,
а равно иное использование
в коммерческих и некоммерческих
целях возможны только
с письменного разрешения
редакции. Мнение редакции может
не совпадать с точкой зрения
авторов статей и аналитических
материалов.

© ООО «Развитие правовых
систем», 2020 г.

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

В конце января Европейский Суд отмечает начало «нового юридического года» пресс-конференцией, представляя свое виденье результатов минувшего года. В 2021 году Председатель Суда Роберт Спано ожидаемо посвятил свое выступление вопросам организации работы ЕСПЧ в условиях пандемии. Коротко говоря, Европейский Суд справился с переформатированием своей деятельности на дистанционный характер и к концу 2020 года вернулся к ритму рассмотрения дел, который был достигнут в предыдущие годы.

Здесь уместно сказать и о статистических данных, в первую очередь касающихся рассмотрения российских дел, которые были преданы гласности Страсбургом и оживленно комментировались официальными лицами в Москве. С подачи информ-агентств основной новостью стало «уменьшение» количества вновь поданных в 2020 году в ЕСПЧ жалоб от наших граждан на 30 процентов. Но чем это обусловлено? Было три основных фактора: во-первых, конечно же, пандемия – у людей были более важные приоритеты, нежели судебные тяжбы, да и судебной системе внутри страны потребовалось время, чтобы адаптировать свои процедуры к новым условиям, а без этого не решался вопрос исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты. Во-вторых, весьма натянутые отношения с европейскими институтами и постоянная пропаганда в некоторых СМИ о том, что Россия то ли уже вышла из Совета Европы, то ли еще нет, но решения ЕСПЧ выполнять не будет, также не способствовали «энтузиазму» наших сограждан в вопросе обращения к страсбургскому механизму. И, наконец, свою роль сыграло решение, принятое Судом в конце 2019 года о приостановке рассмотрения жалоб на ненадлежащие условия содержания лиц, находящихся под стражей или отбывающих наказание, в связи с принятием законодательных мер по созданию внутригосударственного механизма обжалования таких нарушений и возможного получения компенсаций. А ведь известно, что в 2018–2019 годах именно эта категория жалоб дала самый существенный прирост (благодаря работе правозащитных организаций и адвокатов, поставивших эту категорию дел на конвейер). Но вот вопрос: сохраняют ли свое действие эти факторы в 2021 году? Есть на этот счет определенные сомнения.

Рассматривая статистику 2020 года, необходимо отметить, что анализ числовых данных (а мы представим соответствующие таблицы и диаграммы на нашем сайте в Интернете) не дает повода для сильно оптимистичных прогнозов. Активная фильтрация скопившихся за прошлые годы жалоб, которой занимался аппарат Суда, усиленный юристами, направленными российским Минюстом для этого в Страсбург, привела к неожиданному эффекту «рикошета». Отклонив без рассмотрения по существу большое количество «явно неприемлемых жалоб», что на определенном этапе позволило политикам гордо трубить об «успехах» в деле защиты прав человека, Суд «накопил» для рассмотрения значительное количество жалоб, имеющих очевидную судебную перспективу. Эта категория к концу 2020 года стала составлять большую часть российских дел в Суде, ожидающих своего разрешения. И теперь «маятник» статистики неумолимо начал движение в другую сторону – в 2021–2022 годах нас ожидает рост числа значительных (по правовым и финансовым последствиям) постановлений, который будет сдерживаться только техническими возможностями Секретариата ЕСПЧ.

Кроме того, в Суде активно развивается тенденция выносить одно постановление сразу по нескольким сходным по фабуле жалобам. Это позволит ускорить рассмотрение 7 367 дел против России, которые по состоянию на конец прошлого года переданы судьям, причем 94 из них уже признаны приемлемыми и находятся на продвинутой стадии, а значительное число будет рассмотрено одновременно на предмет приемлемости и существа дела. Несколько утешает, что в аналогичной ситуации находится и Украина, и отчасти Турция. А вот Италия спустя полтора десятилетия реализовав комплекс мер, известных как закон Пинто, добилась существенного реального, а не технического снижения количества подаваемых против нее жалоб.

Впрочем, статистика – вещь «темная», толкуемая по-разному и жизнь может существенно скорректировать любые прогнозы.

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Выступления и интервью

Конференция «70-летие Европейской конвенции о правах человека: вехи и основные достижения»

Выступление судьи Европейского Суда по правам человека Йонко Грозева «Содействие развитию демократической формы правления»	5
Выступление судьи Европейского Суда по правам человека Ксении Туркович «Продвижение и обеспечение разнообразия форм семейной жизни».	8
Выступление Председателя Кассационного суда Франции Шанталь Аран «Продвижение и обеспечение разнообразия семейной жизни»	13

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления по жалобам против Российской Федерации¹

Атабаева и другие против Российской Федерации	16
[Atabayeva and Others v. Russia] (жалоба № 26064/02)	

Постановление от 12 июня 2008 г.

Заявительницы жаловались на то, что их родственник был похищен представителями государства и затем пропал без вести, а также на то, что власти не провели эффективного расследования этих обстоятельств.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2 (право на жизнь), 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) и 13 Конвенции (право на эффективное внутригосударственное средство правовой защиты) во взаимосвязи со статьей 2 Конвенции, подпункта «а» пункта 1 статьи 38 Конвенции (обязанность сотрудничать с Европейским Судом), и обязал власти государства-ответчика выплатить заявительницам совместно 10 000 и 35 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда соответственно.

Надтока против Российской Федерации (№ 2)	30
[Nadtoka v. Russia] (№ 2) (жалоба № 29097/08)	

Постановление от 8 октября 2019 г.

Заявительница утверждала, что имело место непропорциональное вмешательство в ее право на свободу выражения мнения за публикацию ею критических статей, касающихся региональных чиновников.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 10 Конвенции (право на свободу выражения мнения), и обязал власти государства-ответчика выплатить заявительнице 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Круглов и другие против Российской Федерации	40
[Kruglov and Others v. Russia] (жалоба № 11264/04 и 15 других жалоб)	

Постановление от 4 февраля 2020 г.

Заявители, являвшиеся адвокатами, жаловались на незаконность обысков в их жилых или рабочих помещениях и на изъятие электронных устройств, содержа-

¹ Переводы И.В. Артамоновой, Ю.Ю. Берестнева, В.А. Власихина, Е.Г. Кольцова, Д.А. Михалиной, А.С. Новиковой, Ю.А. Федотьевой.

щих личную информацию, или документов, попадающих под действие профессиональной юридической тайны. Заявители также утверждали, что они не имели в своем распоряжении каких-либо эффективных средств правовой защиты в отношении этих нарушений.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни), статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (защита собственности), и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям различные суммы от 2 000 до 15 700 евро в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда.

Ю.И. против Российской Федерации61 [Y.I. v. Russia] (жалоба № 68868/14)

Постановление от 25 февраля 2020 г.

Заявительница жаловалась на то, что она была неправомерно лишена родительских прав в отношении троих ее детей вследствие автоматического применения законодательства, которое предусматривало болезнь родителя наркоманией в числе оснований для лишения такого родителя родительских прав.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни), и обязал власти государства-ответчика выплатить заявительнице 20 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Дягилев против Российской Федерации75 [Dyagilev v. Russia] (жалоба № 49972/16)

Постановление от 10 марта 2020 г.

Заявитель жаловался на отказ органов власти удовлетворить поданное им заявление о замене ему военной службы на альтернативную гражданскую службу по философским убеждениям.

Европейский Суд четырьмя голосами «за» при трех – «против» постановил, что в данном деле власти Российской Федерации не допустили нарушения требования статьи 9 Конвенции (право на свободу мысли, совести и религии).

Губашева и Ферзаули против Российской Федерации89 [Gubasheva and Ferzauli v. Russia] (жалоба № 38433/17)

Постановление от 5 мая 2020 г.

Первая заявительница жаловалась от своего имени и от имени второй заявительницы, своей дочери, на то, что власти не исполнили решение о порядке проживания последней. Она утверждала, что служба судебных приставов-исполнителей после вынесения судом решения о месте проживания вторая заявительница в течение двух лет безуспешно пыталась установить ее местонахождение. Заявительницы также жаловались на отсутствие эффективных внутригосударственных средств правовой защиты в отношении этих обстоятельств.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни), и обязал власти государства-ответчика выплатить первой заявительнице 12 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Узбяков против Российской Федерации96 [Uzbyakov v. Russia] (жалоба № 71160/13)

Постановление от 5 мая 2020 г.

Заявитель жаловался на удочерение его младшей дочери без его ведома и согласия и на последующий отказ судов Российской Федерации установить его отцовство в отношении девочки и отменить решение о ее удочерении на том основании, что для этого отсутствовали формальные основания в законодательстве Российской Федерации.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции

(право на уважение частной и семейной жизни), и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 15 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Коростылев против Российской Федерации115
[Korostelev v. Russia] (жалоба № 29290/10)

Постановление от 12 мая 2020 г.

Заявитель жаловался на применение к нему дисциплинарного взыскания в связи с нарушением внутреннего распорядка места лишения свободы, а именно за совершение двух намазов в ночное время, а также на предполагаемое отсутствие эффективных внутригосударственных средств правовой защиты для обжалования этого взыскания.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 9 Конвенции (право на свободу мысли, совести и религии), и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 2 600 евро в качестве компенсации морального вреда.

Толмачев против Российской Федерации124
[Tolmachev v. Russia] (жалоба № 42182/11)

Постановление от 2 июня 2020 г.

Заявитель, являвшийся журналистом, жаловался на привлечение его к гражданской ответственности по делам о клевете, связанным с публикацией в местной газете статей о двух судьях, а также на то, что суммы, которые он был обязан выплатить согласно судебным решениям, были чрезмерными и не учитывали его финансового положения.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 10 Конвенции (право на свободу выражения мнения), и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 17 700 и 9 750 евро в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда соответственно.

Литвинович против Российской Федерации135
[Litvinovich v. Russia] (жалоба № 43038/11)

Постановление от 15 декабря 2020 г.

Заявитель, участник ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС, жаловался на неисполнение органами власти окончательных судебных решений, вынесенных в его пользу, в части, касающейся индексации полагающихся ему периодических компенсационных выплат.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (право на защиту собственности), и обязал власти государства-ответчика в течение трех месяцев обеспечить исполнение вынесенных в пользу заявителя решений судов в части, касающейся задолженности по платежам, а также выплатить заявителю 3 900 евро в качестве компенсации морального вреда.

Документы Совета Европы

Онлайн-конференция представителей государств – членов Совета Европы «Права человека в эпоху Искусственного Интеллекта: Европа как созидатель международных стандартов в области искусственного интеллекта»

Итоговый документ конференции142