

надписи на договорѣ, а инымъ, признаваемымъ ими достаточнымъ, способомъ (г).

Итакъ, соглашеніе сторонъ относительно уничтоженія договора и воля лица, отказывающагося отъ установленнаго договоромъ права могутъ быть облечены въ форму акта, нотаріальнаго или домашняго; но, кромѣ этого способа выраженія воли контрагентовъ, воля ихъ можетъ выразиться и такимъ дѣйствіемъ, ихъ котораго несомнѣнно усматривается намѣреніе или согласіе лица, совершившаго это дѣйствіе, отказаться отъ права, принадлежащаго ему по договору (д). Сдѣланный изъ письменныхъ доказательствъ выводъ суда о томъ, что контрагентъ совершилъ такое дѣйствіе,—относится къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (е).

§ 3. Но бываютъ случаи, когда отреченіе стороны отъ принадлежащаго ей по договору права—можетъ быть признано состоявшимся и безъ письменнаго въ томъ удостовѣренія. Такъ, отказъ контрагента, при наступленіи предусмотрѣннаго договоромъ случая, отъ права своего уничтожить договоръ до истеченія назначеннаго въ немъ срока есть, въ сущности, не что иное, какъ согласіе на продолженіе того же непрекратившагося еще договора. (По арендному договору, хозяинъ имѣлъ право, въ случаѣ неисправности во взносѣ арендной платы, отказать въ дальнѣйшей арендѣ; плата была просрочена, но принята и послѣ срока: въ принятіи этого и послѣдующихъ платежей—усмотрѣнъ отказъ хозяина отъ права требовать досрочнаго уничтоженія договора). Посему, и коль скоро подобное согласіе не сопряжено съ измѣненіемъ договора,—не подлежитъ сомнѣнію, что ни по смыслу 1545 и 1547 ст., ни по смыслу разъясняющихъ эти статьи рѣшеній Сената, не требуется для удостовѣренія этого согласія составленія особаго письменнаго акта (ж).

Разъясненіе это касается собственно вопроса о правѣ требовать досрочнаго прекращенія договора. Но принятіе контрагентомъ исполненія по договору послѣ того, какъ онъ былъ уже нарушенъ другою стороною—не можетъ быть разсматриваемо какъ отреченіе вообще отъ правъ, вытекающихъ изъ прежде допущеннаго нарушенія,—отъ права на неустойку, на убытки (з).—Ср. объясненія къ ст. 1585, § 8.

§ 4. Изъ того, что договоръ оставленъ сторонами безъ исполненія, или нарушенъ обѣими сторонами—нельзя еще вывести, что договоръ прекращенъ по взаимному согласію сторонъ (и) (ср. объясненіе къ ст. 570, § 5). Договоръ, хотя и неисполненный сторонами, остается въ силѣ, и въ теченіе десятилѣтней давности стороны могутъ требовать его исполненія (і); истеченіе срока, на который договоръ заключенъ, не лишаетъ контрагентовъ права на предъявленіе тѣхъ исковъ, которые вытекаютъ изъ нарушенія тою или другою стороною условій договора во время его дѣйствія, и которые поэтому должны быть разрѣшены на основаніи условій договора (к).

Нельзя заключать о согласіи сторонъ на уничтоженіе договора и изъ одного факта обратнаго полученія уплаченнаго по договору задатка (л).

См. объясненіе къ ст. 1989.

- (а) ⁷⁴/₁₃ февр., д. Петровскихъ съ Юментовымъ; (б) ⁷⁰/₁₈₀₉, ⁷⁰/₁₁₂₂; (в) ⁷⁵/₂₅₇, ⁷⁴/₇₀₃, ⁷²/₅₆₅, ⁷¹/₅₇₁, ⁷¹/₁₈₆, ⁷⁰/₁₄₃₁, ⁷⁰/₉₈₄, ⁷⁰/₉₂₈, ⁷⁰/₂₂₃, ⁶⁹/₁₁₉₁, ⁶⁸/₃₉₀, и др.; (г) ⁷⁷/₁₃₇; (д) ⁷⁷/₁₃₇, ср. ⁷⁴/₇₀₃; (е) ⁷⁷/₁₃₇; (ж) ⁷⁸/₄₅; (з) ⁷⁹/₄₀, ⁷⁵/₂₅₄, ⁷⁵/₁₈₆, ⁷⁴/₈₇₂, ⁷²/₅₈₈, ⁷¹/₃₆₀, ⁷¹/₅₇₉, и др.; (и) ⁷⁷/₂₇₆, ⁷⁴/₅₂₃, ⁷²/₈₈₇, ⁶⁸/₃₃₃; (і) ⁷⁴/₅₂₃; (к) ⁷²/₈₈₇; (л) ⁷⁰/₂₂₃.

1546. Изъ сего (ст. 1545) изъемяются условія, подписки и тому подобныя обязательства, дѣлаемые съ казною безъ торговъ на различныхъ мелочныхъ надобности: въ случаѣ взаимнаго согласія, дѣйствіе ихъ можетъ быть прекращаемо и безъ представленія высшему начальству.

Тамъ же, § 109.

См. объясн. къ ст. 1989.

1547. Если сторона, имѣющая по договору право требовать исполненія, отступится добровольно отъ своего права въ цѣломъ договорѣ или въ части, тогда дѣйствіе договора въ цѣломъ его составѣ или части прекращается (а). Но уступка сія недействительна, если она учинена во вредъ третьему лицу (б).
(а) 1727 Авг. 25 (5145) ст. 15, п. 4. — (б) 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 104; 1832 Іюн. 25 (5463) §§ 56 и 57.

Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено:

§ 1. Если одну изъ сторонъ въ договорѣ представляютъ нѣсколько лицъ, то отказъ одного изъ нихъ отъ своего права не можетъ имѣть безусловной обязательной силы въ отношеніи прочихъ соучастниковъ (а).

§ 2. Договоръ устанавливаетъ правовыя отношенія только между договорившимися лицами. Въ договорахъ о наймѣ имуществъ собственникъ имѣнія, предоставляя наемщику отдавать имѣніе въ наемъ отъ себя, не становится тѣмъ въ положеніе стороны, обязавшейся передъ субъ-арендаторомъ, вступающимъ въ договорныя отношенія съ наемщикомъ безъ участія собственника. Давая нанимателю свое согласіе на означенный способъ пользованія имъ нанятымъ имуществомъ, собственникъ тѣмъ не менѣе остается чуждымъ самой сдѣлкѣ нанимателя съ перенаемщикомъ; однимъ этимъ согласіемъ онъ не подчиняетъ себя условіямъ особаго договора, составляющагося безъ его участія по усморѣнію нанимателя и перенаемщика. Сей послѣдній договоръ, имѣя своимъ источникомъ право первоначальнаго нанимателя, падаетъ, какъ скоро первый наемный договоръ прекращается однимъ изъ предусмотрѣнныхъ въ законѣ способовъ, въ числѣ которыхъ указаны: уничтоженіе договора по обоюдному согласію договорившихся сторонъ (ст. 1545) и отказъ одной изъ сторонъ отъ своего права (ст. 1547). Въ сихъ случаяхъ собственникъ, ничѣмъ не обязанный по отношенію къ поднанимателю, не нарушаетъ правъ этого послѣдняго прекращеніемъ найма (б). — Ср. объясненія къ ст. 1691, § 6.

§ 3. То обстоятельство, что лицо, отказавшееся отъ принадлежащаго ему по договору права, впоследствии объявлено несостоятельнымъ,— не даетъ еще кредиторамъ его права требовать признанія упомянутаго отказа недѣйствительнымъ, какъ учиненнаго во вредъ имъ, третьимъ лицамъ: такое требованіе кредиторовъ можетъ быть удовлетворено лишь въ томъ случаѣ, когда доказано, что во время отказа несостоятельность отказавшагося уже очевидно существовала по дѣйствительному положенію его дѣлъ, хотя и не была еще объявлена судебнымъ порядкомъ (в).—Ср. объясненія къ ст. 1529, § 6.

См. объясненія къ ст. 569, § 9.—См. объясненія къ ст. 1545.

[(a) ⁷³/1521; (б) ⁷⁹/200; (в) ⁸⁰/34.]

1548. Если нѣсколько лицъ приняли на себя обязательство по одному и тому же договору, но не постановивъ, что, при неисполненіи договора, отвѣтствуетъ каждый за всѣхъ и всѣ за cadaго, и если одни изъ нихъ исполнили а другіе не исполнили своего обязательства: то имѣющій право требовать исполненія по договору, долженъ съ симъ обратиться не ко всѣмъ вступившимъ въ обязательство, а къ тѣмъ токмо, которые не исполнили его.

[Изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842.]

Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено:

§ 1. Законъ различаетъ между долговыми отношеніями долевыя и совокупныя,—т. е. такія, въ которыхъ, когда есть нѣсколько должниковъ, обязанныхъ исполнить дѣлимое дѣйствіе, каждый должникъ обязанъ исполнить только долю обязательства, а когда есть нѣсколько кредиторовъ, каждый изъ нихъ имѣетъ право требовать исполненія каждымъ должникомъ только его доли въ обязательствѣ,—и такія, въ которыхъ, и при дѣлимомъ обязательствѣ, дѣйствіе, составляющее предметъ обязательства, можетъ быть требовано отъ cadaго должника и должно быть исполнено только одинъ разъ, но цѣликомъ, въ полномъ его правовомъ объемѣ. Вообще долговое отношеніе, образуемое изъ обязательства между нѣсколькими кредиторами или нѣсколькими должниками, имѣющаго предметомъ дѣлимое дѣйствіе,—не предполагаетъ совокупнаго всѣхъ кредиторовъ права требованія и совокупнаго всѣхъ должниковъ долга; напротивъ, требованіе и долгъ предполагаются долевыми,—и при томъ въ равныхъ частяхъ, поголовные, если доли не опредѣлены ни закономъ (ст. 1558 п. 5, 648—650, 1259), ни договоромъ (ст. 1530, и т. XI, ч. 2, ст. 634, 1996), ни судебнымъ рѣшеніемъ (въ случаѣ присужденія къ отвѣтственности напр. соопекуновъ, соповѣренныхъ, сопоручителей, соучастниковъ въ недозволенномъ закономъ дѣяніи, и т. п.). Совокупнымъ же обязательство признается только тогда, когда совокупность права и совокупность обязательства вытекаютъ изъ закона (ст. 2134, и т. XI ч. 2 ст. 763, 834), или изъ существа и основанія долговаго отношенія (а).

Изъ того, что лица, составляющія одну изъ сторонъ въ договорѣ, состоятъ между собою въ отношеніяхъ товарищества,—еще не слѣ-

дуетъ непремѣнно, что отвѣтственность ихъ солидарна, ибо солидарная отвѣтственность установлена закономъ не при товариществѣ вообще, а лишь при товариществѣ полномъ (ст. 2134) (б). Нельзя вывести солидарной отвѣтственности и изъ того, что заемное обязательство подписано совмѣстно нѣсколькими должниками; напротивъ, такъ какъ солидарная отвѣтственность по займу закономъ не установлена, то отсутствіе условія о солидарной отвѣтственности доказываетъ, что такой отвѣтственности должники на себя не приняли (в). Солидарная отвѣтственность не вытекаетъ непремѣнно и изъ аренднаго договора, заключеннаго нѣсколькими соарендаторами (г).

Вообще, изъ того, что совмѣстно-обязавшіяся лица не выразили въ договорѣ, что раздѣляютъ между собою отвѣтственность, — отнюдь не слѣдуетъ, что принята ими отвѣтственность солидарная (д).

Однакожъ, общее правило о томъ, что солидарная отвѣтственность не предполагается, если именно не выражена въ договорѣ, — относится собственно къ тѣмъ случаямъ, когда нѣсколько лицъ примутъ на себя по договору такое обязательство, которое можетъ быть исполнено независимо отъ воли каждаго изъ нихъ, — т. е. когда отказъ одного изъ лицъ, представляющихъ одну изъ договорившихся сторонъ, не лишаетъ другую сторону возможности требовать исполненія обязательства отъ остальныхъ контрагентовъ безъ нарушенія самыхъ условій договора (е). Но упомянутое правило не относится къ тѣмъ случаямъ, когда солидарность вытекаетъ изъ самой сущности установленныхъ договоромъ юридическихъ отношеній: здѣсь — солидарность должна быть признана установленною самымъ свойствомъ договора (ж). Сообразно этому, если обязательство, принятое однимъ лицомъ въ отношеніи нѣсколькихъ контрагентовъ, другую сторону составляющихъ, по свойству своему можетъ быть исполнено не иначе, какъ во всей цѣлости, то и права этого лица, изъ договора возникающія, относятся совокупно ко всѣмъ контрагентамъ; одну договорившуюся сторону составляющимъ (з).

Заключеніе суда по вопросу о томъ, вытекаетъ ли солидарная отвѣтственность изъ смысла договора, — относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (и). Но оставленіе безъ обсужденія указанія стороны на то, что солидарность вытекаетъ изъ сущности договора, — по тому лишь основанію, что такая отвѣтственность въ договорѣ положительно не выражена, — составляетъ поводъ къ кассации рѣшенія (і).

Такія выраженія, какъ „вообще и порознь“ (ст. 2134, т. XI ч. 2 ст. 763), „одинъ или каждый за всѣхъ и всѣ за одного или каждаго“ (ст. 1548), „другъ за друга“ (т. XI ч. 2 ст. 763), „совокупно“ (ст. 1558, п. 5), „вообще“, „нераздѣльно“, — должны быть принимаемы за указанія на установленіе солидарной отвѣтственности (к).

Вотъ нѣкоторые изъ случаевъ, въ которыхъ Сенатъ призналъ солидарную отвѣтственность вытекающею изъ свойства договора, хотя

она и не была въ договорѣ положительно выражена: Признана солидарною отвѣтственность нѣсколькихъ сопродавцевъ, или сопокупщиковъ по запродажной записи и задаточной роспискѣ, когда задатокъ полученъ или данъ ими сообща и отказъ отъ продажи послѣдовалъ сообща (л),—совладѣльцевъ общаго дома по вознагражденію за произведенныя въ домѣ работы (м),—соконцессионеровъ за произведенныя по ихъ заказу работы (н),—сооставщиковъ (о).

§ 2. Для обращенія всего взысканія на одного изъ солидарныхъ должниковъ не требуется, чтобы остальные были признаны несостоятельными (п).

§ 3. Ст. 1548 не можетъ быть примѣняема при разрѣшеніи спора о смыслѣ исполнительнаго листа (р).

(а) ^{71/1218}; ср. слѣд. цит.; (б) ^{74/306}, ср. ^{70/1879}, ^{70/1866}; (в) ^{76/124}, ^{75/19}, ^{72/108}, ^{70/1879}; (г) ^{74/306}; (д) ^{75/216}, ^{75/19}, ^{74/306}, ^{70/1879}; (е) ^{76/537}, ^{75/427}, ^{75/216}, ^{73/258}; (ж) ^{75/216}; (з) ^{76/537}, ср. ^{75/216}; (и) ^{72/405}; (і) ^{75/427}, ^{75/216}; (к) ^{71/1218}; (л) ^{75/794}, ^{73/258}; (м) ^{76/537}; (н) ^{75/216}; (о) (п) ^{72/405}; (р) ^{76/439}.

1549. Договоръ прекращается, если отъ срока, назначеннаго для окончательнаго его дѣйствія, протекла десятилѣтняя давность и договоръ не былъ представленъ ко взысканію (а), или когда не было по оному хожденія въ присутственныхъ мѣстахъ въ теченіи десяти лѣтъ со времени предъявленія ко взысканію (б).

Примѣчаніе 1-е (по прод. 1879 г.). Земская давность по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія считается со дня представленія такого обязательства ко взысканію (в).

Примѣчаніе 2-е (по прод.). Русскіе подданные, заключившіе обязательства и договоры въ какомъ либо иностранномъ государствѣ, на основаніи узаконеній того края, не могутъ и по возвращеніи въ Россію уклоняться отъ исполненія ихъ, подъ предлогомъ истеченія срока земской давности, если сии обязательства и по минованіи сего срока сохраняютъ свою силу по законамъ того государства, въ коемъ оныя составлены. Для устраненія затрудненій, могущихъ возникнуть въ судебныхъ мѣстахъ, тамъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, отъ незнанія постановленій иностранныхъ, дѣла сего рода рѣшаются не иначе, какъ съ утвержденія Сената (г).

(а) 1822 Янв. 30 (28905); 1825 Июл. 21 (30429).—(б) 1787 Июн. 28 (16551) ст. 4; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 69.—(в) 1862 *Окт.* 22 (38819).—(г) 1845 *Апр.* 23 (18952).

См. объясненія приложенія къ ст. 694.—См. объясненія къ ст. 1976, §§ 6 и 7.

1550. Въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ уплачиваетъ часть долга, а контрагентъ выполняетъ часть принятой на себя обязанности и послѣ назначенныхъ сроковъ, подтверждающія тѣмъ дѣйствительность выданныхъ обязательствъ, началомъ давности считается первый день послѣ того, въ который сдѣлана позднѣйшая уплата, или выполненіе обязанности, если притомъ будутъ доказательства, что уплата или выполненіе обязанности произведены дѣйствительно до истеченія давности.

[1845 *Апр.* 23 (18952).]

Правительствующимъ Сенатомъ разяснено:

§ 1. Хотя ст. 1550 помѣщена въ раздѣлѣ „о договорахъ вообще“,