

Верховный Суд РФ**О СТАТУСЕ ДЕПУТАТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОГО ОРГАНА
И ГЛАВЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СК ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**от 14 июня 2006 г.****№1-Г06-15**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Архангельского областного собрания депутатов об отмене решения Архангельского областного суда 29 марта 2006 года, которым признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункт 1 статьи 21 Областного закона от 4 июня №31-9-03 «О статусе депутата представительного органа местного самоуправления в Архангельской области» (в редакции от 24 декабря 2001 года).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации К.Л.А., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации В.Т.А., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия **установила**

пунктом 1 статьи 21 Закона Архангельской области «О статусе депутата представительного органа местного самоуправления в Архангельской области» установлено, что депутату, работающему на постоянной основе, по окончании срока его полномочий по выборной должности предоставляется прежняя работа (должность), а при ее отсутствии – другая равноценная работа (должность) на том же предприятии, в учреждении, организации или, с его согласия, на другом предприятии, учреждении, организации.

Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании недействующей названной нормы За-

кона Архангельской области, сославшись на противоречие федеральному законодательству.

Решением Архангельского областного суда от 29 марта 2006 года заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе законодательный орган Архангельской области просит решение суда первой инстанции отменить как постановленное с нарушением норм материального права и вынести новое решение, которым прекратить производство по делу.

Считает, что оспариваемое заместителем прокурора нормативное положение Закона Архангельской области в противоречие с нормами федерального законодательства не вступает, поскольку принято в рамках правового поля, по вопросу, отнесенному Конституцией Российской Федерации к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области трудового законодательства, но не урегулированное федеральными законами.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Признавая противоречащим федеральному законодательству пункт 1 статьи 21 Закона Архангельской области «О статусе депутата представительного органа местного самоуправления в Архангельской области» суд исходил из того, что, устанавливая гарантии депутатам в виде предоставления прежней работы (должности), а при отсутствии ее – другой равноценной работы (должности) с его согласия, законодатель субъекта Российской

Федерации фактически возложил на работодателей не предусмотренную Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами обязанность по заключению помимо их воли нового трудового договора, а также по расторжению трудового договора с лицом, принятым на эти должности в период осуществления депутатом представительного органа местного самоуправления своих полномочий.

Учитывая, что трудовой договор – есть соглашение между работодателем и работником, а установление каких-либо прямых или косвенных преимуществ при заключении трудового договора в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного социального и должностного положения, места жительства, а также других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом (статьи 56, 64 Трудового кодекса Российской Федерации), данный вывод суда является законным и обоснованным.

Что же касается доводов кассационной жалобы о том, что гарантии трудовых прав депутата представительного органа Законом субъекта Российской Федерации установлены в рамках статьи 172 Трудового кодекса Российской Федерации, в дополнение к общим гарантиям, они не могут повлиять на отмену решения, поскольку основаны на неправильном толковании этой федеральной нормы.

По смыслу статьи 172 Трудового кодекса гарантии главам муниципальных образований, освобо-