

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное агентство по образованию  
Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова

# **Проблемы совершенствования юридической техники и дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе**

*Сборник научных статей*

*Выпуск 3*

*Ответственный редактор  
заслуженный деятель науки РФ,  
профессор Л.Л. Кругликов*

Ярославль 2008

УДК 343(082)  
ББК X628.1я43+X623.3я43  
П 78

*Рекомендовано  
редакционно-издательским советом ЯрГУ  
в качестве научного издания. План 2008 года*

**Проблемы совершенствования юридической техники и дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе** : сб. науч. статей / отв. ред. проф. Л.Л. Кругликов ; Яросл. гос. ун-т. – Ярославль : ЯрГУ, 2008. – Вып. 3. – 192 с.

Исследуются вопросы понятия законодательной техники, прикладные проблемы использования отдельных приемов и средств законодательной техники в процессе уголовного правотворчества, конструирования составов преступлений, анализируются вопросы основания и объема уголовной ответственности, дифференциации наказания (в том числе в процессе его исполнения), уголовно-процессуальных средств реализации предписаний материального характера. Рассматриваются правовые, организационные и тактические основы предупреждения преступности, профилактики преступлений, вносятся предложения по совершенствованию законодательных предписаний и их толкованию.

Предназначен для научных работников, преподавателей, аспирантов, соискателей, студентов, а также работников правоохранительной системы.

УДК 343(082)  
ББК X628.1я43+X623.3я43

**Редакционная коллегия:**

д-р юрид. наук Л.Л. Кругликов (отв. редактор),  
д-р юрид. наук Н.О. Дулатбеков  
канд. юрид. наук Р.Н. Ласточкина  
канд. социол. наук О.Ю. Комарова  
канд. юрид. наук О.Е. Спиридонова (отв. секретарь)

© Ярославский  
государственный  
университет, 2008

---

**Л.Л. Кругликов**

(Ярославский госуниверситет)

---

## О круге общих начал назначения наказания

---

Относительно **круга** общих начал назначения наказания, выделяемых законодателем, в теории уголовного права единства мнений не наблюдалось и не наблюдается. Это кажется тем более странным, что вопрос был урегулирован ранее и регламентирован сейчас непосредственно в законе, да и структура статьи не столь уж громоздкая, хотя в УК 1996 г. она и усложнилась.

Применительно еще к УК РСФСР 1960 года Л.А. Прохоров полагал, что в ст. 37 законодателем выделены *два* общих начала: 1) соблюдение пределов санкции соответствующей статьи Особенной части и 2) учет а) положений Основ уголовного законодательства и Общей части УК; б) характера и степени общественной опасности преступления; в) личности виновного; г) смягчающих и отягчающих обстоятельств. Кроме того, им упоминалось правосознание как методологическая основа правоприменительной деятельности<sup>1</sup>.

Характеризуя ст. 37 УК РСФСР (ст. 39 УК УССР), М.И. Бажанов называл *три* начала («критерия»): 1) наказание назначается в пределах, установленных соответствующей статьей закона; 2) учитываются положения Основ и Общей части УК; 3) суд, руководствуясь правосознанием, определяет наказание, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и смягчающие, отягчающие обстоятельства<sup>2</sup>. По сути совпадающую позицию с изложенной (только без наименования общих начал критериями) отстаивал М.А. Скрыбин, используя в третьем блоке «требований» буквенное обозначение: «суд обязан, руководствуясь социалистическим правосознанием, учитывать: а) характер и степень общественной опасности совершенного преступления; б) личность виновного; в) обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность»<sup>3</sup>.

Несколько иной точки зрения придерживался В.И. Ткаченко. Он выделял *пять* общих начал: 1) наказание должно назначаться в

пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Кодекса; 2) необходимо руководствоваться положениями Общей части; 3) важное значение имеет учет характера и степени общественной опасности преступления; 4) подлежит учету личность виновного; 5) суд принимает во внимание смягчающие и отягчающие обстоятельства<sup>4</sup>.

Ю.В. Бышевский и А.И. Марцев, помимо упоминаемых В.И. Ткаченко общих начал, называли и *шестое* – правосознание судьи<sup>5</sup>.

Если отвлечься от частных, то можно констатировать, что применительно к ранее действовавшему уголовному законодательству учеными-юристами по сути выделялись совпадающие компоненты общих начал назначения наказания (если не принимать во внимание компонент «правосознание»), разнились же они преимущественно по блоковому их построению.

Иная ситуация возникла после обновления нормы об общих началах в новом УК 1996 г., усложнения ее содержания, появления специальных правил назначения наказания. Разброс мнений стал весьма заметным.

Мнение В.И. Ткаченко о *пяти* общих началах (как будто по-прежнему действует УК 1960 г.!) воспроизводится В.И. Зубковой: наказание назначается в пределах, предусмотренных санкцией соответствующей статьи Особенной части УК; подлежат учету: положения Общей части УК; характер и степень общественной опасности преступления; личность виновного; смягчающие и отягчающие обстоятельства (в одном ряду с общественной опасностью преступления и личностью виновного)<sup>6</sup>. Автором даже не обращено внимание на то, что смягчающие и отягчающие обстоятельства подлежат учету судом, как сказано в Кодексе, «в том числе», а не «помимо» общественной опасности преступления и личности виновного, не наряду с ними.

Некоторые ученые склонны видеть в тексте ст. 60 УК РФ (как в свое время Ю.В. Бышевский и А.И. Марцев) *шесть* общих начал, лишь вместо правосознания судьи, в качестве самостоятельного начала выделяют новое, названное в ст. 60 обстоятельство: влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи<sup>7</sup>.

Своеобразное видение круга общих начал демонстрируют авторы учебного пособия под ред. В.С. Комиссарова и А.Н. Павлухи-

## **Сведения об авторах**

---

**Кругликов Лев Леонидович** – доктор юридических наук  
**Благов Евгений Владимирович** – доктор юридических наук  
**Лобанова Любовь Валентиновна** – доктор юридических наук  
**Иванчин Артем Владимирович** – кандидат юридических наук  
**Калмыков Дмитрий Александрович** – кандидат юридических наук  
**Каплин Михаил Николаевич** – кандидат юридических наук  
**Лапшин Валерий Федорович** – кандидат юридических наук  
**Ласточкина Римма Николаевна** – кандидат юридических наук  
**Машинская Наталья Викторовна** – кандидат юридических наук  
**Ремизов Максим Валерьевич** – кандидат юридических наук  
**Санташов Андрей Леонидович** – кандидат юридических наук  
**Скрипченко Нина Юрьевна** – кандидат юридических наук  
**Смирнова Людмила Евгеньевна** – кандидат юридических наук  
**Язева Екатерина Евгеньевна** – кандидат юридических наук  
**Деева Лидия Юрьевна** – аспирантка  
**Калинин Андрей Викторович** – аспирант  
**Камнев Руслан Геннадьевич** – аспирант  
**Кулев Александр Геннадьевич** – аспирант  
**Нечаева Евгения Вячеславовна** – соискатель  
**Попаденко Елена Викторовна** – аспирантка  
**Семенова Зинаида Михайловна** – аспирантка  
**Семиколенных Татьяна Викторовна** – соискатель  
**Смирнов Роман Юрьевич** – аспирант  
**Тимофеева Елена Алексеевна** – аспирантка  
**Шевченко Оксана Сергеевна** – аспирантка  
**Рождественская Светлана Николаевна** – студентка-выпускница

---

# Содержание

Л.Л. КРУГЛИКОВ	
<b>О круге общих начал назначения наказания .....</b>	<b>3</b>
Е.В. БЛАГОВ	
<b>Квалификация поведения пособника преступления .....</b>	<b>16</b>
Р.Г. КАМНЕВ, Л.В. ЛОБАНОВА	
<b>Значение стечения тяжелых обстоятельств для определения объема ответственности за самовольное оставление части или места службы .....</b>	<b>27</b>
А.В. ИВАНЧИН	
<b>Нецелевое использование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов: проблемы квалификации и конструирования составов преступлений.....</b>	<b>33</b>
Д.А. КАЛМЫКОВ	
<b>К вопросу о необходимости формирования отдельной главы УК РФ “Информационные преступления” .....</b>	<b>43</b>
В.Ф. ЛАПШИН	
<b>Неправомерные действия при банкротстве: новая редакция – старые вопросы .....</b>	<b>52</b>
Р.Н. ЛАСТОЧКИНА	
<b>О дифференциации полномочий прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования .....</b>	<b>58</b>
Н.В. МАШИНСКАЯ	
<b>Обеспечение эффективности применения принудительных мер воспитательного воздействия уголовно-процессуальными средствами .....</b>	<b>69</b>
М.В. РЕМИЗОВ, С.Н. РОЖДЕСТВЕНСКАЯ	
<b>О юридической природе провокации преступления .....</b>	<b>75</b>
А.Л. САНТАШОВ, В.Ф. ЛАПШИН	
<b>Цели наказания и средства их достижения в уголовно- исполнительном законодательстве .....</b>	<b>83</b>
Н.Ю. СКРИПЧЕНКО	
<b>Некоторые пробелы в законодательном регулировании принудительных мер воспитательного воздействия, не связанных с изоляцией несовершеннолетнего от общества .....</b>	<b>92</b>

Л.Е. СМЕРНОВА	
<b>Унификация как законодательный прием совершенствования терминологии уголовного закона .....</b>	<b>100</b>
Е.Е. ЯЗЕВА	
<b>Дифференциация процессуальной формы: недостатки законодательной регламентации .....</b>	<b>110</b>
Л.Ю. ДЕЕВА	
<b>К вопросу о наказаниях, применяемых к лицам женского пола .....</b>	<b>119</b>
А.В. КАЛИНИН	
<b>Кража: теоретическое определение .....</b>	<b>129</b>
А.Г. КУЛЕВ	
<b>Контрабанда: вопросы квалификации .....</b>	<b>132</b>
Е.В. НЕЧАЕВА	
<b>Вопросы ответственности за нарушение правил пожарной безопасности в истории развития российского уголовного законодательства.....</b>	<b>138</b>
Е.В. ПОПАДЕНКО	
<b>Освобождение от уголовной ответственности как средство разрешения уголовно-правовых конфликтов.....</b>	<b>143</b>
З.М. СЕМЕНОВА	
<b>Влияние видов множественности на учет общественной опасности личности.....</b>	<b>148</b>
Т.В. СЕМИКОЛЕННЫХ	
<b>К вопросу о дифференциации ответственности за преступления против правосудия, предусмотренные ст. 299 – 301 УК РФ.....</b>	<b>151</b>
Р.Ю. СМЕРНОВ	
<b>Классификация преступных посягательств на здоровье человека.....</b>	<b>159</b>
Е.А. ТИМОФЕЕВА	
<b>Аксиомы как средство (прием) законодательного регулирования уголовной ответственности за злостное уклонение от отбывания (исполнения) наказания.....</b>	<b>164</b>
О.С. ШЕВЧЕНКО	
<b>Терминология как средство законодательной техники.....</b>	<b>167</b>
М.Н. КАПЛИН	
<b>О правовой природе конфискации имущества (гл. 15<sup>1</sup> УК РФ).....</b>	<b>171</b>
Л.Л. КРУГЛИКОВ	
<b>К вопросу о правовой природе специальной конфискации .....</b>	<b>178</b>
<b>Сведения об авторах .....</b>	<b>187</b>