

серия
«Высшие курсы этнополитики»

А.Н. Севастьянов

ЭТНОС И НАЦИЯ

Москва 2008

А.Н. Севастьянов. **ЭТНОС И НАЦИЯ**. – М.: Книжный мир, 2008. – 192 с.

ISBN 978-5-8041-0322-5

Книга известного социолога и политолога А. Н. Севастьянова «Этнос и нация» продолжает цикл изданий под общим грифом «Высшие курсы этнополитики», начатый совместным трудом В. Б. Авдеева и А. Н. Севастьянова «Раса и этнос» (М., Книжный мир, 2007).

Формат 84x108 1/32. Печать офсетная. Бумага офсетная.
Усл. печ.л. 6. Тираж экз. Заказ №

ЗАО «Книжный мир»:
129085, г. Москва, а/я 26. Тел. (495) 619-01-63, 618-01-42

ISBN 978-5-8041-0322-5

© А.Н. Севастьянов 2008
© «Книжный мир» 2008

СОДЕРЖАНИЕ

▪ ЭТНОС: РЕАЛЬНОСТЬ И МИФ	7
• Мифология этноса начинается с его определения	8
• Гумилев о фантомах этнического самосознания	16
• Гумилев об общности языка как псевдооснове этничности	20
• Гумилев об иных фальшивых «духовных скрепах»	22
• Территория, ландшафт, этничность	23
• Кризис метода и реабилитация биологизма	25
▪ ИДЕИ В. Д. СОЛОВЬЯ	31
▪ ЛЕВ ГУМИЛЕВ: ЗА И ПРОТИВ	42
▪ У ИСТОКОВ ЭТНОГЕНЕЗА	51
• Род, фратрия, племя	58
▪ «КРОВЬ ЕСТЬ ДУША»	61
• «Племенные мозги» – реальность	65
• Этничность первична	67
• Курица речи или яйцо веры?	70
• Главная аберрация в этнологии	78
• Этнос – большая семья и коллективная личность	80
▪ КРОВЬ И ИСТОРИЯ	81
• Мнема индивидуальная и племенная	81
▪ ИДЕИ А. Г. КУЗЬМИНА	90
▪ ОТ РОДА – К НАЦИИ	99
• Этничность и государственность	111
• Ассимиляционные издержки нации	115
▪ ЭТНОС, СУБЭТНОС, СУПЕРЭТНОС	121

▪ ОСНОВНОЙ ТИП МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ (Начало)	126
• Кому война – а кому мать родна	128
• Почему киргизы насилуют узбечек	138
▪ ОТСТУПЛЕНИЕ ПЕРВОЕ: МЕТАФИЗИКА ГЛОБАЛИЗМА ..	143
• Что есть глобализация?	144
• Закономерности глобализации	147
▪ ОТСТУПЛЕНИЕ ВТОРОЕ: ОШИБКА КЛАУЗЕВИЦА	151
▪ ОСНОВНОЙ ТИП МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ (Окончание)	156
• Этническая война – народная война	164
▪ ЭТНОС И СОЦИУМ	168
• Этология и этика	169
• Каста, класс, этнос	173
▪ СУБЪЕКТ ИСТОРИИ – ЭТНОС	178
▪ ЦЕЛЬ НАЦИИ – НАЦИЯ	183

ЭТНОС: МИФ И РЕАЛЬНОСТЬ

В мире не было и нет человеческой особи,
которая была бы внеэтнична.

Лев Гумилев

В РАНЕЕ опубликованном разделе «Раса и этнос» категория этноса была достаточно подробно рассмотрена с позиций биологизма, в привязке к понятию расы и с учетом исторического аспекта. Это все было принципиально необходимо: вне подобного подхода, как будет ясно из дальнейшего, проблему этноса освоить невозможно. Более того, сама проблема в противном случае исчезает как таковая, теряется предмет обсуждения. Напомню читателям формулировку, которая предлагается в качестве рабочего определения этноса в рамках изложенной в предыдущем разделе концепции:

этнос – есть биологическое сообщество, связанное общим происхождением, обладающее общей биогенетикой, и соотносящееся с расой как вид с родом либо как разновидность (порода) с видом. Само собой разумеется, что речь идет о биологическом сообществе только людей, *homo sapiens*, к другим видам живого этот термин неприменим.

Читатель «Расы и этноса» ознакомился с гипотезой *первичного* происхождения этносов от изначальных больших рас в результате изменчивости и дивергенции (расхождения признаков). А также с гипотезой *вторичного* (третичного и т.д.) происхождения этносов в результате последующих многочисленных миграций и метисаций изначальных рас и первичных этносов. Эти гипотезы, как представляется, в максимальной степени отражают реальное положение вещей с позиций современного знания.

Было бы неверно утверждать, что данная концепция является единственной или господствующей в сегодняшней науке (в том числе российской), несмотря на всю ее непротиворечивость, логичность и строгое соответствие фактам. Есть и другие точки зрения, которые необходимо рассмотреть в плане критического анализа.

Первый вывод, который посещает исследователя, занявшегося проблемой этноса, – отсутствие единой теории этноса и чрезвычайная мифологизированность самой проблемы. Тем более удивительная, что именно развенчанием мифов, накопившихся вокруг даже самого понятия «этнос», заняты едва ли не все пи-

А.Н. Севастьянов

шущие на эту тему. В России можно отметить на этом направлении труды С. М. Широкогорова, В. И. Козлова, Ю. В. Бромлея, Н. Н. и И. А. Чебоксаровых, Л. Н. Гумилева, С. А. Арутюнова, М. В. Крюкова, С. Лурье, В. Д. Соловья и, наконец, А. Й. Элеза, книга которого так и называется «Критика этнологии» (М., 2001). Однако, развенчивая одни мифы, названные исследователи остаются в плену других, а то и создают свои собственные. Перейду к примерам.

Мифология этноса начинается с его определения

ЗАПАДНЫЕ энциклопедии и словари определяют этнос весьма обтекаемо и неконкретно. Это соответствует современной релятивистской тенденции в западной науке, заставляющей ученых сомневаться в каждом собственном слове и по соображениям ложной политкорректности избегать даже употребления таких терминов, как «этнос» (вместо этого говорят теперь «этническая группа»). В Новой Британской энциклопедии, где слово «этнос» просто отсутствует, мы читаем такое образцовое определение: «Этническая группа – социальная группа или категория населения, которая в более крупном сообществе держится особняком или объединяется общими расовыми, языковыми, национальными или культурными связями»¹. Как видим, авторы определения ускользают от ясного и однозначного указания на объективную основу формирования этносов (биологическое происхождение), подмешивая альтернативный субъективный фактор: самосознание группы, замешанное на культурной и языковой идентичности. Они определяют этничность как социальность, что уже само по себе ложно. При этом остается неясным, как отграничить одну этническую группу от другой вне рамок «более крупного сообщества»².

Не многим лучше дело обстоит и с отечественными источниками, в частности энциклопедиями. Типовым, повторяющим формулировки толкового словаря Ожегова или Современной энциклопедии и др., является определение, данное последним Большим Энциклопедическим Словарем:

«**Этнос** – см. этническая общность.

Этническая общность (в этнографии) – исторически возникший вид устойчивой социальной группировки людей, представ-

1. The New Encyclopaedia Britannica, v. 4., p. 582, c. 2.

2. Об идейной какофонии без какой-либо перспективы найти приемлемое для большинства решение проблемы, которая царит в западной этнологии, хорошее представление дает исследование «Теория этничности: хрестоматия классических работ» (Theories of Ethnicity: a Classical reader. – N.Y., 1996). Пересказывать которую я считаю бессмысленным, так как это лишь погрузит нас в хаос плохо обоснованных мнений и уведет нас от понимания сути дела.