

междисциплинарный подход к анализу сетевых структур

Аннотация

В статье обобщены точки зрения представителей общественных и естественных наук на сетевые структуры и сетевую организацию. При анализе разноплановых подходов использовались общенаучные принципы системного и структурно-функционального анализа. Высказывается авторская точка зрения на возможность применения имеющихся наработок в разных областях знания для анализа сетевых структур в экономике. Выделен ряд принципиально важных направлений, нуждающихся в дальнейшем исследовании. Выводы имеют практическую значимость для выработки и реализации политики взаимодействия государственных структур с коммерческими и политическими сетевыми структурами.

Ключевые слова: сети, сетевые структуры, сетевая организация производства

Экономическое развитие в условиях глобализации характеризуется «виртуальностью» государственных границ (при их сохранении в географическом и политическом смыслах), трансформацией понятий «суверенитет», «национальный интерес», «глобальный интерес», расширением круга субъектов экономики за счет потребителей и правительств других стран.

Современный этап развития мировой экономической системы

В буквальном смысле политика реализуется как концентрированное выражение экономики: экономические субъекты начинают активно участвовать в выработке и реализации экономической политики, стараются занять позиции, позволяющие оказывать влияние на государственные и муниципальные структуры, то есть можно утверждать, что в принятии политических решений принимают участие как политические, так и неполитические субъекты и институты. Например, транснациональные корпорации претендуют на предоставление экономических льгот, в условиях повышения внимания к проблемам экологии и охраны окружающей среды

Мизякина

Ольга Борисовна

канд. экон. наук, доцент
кафедры финансов и
бухгалтерского учета,
проректор по учебной
работе, Поволжский
кооперативный
институт, филиал
Российского
университета
кооперации,
г. Энгельс
omizyakina@rucoop.ru

на принятие экономических и политических решений могут оказывать влияние общественные объединения и организации и т.д.

Если не использовать термин «глобализация» (в разном смысле), то современный этап развития мировой экономической системы можно охарактеризовать как одновременный, но рассредоточенный в географическом пространстве, разнонаправленный процесс интеграции, централизации, концентрации. В рамках глобализационных (интеграционных) процессов происходит объединение национальных экономик в единое глобальное экономическое пространство; на межгосударственном уровне формируются международные организации, в компетенцию которых входят как международные отношения, так и межгосударственные и внутригосударственные проблемы стран-участниц. Специалисты-политологи указывают на создание новой сетевой переговорной модели [10]. Этот опыт можно перенести и на экономический уровень, так как внедрение сетевых практик в экономическое управление позволит не только повысить эффективность традиционных вертикально интегрированных систем управления, но и позволит учесть интересы и предпочтения основных акторов экономики. В настоящее время зафиксирован переход от вертикальных связей к более динамичным горизонтальным связям.

Сетевые структуры сегодня

Практика функционирования сетевых структур свидетельствует о том, что горизонтальные взаимосвязи активизируют взаимодействия как внутри организаций, так и между ними и ведут к появлению сетей нового типа, распространяющихся на все общество. В современной управленческой модели сетевые (интеграционные) институты из административно-командного образования превращаются в партнера и медиатора, выступают в качестве посредника в переговорах между национальными правительствами, общественными объединениями, выразителями интересов социальных групп и отдельных граждан [11].

Ориентация национального государства на экономическую и политическую автаркию представляется неэффективной, так как общественные (экономические и политические) сети являются экстерри-

**экономическое
развитие в условиях
глобализации
характеризуется
трансформацией
понятий
«суверенитет»,
«национальный
интерес»,
«глобальный
интерес»**

ториальными образованиями, не признающими национальных границ. Как правило, сети служат проводниками инициатив отдельных экономических агентов и их объединений. Опасность для национальной политики заключается в реальной возможности сетевых объединений влиять на процесс реализации решений местных (в широком смысле, то есть государственных, национальных, территориально организованных) органов власти. Развитие интернет-технологий гипотетически может послужить быстрой организации социальных волнений, выступлений, забастовок. Уже сейчас в мировой практике есть примеры массовых волнений, спровоцированных посредством использования высокотехнологичных электронных средств в крупных интернет-сетях.

Интересным представляется тот момент, что политологами достаточно высоко оценивается степень влияния власти на направленность деятельности сетевых общественных структур посредством как формирования «повестки дня», так и регулирования уровня ожиданий в отношении данных проблем [4]. По мере развития демократического общества набирает силу относительно новый актор – общественные организации и объединения, призванные аккумулировать и выражать общественные интересы, представлять их в социально-экономическом пространстве, организовывать реализацию и защиту интересов своих членов.

Несмотря на «ведомственную принадлежность» всем сетевым структурам свойственны внутренний динамизм, готовность к апробации новых организационных и управленческих схем для достижения поставленных целей, способность к расширению степени участия своих членов в процессе выработки и принятия решений.

Можно указать на существенную особенность сетей, образованных национальными субъектами, и сетей с участием иностранных участников. Сети могут состоять как из равноправных членов, так и имеющих разные «статусные» позиции, в частности, некоторые из акторов, выступающие создателями сетей и обеспечивающие их ресурсами, могут направлять деятельность сетей по формированию и реализации экономической политики в нужное им русло. Представляется, что недооценка организаци-