



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

**«Бюллетень Европейского Суда
по правам человека. Российское
издание» № 8 (230) 2021 г.**

Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован
в Министерстве Российской
Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций

**Свидетельство о регистрации
Эл № ФС77-61293 от 07.04.2015 г.**

Учредители:

Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин,
Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев,
РОО «Московский клуб юристов»

Главный редактор

Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель

ООО «Развитие правовых систем»
127055 г. Москва, ул. Суцеская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@rpspress.ru

Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, О.В. Боднарчук,
Д.В. Гурин, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Дата подписания к использованию
12.08.2021 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге
«Почта России» 61945

Отпечатано

в ООО «АГС-ПРИНТ»
115553 г. Москва, Андропова пр-кт,
д. 22, этаж 9, к. 52

Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 20,5.
Объем выпуска 2,0 Мб

Минимальные системные требования

Windows 2000/XP;
процессор с частотой 2,0 ГГц;
512 Мб ОЗУ;
20 Мб свободного места
на жестком диске

© ООО «Развитие правовых
систем», 2021 г.

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

Наступил август – сезон отпусков в Европейском Суде, в который он не выносит свои решения и постановления. Но под занавес сезона российские власти сделали важный процессуальный ход, подав первую российскую межгосударственную жалобу. До сих пор наша страна лишь защищалась от таких жалоб – их уже накопилось больше десятка. Теперь власти перешли к активным действиям, направив в Страсбург большую многоэпизодную жалобу против Украины. Судя по истеричной реакции процессуальных оппонентов это было для них полной неожиданностью – Россия, постоянно критикующая ЕСПЧ и даже раздумывающая, исполнять ли некоторые его решения, вдруг решила сыграть на юридическом поле по правилам, где так комфортно нашим «партнерам». И это не может не радовать. Намного правильнее доказывать свою правоту в рамках юридических процедур в суде, а не на ток-шоу. Что же касается самоуверенных заявлений оппонентов о заведомой «проигрышности» российской жалобы – посмотрим, но, как представляется, это шапкозакидательство – проблем у украинского уполномоченного при ЕСПЧ явно существенно прибавилось.

Другим важным событием стало вступление в силу 1-го августа Протокола № 15, вносящего поправки в Европейскую конвенцию по правам человека. Самое важное изменение – сокращение срока подачи жалобы после исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты – будет применяться в «переходный» период следующим образом: сокращение срока вступит в силу через шесть месяцев после вступления в силу самого Протокола, т.е. с 1 февраля 2022 г. Для дел, по которым окончательное (в понимании и толковании Европейского Суда) внутригосударственное решение принято до 31 января 2022 г. включительно, будет применяться шестимесячный срок. А если такое решение будет вынесено на следующий день, т.е. 1 февраля или позднее – уже четырехмесячный.

Нельзя не отметить и опубликованную Судом статистику рассмотрения жалоб за первое полугодие 2021 года. Суд за прошедшие шесть месяцев вынес постановления по 454 жалобам, поданным против Российской Федерации, тогда как за весь прошлый год – по 570 жалобам. Всего же за этот период Суд рассмотрел 3 222 российские жалобы, что меньше, чем в прошлом году. Да и коммуникаций было заметно меньше. Всё это объясняется достаточно просто. Такое резкое увеличение разрешенных постановлений дел обеспечивается широко применяемой практикой Суда выносить одно постановление по целой группе жалоб списком. Однако пока что это помогает слабо – общее число жалоб против России, находящихся на рассмотрении, за эти полгода не уменьшилось, а даже несколько увеличилось: на 1 января их было 13 650, а на 30 июня – 14 350. А сокращение числа жалоб, объявленных неприемлемыми и коммуницированными властям – является результатом процесса массового отклонения заведомо неприемлемых дел. А то, что осталось – имеет очевидную судебную перспективу, которая требует больше времени и усилий для разрешения. Так что впереди у Европейского Суда еще много работы.

А пока что в этом номере нашего журнала мы представляем вам переводы 16-ти постановлений Суда, два новых документа Комитета Министров СЕ и ряд других аналитических материалов.

Следите за нашими публикациями на сайте и в социальных сетях. А мы скоро вернемся к вам с сентябрьским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Обзоры практики Европейского Суда по правам человека

Аналитический обзор практики Европейского Суда по правам человека: февраль 2021 года	7
---	----------

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления (решения) Европейского Суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации¹

Хайдаева и другие против Российской Федерации	49
--	-----------

[Khaydayeva and Others v. Russia] (жалоба № 1848/04)

Постановление от 5 февраля 2009 г.

Заявители, жители Чеченской Республики, жаловались на исчезновение их родственников после того, как те в нарушение положений Конвенции были задержаны российскими военнослужащими, а органы государственной власти Российской Федерации не провели эффективного расследования данного дела. Заявители также жаловались на душевные страдания в связи с исчезновением родственников, лишение доступа к гражданскому разбирательству в суде с целью возмещения ущерба, связанного с незаконным задержанием и смертью их родственников, отсутствие эффективных средств защиты в отношении вышеупомянутых нарушений и дискриминацию по этническому происхождению.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2, 3, 5, статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьей 2 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить некоторым из заявителей по 6 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и от 35 000 до 70 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Астамирова и другие против Российской Федерации	67
--	-----------

[Astamirova and Others v. Russia] (жалоба № 27256/03)

Постановление от 26 февраля 2009 г.

Заявительницы, жительницы Чеченской Республики, жаловались на исчезновение их родственника после того, как тот в нарушение положений Конвенции был задержан российскими военнослужащими, а органы государственной власти Российской Федерации не провели эффективного расследования данного дела. Заявители также жаловались на душевные страдания в связи с исчезновением родственника, отсутствие эффективных средств защиты в отношении вышеупомянутых нарушений и дискриминацию по этническому происхождению.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2, 3, 5, статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьей 2 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить некоторым из заявителем по 12 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и всем заявительницам совместно 35 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Сивухин против Российской Федерации	82
--	-----------

[Sivukhin v. Russia] (жалоба № 31049/05)

Постановление от 7 мая 2009 г.

Заявитель, участник ликвидации последствий Чернобыльской аварии, жаловался на то, что ему не была предоставлена возможность присут-

¹ Переводы Ю.Ю. Берестнева, Д.А. Михалиной, А.С. Новиковой.

ствовать при апелляционном разбирательстве его гражданского дела по неуплате суммы за коммунальные платежи.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 1 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Макаров против Российской Федерации 86 [Makarov v. Russia] (жалоба № 4926/18)

Постановление от 26 ноября 2020 г.

Заявитель жаловался главным образом на то, что длительность разбирательства по его уголовному делу была несовместима с конвенционным требованием «разумного срока».

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 2 600 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Сергей Степанович Кулида против Российской Федерации 88 [Sergey Stepanovich Kulida v. Russia] (жалоба № 44049/09)

Решение от 17 июня 2014 г.

Заявитель жаловался на чрезмерную длительность содержания его под стражей в рамках избранной ему меры пресечения и чрезмерно долгое рассмотрение его уголовного дела.

Европейский Суд единогласно принял во внимание условия односторонней декларации властей Российской Федерации применительно к пункту 3 статьи 5 и пункту 1 статьи 6 Конвенции и условия обеспечения исполнения обязательств, взятых на себя властями Российской Федерации согласно указанной декларации; решил прекратить производство по жалобе на основании подпункта «с» пункта 1 статьи 37 Конвенции.

Михаил Сергеевич Димов против Российской Федерации 90 [Mikhail Sergeyevich Dimov v. Russia] (жалоба № 7427/06)

Решение от 23 сентября 2014 г.

Заявитель жаловался среди прочего на ненадлежащие условия содержания его под стражей и чрезмерно длительное рассмотрение его уголовного дела.

Европейский Суд единогласно принял во внимание условия декларации властей Российской Федерации применительно к статьям 3 и 6 Конвенции и условия обеспечения исполнения обязательств, взятых на себя властями Российской Федерации согласно указанной декларации; решил прекратить производство по жалобе на основании подпункта «с» пункта 1 статьи 37 Конвенции в той части, которая касалась бесчеловечных и унижающих условий содержания заявителя под стражей и чрезмерно длительного производства по уголовному делу заявителя; постановил, что власти Российской Федерации не нарушили своего предусмотренного статьей 34 Конвенции обязательства не вмешиваться в эффективное осуществление права на подачу индивидуальной жалобы; объявил остальную часть жалобы неприемлемой для рассмотрения по существу.

Александр Витальевич Скрылев и другие против Российской Федерации 93 [Aleksandr Vitalyevich Skrylev and Others v. Russia] (жалоба № 15754/06 и 17 других жалоб)

Решение от 15 апреля 2014 г.

Заявители жаловались среди прочего на ненадлежащие условия содержания их под стражей в пенитенциарных учреждениях Российской Федерации, бесчеловечные условия перевозки между учреждениями, а также чрезмерную длительность содержания под стражей в рамках

избранной им меры пресечения или же чрезмерно долгое рассмотрение соответствующих уголовных дел.

Европейский Суд принял во внимание условия деклараций властей Российской Федерации применительно к статье 3, пункту 3 статьи 5 и пункту 1 статьи 6 Конвенции и условия обеспечения исполнения обязательств, взятых на себя властями Российской Федерации согласно указанным декларациям; решил прекратить производство по жалобам на основании подпункта «с» пункта 1 статьи 37 Конвенции; объявил остальную часть жалоб неприемлемой для рассмотрения по существу.

Зализко против Российской Федерации 96

[Zalizko v. Russia] (жалоба № 26503/07)

Постановление от 8 марта 2018 г.

Заявительница жаловалась на неисполнение решений судов Российской Федерации, вынесенных против унитарного предприятия «Комбинат общественного питания Управления торговли Ленинградского военного округа», вынесенных в ее пользу, и отсутствие эффективных средств правовой защиты в законодательстве государства-ответчика.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции и статьи 13 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявительнице 5 832 евро в качестве компенсации материального ущерба и 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда и судебных расходов и издержек.

Бодренко и другие против Российской Федерации 99

[Bodrenko and Others v. Russia]

(жалоба № 31987/10 и шесть других жалоб)

Постановление от 14 июня 2018 г.

Заявители жаловались на то, что их право на справедливое судебное разбирательство было нарушено в связи с тем, что суды Российской Федерации не уведомили их своевременно и надлежащим образом о заседаниях по гражданским делам, сторонами которых они являлись.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить каждому заявителю по 1 500 евро в качестве компенсации морального вреда и судебных расходов и издержек.

Матвеева и другие против Российской Федерации 102

[Matveyeva and Others v. Russia]

(жалоба 54430/08 и три другие жалобы)

Постановление от 6 декабря 2018 г.

Заявители жаловались на неисполнение или несвоевременное исполнение вынесенных в их пользу решений судов Российской Федерации по вопросу о компенсации, а также на отсутствие в законодательстве Российской Федерации эффективных средств правовой защиты.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 и статьи 13 Конвенции в отношении всех жалоб, а также нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в отношении некоторых из жалоб, и обязал власти государства-ответчика выплатить по 2 000 евро каждому заявителю в качестве компенсации морального вреда.

Дикин и другие против Российской Федерации 107

[Dikin and Others v. Russia] (жалоба № 10179/05 и 26 других жалоб)

Постановление от 30 июля 2020 г.

Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей в ходе предварительного следствия, а также другие нарушения положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью содержания под стражей в ходе предварительного следствия, а также нарушение Конвенции в отношении других жалоб, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям от 1 300 до 9 750 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда, а также судебных расходов и издержек.

Прищенко против Российской Федерации 118

[Prishchenko v. Russia] (жалоба № 28563/17 и две другие жалобы)

Постановление от 26 ноября 2020 г.

Заявитель жаловался на чрезмерную длительность его содержания под стражей и чрезмерную длительность пересмотра решения о помещении его под стражу.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пунктов 3 и 4 статьи 5 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 6 400 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда, а также судебных расходов и издержек.

Сафин против Российской Федерации 121

[Safin v. Russia] (жалоба № 35877/17 и две другие жалобы)

Постановление от 26 ноября 2020 г.

Заявитель жаловался на чрезмерную длительность содержания его под стражей и чрезмерную длительность пересмотра решения о помещении его под стражу.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пунктов 3 и 4 статьи 5 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 3 400 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда, а также 1 182 евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек.

Двирник и другие против Российской Федерации 124

[Dvirnik and Others v. Russia]

(жалоба № 21552/19 и три другие жалобы)

Постановление от 10 декабря 2020 г.

Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей. Один из заявителей также жаловался на чрезмерно длительный пересмотр постановлений о содержании его под стражей.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям от 2 000 до 6 500 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда, а также судебных расходов и издержек.

Малышев и другие против Российской Федерации 127

[Malyshev and Others v. Russia]

(жалоба № 9209/11 и восемь других жалоб)

Постановление от 10 декабря 2020 г.

Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей. Некоторые заявители также подали ряд других жалоб на основании положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям от 1 700 до 9 750 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда, а также судебных расходов и издержек.

Пейет и другие против Российской Федерации.	133
[Peyet and Others v. Russia]	
(жалоба № 51122/07 и девять других жалоб)	
<i>Постановление от 14 января 2021 г.</i>	

Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей. Некоторые заявители также подали ряд других жалоб на основании положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, а также других положений конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям от 1 300 до 9 750 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда, а также судебных расходов и издержек.

Документы Совета Европы

Комитет Министров Совета Европы

Документ СМ(2021)36-add4-final от 16 июня 2021 г. Руководящие принципы Комитета Министров Совета Европы, касающиеся механизмов урегулирования споров в режиме онлайн в гражданском и административном судопроизводстве.	139
--	-----

Документ СМ(2021)36-add5-final от 16 июня 2021 г. Руководящие принципы Комитета Министров Совета Европы, касающиеся механизмов урегулирования споров в режиме онлайн в гражданском и административном судопроизводстве (пояснительный меморандум).	143
--	-----

Колонка эксперта

О. Боднарчук. Решение Европейского Суда по делу «Терхеш против Румынии» (Terheş v. Romania) от 13 апреля 2021 г., жалоба № 49933/2.	164
Д. Гурин. Выдворить нельзя оставить (Постановление Европейского Суда по делу «К.И. против Франции» (K.I. v. France) от 15 апреля 2021 г., жалоба № 5560/19)	166
Д. Гурин. Законность лишения свободы правонарушителей с психическими расстройствами (Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Дени и Ирвин против Бельгии» (Denis and Irvine v. Belgium) от 1 июня 2021 г., жалобы №№ 62819/17 и 63921/17)	168