

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№ 7 (190)

ИЮЛЬ 2009

Подписной индекс:
на 2-е п/годие 41540

Http://emsu.ru

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

СОДЕРЖАНИЕ

№7'2009	
На федеральном уровне	2
Концепция региональной политики	
«Прозрачный муниципалитет»	3, 4
Итоги конкурса сайтов 1 полугодия 2009 года Конкурс сайтов – 2009/2	
Региональные новости	5–8
«Кошмарики» парализуют Оценит народ Моногород Златоуст В Ассоциации МО Челябинской области	
Проблемы и разговоры	9–12
Н.Зубаревич. О кризисе, о городах и о МСУ Июльские тезисы Моногорода на ручном приводе «ЕР» Эффективность МП под вопросом	
Вопросы местного значения	13–15
Муниципальный заём Туляки взбунтовались Антитеррористическая безопасность	
В журнале «Городское управление»	16
Справедливость	
Правоприменительная практика	17–19
Жителям открыли глаза Мотивы и последствия За что сидят мэры?	
В новом номере журнала «Лоббист»	20
Коррупция как социальное явление	
Муниципальные новости	21–24
Зона благоприятствования Совет МО отмечает Заплатите за корректировки! Сысертский бардак	
Сельское поселение	25–27
Разъяснили законодательство Женитьба в немилость Водообеспечение	
В журнале «Муниципальная экономика»	28
Хозяйственная деятельность МО	
Мониторинг законодательства	29–32
Новое о законопроектах: от внесения до подписания Региональное законодательство и местное нормотворчество. Июнь 2009	

Ни Города, ни Дня города!

В городе Ейске местные органы власти приняли решение отменить День города, празднование которого должно состояться 16 августа. Его было решено заменить Днем Ейского района. Жители города возмущены действиями властей и обещают провести альтернативное празднование Дня города.

Вероятной причиной отказа от празднования Дня города является неразбериха с федеральным законодательством. После объединения города Ейска и Ейского района в единое муниципальное образование, состоявшееся по итогам референдума от 27 мая 2007 года, муниципальное образование «город Ейск» по ошибке было переименовано в «Ейское городское поселение». В результате, из Устава муниципального образования были полностью изъяты не только положение о Дне города, но и любое упоминание об истории его основания.

Данная ситуация возникла из-за неверного толкования федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправле-

ния в Российской Федерации» местными органами власти. Жители города в ноябре 2008 года направили обращение на имя Главы и депутатов Совета Ейского городского поселения с просьбой вернуть муниципалитету историческое наименование «город Ейск». В течение трех дней под обращением было собрано более 1500 подписей, однако, местные власти проигнорировали просьбу горожан.

На недопустимость двойственного наименования одной и той же территории в мае 2009 года указал Комитет Государственной Думы РФ по вопросам местного самоуправления. Комитет отметил, что наименование муниципалитета следует определять исходя из наименования населенного пункта. Но решение о переименовании муниципального образования «Ейское городское поселение» в «город Ейск» до сих пор не принято. /13.07.2009/ (О борьбе ейчан за право быть горожанами, а не поселенцами читайте публикации в «МСУ» №12, 2008, №4, 2009.– прим. ред.)

Отдых на Кубани.ру

Одна просьба

В Белгороде состоялось заседание совета органов МСУ Центральной России. На совещании под председательством полпреда Президента в ЦФО Г.Полтавченко руководители областных центров обсудили состояние и перспективы развития жизнеобеспечивающих отраслей городского хозяйства.

Главы областных центров предложили внести изменения в федеральный

закон № 94 о размещении заказов и выполнение работ для государственных и муниципальных нужд. Как показала практика, зачастую конкурсы на размещение заказов выигрывают компании, предлагающие низкие расценки на выполнение работ, но реально не имеющие возможности выполнить эти работы качественно. По мнению участников совещания, закон требует скорейшей доработки. /22.06.2009/

ТИА

Обращение услышано

В апрельском номере «МСУ» было опубликовано Открытое письмо активиста ТОС города Кирова Элеоноры Головиной губернатору Кировской области Н.Белых. Э.Головина три года безуспешно борется с УВД области, которое незаконно «приватизировало» кусок городской улицы и организовало там корпоративную автостоянку.

Автор обращения и Редакция «МСУ» получили ответ из Правительства Кировской области и прокуратуры, где

говорится о том, что в действиях УВД усмотрены нарушения Градостроительного кодекса РФ. Шлагбаумы сняты, прокуратурой области внесено представление начальнику областного УВД об устранении остальных нарушений.

Редакция «МСУ» считает своей святой обязанностью участвовать в восстановлении Законности и Права в городах и весях России. Вместе с жителями г.Кирова будем добиваться окончательного решения вопроса.



МСУ «не местного значения»

Конституция РФ, статья 131: «1. Местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций. Структура органов МСУ определяется населением самостоятельно.»

Прокуратура г.Балтийска (Калининградская область) оспорила в суде два решения Совета депутатов Балтийского городского округа и постановление администрации БГО о проведении местного референдума по вопросам формирования органов МСУ округа (района). В суд по отдельности были направлены два заявления – на решение Совета и на постановление администрации – об инициировании референдума, и третье – на назначение референдума. Но суть их сводится к одному – противоречие действующему законодательству.

Прежде всего, по мнению прокуратуры, законодательству противоречат формулировки вопросов, которые не исключают множественное толкование, а также неопределенность правовых последствий принятого на референдуме решения.

О том, насколько претензии обоснованы, можно судить по самим вопросам. Их всего два: первый – о вариантах формирования Совета депутатов, второй – о вариантах выбора главы. Все предлагаемые варианты предусмотрены действующим законодательством и как раз для того, чтобы на местах сами определили приемлемый.

В частности, по вопросу формирования окружного (районного) Совета депутатов указано два варианта: либо на всеобщих прямых выборах населением, либо путем делегирования глав поселений и депутатов от Советов поселений?

Что тут неоднозначного, если выбор одного из двух вариантов означает «да» и, соответственно, «нет» второму?

То же самое и по выборам главы МО, с той лишь разницей, что предлагается три варианта ответа. Первый: на всеобщих прямых выборах население выбирает главу района, который возглавляет администрацию (как сейчас). Второй: также на всеобщих прямых выборах население выбирает главу района, который возглавляет Совет депутатов, а глава администрации – нанимается по контракту. И третий: главу выбирает Совет депутатов из своего состава, а главу администрации нанимают по контракту.

И здесь однозначно предлагается выбрать один из вариантов ответа, который автоматически исключает остальные.

Прокуратура также полагает, что **указанные вопросы вообще не могут выноситься на местный референдум**, поскольку-де, не являются вопросами местного значения, прописанными законодательством.

Хотя как раз ФЗ-131 и закрепляет право местного населения определять в уставе МО порядок формирования местных органов власти. И во многих иных субъектах РФ, за исключением нашего «эксклавно-анклавного», такие референдумы не единичны.

Федеральный закон определяет круг вопросов, которые не могут быть вынесены на референдум местного значения:

- о досрочном прекращении или продлении срока полномочий, приостановлении полномочий органов местного самоуправления, а также о проведении досрочных выборов органов местного самоуправления либо об отсрочке указанных выборов;
- о формировании состава органов МСУ, персональном составе органов МСУ;
- об избрании, утверждении, назначении, даче согласия на назначение на должность или освобождении от должности депутатов и должностных лиц;
- о принятии или изменении бюджета или изменении финансовых обязательств МО;
- о принятии чрезвычайных и срочных мер по обеспечению безопасности и здоровья населения.

Других ограничений закон не устанавливает, более того, подчеркивает, что установление ограничений для вопросов, выносимых на референдум, за исключением вышеперечисленных, не допускается...

Занятно, что каждый муниципальный акт прокуратура оспорила отдельно, хотя все они – об одном референдуме.

14 июля Балтийский городской суд полностью удовлетворил требования прокуратуры, объединив все три заявления в одном судопроизводстве.

Родион БОРИСОВ