



«Российская хроника
Европейского Суда»
№ 4 [64] 2022 г.

Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован
в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС 77-61291
от 07 апреля 2015 г.

Учредители:

Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,
ООО «Развитие правовых систем»

Главный редактор

Ю.Ю. Берестнев

Заместитель главного редактора

А.П. Чумаченко

Редакция и издатель

ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва, ул. Суцеская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@rpspress.ru

Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Переводчики

Ю.Ю. Берестнев, Д.А. Михалина,
А.С. Новикова

Подписано в печать 12.12.2022 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге
«Почта России» П1919
Подписной индекс в Объединенном
каталоге «Пресса России» 29639

Отпечатано

в ООО «АГС-ПРИНТ» 115553
г. Москва, Андропова пр-кт, д. 22,
этаж 9, к. 52
Формат 60 × 84/8
Гарнитура CharterITC
Усл.-печ. листов 19
Печать офсетная
Тираж 1000 экз.
Заказ № 221432

© ООО «Развитие правовых
систем», 2022 г.

Перепечатка материалов

«Российской хроники
Европейского Суда»
без разрешения
ООО «Развитие правовых
систем» не допускается

Мнение редакции
может не совпадать
с точкой зрения авторов

Уважаемые читатели!

Заканчивается 2022 год. Он принес серьезнейшие испытания и разочарования. Россия вышла из Совета Европы и большинства его структур и конвенций. Впрочем, все, что связано с правом Совета Европы, прецедентной практикой Европейского Суда по правам человека, в том числе его решениями, и постановлениями по российским делам, сохраняет свою значимость и важность, как академическо-научную, так и сугубо практическую. В следующем году мы продолжим знакомить вас с практикой ЕСПЧ, как по делам, в которых постановления и решения вступили в силу до 15 марта 2022 г., так и с наиболее важными текстами более позднего периода, в том числе по делам против других стран. Ведь в этих судебных актах при всей их спорности и критике, зачастую вполне справедливой, формируется и развивается современная правовая мысль на европейском континенте, составной частью которого Российская Федерация была, есть и будет просто в силу своего географического положения. А значит, юристам надо знать этот массив правовых позиций, учитывать, а также критически разбирать его, анализируя и находя то полезное, что может послужить в интересах развития российской правовой системы. Ровно в такой же логике в России продолжает изучаться и анализироваться право Европейского союза и других международных организаций, в работе которых официального участия наша страна не принимает.

Сложно сказать, когда Российская Федерация возобновит полномасштабное и равноправное сотрудничество с европейскими организациями, но последние (имея в виду, в частности, Европейский Суд по правам человека и Комитет Министров Совета Европы) продолжают рассмотрение «российских дел» и довольно интенсивно. Как известно, по состоянию на начало декабря 2022 года на рассмотрении ЕСПЧ по-прежнему находилось около 17 000 жалоб против РФ (то есть их число почти не уменьшилось с марта этого года, а к концу августа даже достигло 18 000), несмотря на то, что ежемесячно Суд рассматривает и выносит решения и постановления примерно по 50–70 российским делам (и более, если учитывать, что в большинстве постановлений сразу несколько жалоб объединяются в производстве). Это связано с тем, что Суд продолжает принимать к рассмотрению российские жалобы по событиям, которые произошли до 15 сентября 2022 г. Впрочем, учитывая правила приемлемости, можно ожидать, что этот массив начнет постепенно уменьшаться с февраля-марта следующего года, когда истекнут соответствующие сроки на подачу жалобы в Суд. Так или иначе в официальной статистике ЕСПЧ уже летом на первом месте по числу жалоб, находящихся на рассмотрении, Россию сменила на первой позиции Турция, «уверенно» наращивающая свой массив дел (до 26,3 % от числа всех жалоб, рассматриваемых ЕСПЧ по 47 странам). Впрочем, какой-либо «дежурной» истерики по этому поводу в отношении Турции от европейских чиновников не последовало. Ну, это же «совсем другое дело»...

В начале декабря Комитет Министров СЕ провел очередное ежеквартальное трехдневное заседание по контролю за исполнением вступивших в силу постановлений Европейского Суда. Российские официальные представители, как и на предыдущих заседаниях с весны этого года, не участвовали. Формальным, да в общем-то и неформальным поводом для этого стало не только прекращение участия РФ в СЕ, но и формат, который для российских представителей определил после марта с.г. КМСЕ: «без права голоса и участия в обсуждении». Участвовать в этом с позволения сказать «педсовете» в качестве бесправного и бессловесного первоклашки оказалось совершенно неприемлемым для российских властей. Полгода КМСЕ хорохорился, но к декабрю пришло понимание, что обсуждение исполнения властями судебных актов (даже тех, действие которых в РФ они не отрицают) без этих самых властей в значительной степени лишают смысла все действие. В результате еще летом секретариату КМСЕ было поручено подготовить «позицию» по данной проблеме, что и было сделано в документе CM/Inf/DH(2022)25 от 8 декабря 2022 г. Приводить его целиком достаточно бесполезно, поэтому

отметим, что, во-первых, ничего кроме как предложить опираться односторонне на информацию от самих заявителей и правозащитных организаций, секретариат СЕ не смог. Продолжать рассмотрение российских дел КМСЕ будет, группируя их по «проблемным» вопросам, а что вообще делать со всеми этими постановлениями – КМСЕ обсудит в конце первого квартала следующего года. Во-вторых, интерес представляют раскрытые секретариатом данные по работе с российскими делами: к 8 декабря 2002 г. на контроле КМСЕ находилось 2 227 дел (решений и постановлений) по жалобам против РФ. Уже сейчас 1 223 дела сгруппированы в 48 «проблемных групп дел». После 16 марта 2002 г. в КМСЕ из Европейского Суда поступило 242 новых «российских» постановления, вступивших в силу.

Отдельный интерес представляют данные по суммам компенсаций, в отношении которых в КМСЕ не поступало подтверждения об исполнении соответствующей части постановления ЕСПЧ (или о реализации утвержденных мировых соглашений и/или выплат по односторонним декларациям властей). По состоянию на 8 ноября 2022 г. ожидалось от властей сведения о выплатах по 1 874 делам, задолженность по ним составляет 2 014 889 000 евро. Данная сумма включает пени, причитающиеся по делу «Грузия против России» (I), которые в настоящее время составляют 1 213 904,11 евро. Эти два миллиарда евро также включают в себя невыплаченный платеж

по делу «ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против Российской Федерации» (жалоба № 14902/04), который составляет 1 866 104 634 евро. Таким образом, по 1 872 делам задолженность составляет 137,5 млн. евро (причем сюда КМСЕ включает как «признаваемые» российскими властями компенсации, так и вступившие в силу после 15 марта 2022 г. и непризнаваемые государством ответчиком. Между тем, в соответствии с принятым летом этого года законом, российские власти продолжают вплоть до 31 декабря с.г. производить выплаты, однако какие-либо сведения об этом в Страсбург не направляются. Вопрос о компенсациях, признаваемых, но невыплаченных до 31 декабря 2022 г., а также непризнаваемых, которые уже назначены Судом и еще будут продолжать назначаться, носит не умозрительный характер. Он еще долго будет одним из ключевых на переговорах с европейцами, когда будет обсуждаться устройство межгосударственных отношений в новых реалиях после завершения СВО.

Мы же продолжаем знакомить вас с судебной практикой ЕСПЧ: в этом номере – тексты 20 постановлений Суда по российским делам. Читайте и изучайте, а мы продолжаем работу и уже скоро вернемся к вам в 2023 году!

Читайте новости в нашем телеграм-канале <https://t.me/echrnews>

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Документы Европейского Суда по правам человека

Решения и постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации¹

Ширяева против Российской Федерации 7 [Shiryayeva v. Russia] (жалоба № 21417/04)

Постановление от 13 июля 2006 г.

Заявительница жаловалась на длительное неисполнение вынесенного в ее пользу судебного решения, касавшегося пенсионных выплат.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 6 Конвенции, а также статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал их выплатить дочери заявительницы 5 943,63 руб. в качестве компенсации материального ущерба и 2 400 евро в качестве компенсации морального вреда.

Шитиков против Российской Федерации 11 [Shitikov v. Russia] (жалоба № 10833/03)

Постановление от 30 ноября 2006 г.

Заявитель жаловался на неисполнение в надлежащий срок вынесенного в его пользу судебного решения.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 6 Конвенции, а также статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 3 026, 24 руб. в качестве компенсации материального ущерба и 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Беşleagă против Республики Молдова и Российской Федерации 15 [Beşleagă v. Republic of Moldova and Russia] (жалоба № 48108/07)

Постановление от 2 июля 2019 г.

Заявитель, баллотировавшийся на должность мэра молдавского села, жаловался на унижающие достоинство условия его содержания под стражей в течение срока отбывания административного ареста, на лишение свободы на основании решения суда, который не был создан в соответствии с законом, вмешательство в его свободу выражения мнения, а также на лишение избирательных прав.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Республики Молдова не нарушили требования положений Конвенции. Суд также единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 5, пункта 1 статьи 6 Конвенции, а также требования статей 10 и 13 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 9 750 евро в качестве компенсации морального вреда.

Громовой и другие против Российской Федерации 27 [Gromovoy and Others v. Russia] (жалоба № 59591/12 и 2 другие жалобы)

Постановление от 9 ноября 2017 г.

Заявители жаловались на отсутствие возможности лично явиться в суд для участия в рассмотрении гражданских дел, сторонами которых они являлись.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить каждому из заявителей по 1 500 евро в качестве компенсации морального вреда и судебных расходов и издержек.

Ковалевы против Российской Федерации 30 [Kovalevy v. Russia] (жалоба № 4397/06)

Постановление от 7 ноября 2017 г.

Первый заявитель и его жена, вторая заявительница, жаловались на жестокое обращение с первым заявителем со стороны сотрудников полиции при задержании и неэффективность последующего расследования.

¹ Переводы Ю.Ю. Берестнева, Д.А. Михалиной, А.С. Новиковой.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, и обязал их выплатить первому заявителю 19 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Колчанов и другие против Российской Федерации36
[Kolchanov and Others v. Russia] (жалоба № 47563/16 и 6 других жалоб)

Постановление от 14 декабря 2017 г.

Заявители жаловались на ненадлежащие условия их содержания в исправительных учреждениях и другие нарушения положений Конвенции. Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 и других положений Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 5 000 до 8 300 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Комолов против Российской Федерации40
[Komolov v. Russia] (жалоба № 32811/17)

Постановление от 25 февраля 2020 г.

Заявитель жаловался на запрет, наложенный службой судебных приставов на его выезд с территории России в связи с неуплатой им денежных средств во исполнение решения суда. Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 50 евро в качестве компенсации материального ущерба и 1 600 евро в качестве компенсации морального вреда.

Галина Михайловна Ощепкова против Российской Федерации» и 257 других жалоб45
[Galina Mikhaylovna Oshchepkova v. Russia and 257 other applications]

Решение от 14 мая 2020 г.

Заявители жаловались на ненадлежащие условия содержания в заключении, а также другие нарушения положений Конвенции. Европейский Суд единогласно объявил жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу.

Котлярский и другие против Российской Федерации48
[Kotlyarskiy and Others v. Russia] (жалоба № 15024/12 и 13 других жалоб)

Постановление от 20 октября 2020 г.

Заявители жаловались на несоразмерность мер, принятых против них как участников мирного общественного собрания. Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 11 Конвенции в отношении всех заявителей, а также статей 3, 5 и 6 Конвенции в отношении других жалоб, и обязал власти выплатить заявителям различные суммы в качестве компенсации морального вреда.

Щербинина против Республики Молдова и Российской Федерации 59
[Şcerbinina v. Republic of Moldova and Russia] (жалоба № 76892/14)

Постановление от 29 июня 2021 г.

Заявительница, жительница г. Тирасполя, уволенная с работы и обратившаяся с иском о восстановлении в суды самопровозглашенной «Приднестровской Молдавской Республики», жаловалась на предполагаемый отказ в справедливом судебном разбирательстве. Европейский Суд единогласно постановил, что властями Республики Молдова не было допущено нарушений Конвенции. Суд также постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить заявительнице 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

М.Д. и другие против Российской Федерации65

[M.D. and Others v. Russia] (жалоба № 71321/17 и 9 других жалоб)

Постановление от 14 сентября 2021 г.

Заявители жаловались на риск подвергнуться пыткам и бесчеловечному и унижающему достоинство обращению в случае депортации на родину, на то, что содержание в специальных учреждениях перед депортацией было произвольным и слишком длительным, на нерассмотрение их ходатайств о приостановке депортации в приоритетном порядке и другие нарушения положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что депортация заявителей в Сирию приведет к нарушениям статей 2 и 3 Конвенции. Суд также постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пунктов 1 и 4 статьи 5 Конвенции в отношении ряда заявителей, и обязал власти выплатить некоторым из них различные суммы в качестве компенсации морального вреда и судебных расходов и издержек.

Борис Евстратьев против Российской Федерации101

[Boris Yevstratyev v. Russia] (жалоба № 11620/17)

Постановление от 15 декабря 2020 г.

Заявитель, отбывавший наказание в исправительном учреждении, жаловался на несоблюдение принципа равенства сторон в судебном разбирательстве, отказ в возможности оспорить выводы судебных экспертов, назначенных обвинением, и непоследовательность толкования и применения уголовно-процессуальных норм, регулирующих содержание вынесенного в его отношении приговора по уголовному делу.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции и что установление факта нарушения само по себе представляет собой достаточную справедливую компенсацию за любой моральный вред, причиненный заявителю.

Парфентьев против Российской Федерации.106

[Parfentyev v. Russia] (жалоба № 44376/09)

Постановление от 3 ноября 2020 г.

Заявитель жаловался на то, что публикация в газете статьи, в которой раскрывалась личная информация о нем и содержалась его фотография, а также заявления прокурора, касавшегося уголовного дела в его отношении, нарушили право заявителя на уважение частной жизни и презумпцию невиновности.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции, а также не выполнили свои обязательства по смыслу положений статьи 34 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 2 600 евро в качестве компенсации морального вреда.

Бондарь и другие против Российской Федерации112

[Bondar and Others v. Russia] (жалоба № 80259/17 и 18 других жалоб)

Постановление от 30 июля 2020 г.

Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей в ходе предварительного следствия. Некоторые заявители также жаловались на нарушение иных положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции и других положений Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 400 до 9 750 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Шибаяева против Российской Федерации 122

[Shibayeva v. Russia] (жалоба № 13813/06)

Постановление от 4 февраля 2020 г.

Заявительница жаловалась на нарушение сроков исполнения судебных решений, вынесенных в ее пользу, а также на отсутствие эффективных средств правовой защиты в этой связи.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 900 евро в качестве компенсации морального вреда.

Сокирянская и другие против Российской Федерации129
[Sokiryanskaya and Others v. Russia] (жалоба № 4505/08)

Постановление от 23 июня 2020 г.

Заявители жаловались на то, что власти государства-ответчика в нарушение закона запретили проведение пикета и препятствовали участию в нем. Одна из заявителец также жаловалась на жестокое обращение с ней со стороны неустановленных лиц при попустительстве со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 11 Конвенции в отношении всех заявителей, а также пункта 1 статьи 5 Конвенции в отношении второго–шестого заявителей, и обязал власти выплатить каждому заявителю от 4 000 до 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Сокирянская и другие против Российской Федерации136
[Sokiryanskaya and Others v. Russia] (жалоба № 4505/08)

(Пересмотр)

Постановление от 9 марта 2021 г.

Представитель заявителей ходатайствовал о пересмотре Постановления от 23 июня 2020 г. на основании правила 80 Регламента Европейского Суда в связи со смертью шестого заявителя и желанием его вдовы продолжить рассмотрение жалобы.

Европейский Суд единогласно постановил пересмотреть Постановление от 23 июня 2020 г. и выплатить наследнице шестого заявителя 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда

Ананьев и другие против Российской Федерации138
[Ananyev and Others v. Russia] (жалоба № 42732/12 и 8 других жалоб)

Постановление от 10 декабря 2020 г.

Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей и другие нарушения Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, а также других положений Конвенции, и обязал власти выплатить заявителям от 1 300 до 6 000 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Олег Александрович Каровашкин и Виктория Александровна Александрова против Российской Федерации145
[Oleg Aleksandrovich Karovashkin and Viktoriya Aleksandrovna Aleksandrova v. Russia] (жалоба № 36701/13)

Решение от 10 декабря 2019 г.

Заявители жаловались на нарушение их права на уважение семейной жизни в связи с отказом судов Российской Федерации восстановить их родительские права и вернуть им детей.

Европейский Суд единогласно объявил жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу.

С.Д. против Российской Федерации151
[S.D. v. Russia] (жалоба № 25166/18)

Решение от 10 сентября 2019 г.

Заявитель предположительно жаловался на риск жестокого обращения с ним на родине в случае высылки.

Европейский Суд единогласно решил прекратить производство по данной жалобе в связи с невозможностью достоверно установить, был ли формуляр жалобы действительно подписан заявителем, или проверить подлинность любых или всех подписей заявителя на документах, представленных в Европейский Суд.