



ЦЕНТР ПРОБЛЕМНОГО АНАЛИЗА  
И ГОСУДАРСТВЕННО-УПРАВЛЕНЧЕСКОГО  
ПРОЕКТИРОВАНИЯ

С.С. Сулакшин

# Российская экономика: от сырья к знаниям (технология перехода)



Центр проблемного анализа и государственно-  
управленческого проектирования

---

**С.С. Сулакшин**

**Российская экономика:  
от сырья к знаниям  
(технология перехода)**

Москва  
Научный эксперт  
2008

УДК 330(470+571)  
ББК 65.9(2Рос)-5  
С89

**С.С. Сулакшин**  
С89 **Российская экономика: от сырья к знаниям (технология перехода)** / Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. — М.: Научный эксперт, 2008. — 128 с.

В монографии вводится количественный научный инструментарий для характеристики типа национальной экономики в шкале «сырьевая – интеллектуальная».

Проведен диагноз российской экономики, показано, что идет устойчивый процесс ее деградации в сторону сырьевой. Предложена активная государственно-управленческая технология, показывающая, как вывести экономику России на путь диверсификации и инноватизации.

Работа предназначена для государственных управленцев, экономистов, ученых, аспирантов и студентов экономических и управленческих специальностей.

УДК 330(470+571)  
ББК 65.9(2Рос)-5

ISBN 978-5-91290-014-3

© Научный эксперт, 2008

## Содержание

Введение .....	4
Глава 1. Спектр ВВП.....	15
1.1. Понятие и типы спектров ВВП .....	15
1.2. Мировые образцы спектров .....	24
Глава 2. Актуальные спектры ВВП России .....	27
2.1. Спектры ВВП России и их эволюция .....	27
2.2. Спектры экспорта-импорта и их эволюция .....	38
Глава 3. Откуда взять ресурсы.....	44
3.1. Ошибка монетарного обескровливания экономики .....	44
Глава 4. Новый механизм адресной инвестиционной подкачки.....	59
4.1. Общеэкономические основания.....	59
4.2. Зарубежный опыт государственной инвестиционной политики.....	72
4.3. Цели и задачи государственной инвестиционной политики в Российской Федерации .....	76
4.4. Структура, функции и управление Государственным внебюджетным инвестиционно-кредитным фондом.....	81
4.5. Инвестиционные адреса .....	95
Глава 5. Моделирование экономического перехода.....	102
5.1. Методы моделирования экономических систем.....	103
5.2. Возможности модификации спектра ВВП (типа экономики) .....	108
5.3. Оценка эффективности «экономики знаний» .....	113
5.4. Восстановление монетизации российской экономики и инвестиционное стимулирование развития .....	115
Заключение .....	121

## Введение

Экономика — это, пожалуй, самая интегративная категория, наиболее существенно влияющая на жизнь отдельных людей и семей, на состояние государственных институтов и государства в целом. Особенно важен вопрос об экономическом состоянии в периоды реформ, многосторонней модернизации, в момент выбора национальной экономической платформы, типа экономической системы и всех ее деталей.

Вопрос о выборе экономической макромодел, ее детальном обустройстве, обнаружении таких конструкций, чтобы решения устойчиво работали в долгосрочной перспективе, становится одним из самых актуальных. Все перечисленное в самой полной мере относится к текущему состоянию России.

В настоящей работе поставлена задача найти способ адекватного процедурам государственного управления активного преобразования сырьевой и низкопередельной российской экономики к экономике, основанной на знаниях, т. е. на инновационно чувствительных видах экономической деятельности. В условиях сверхприбыльности сырьевых отраслей, гипертрофированного сырьевого экспорта, эффективного сырьевого лоббирования и мировой заинтересованности в сырьевой экономике России задача представляется весьма нетривиальной.

Политическое руководство страны вроде бы говорит о том, чтобы «слезть с нефтяной иглы», чтобы развивать экономику знаний, заниматься инноватизацией, но одних призывов

## Введение

---

при отсутствии системного целевого управления процессами в экономике недостаточно. И, действительно, если государство исходит из тезиса о стерилизации средств, вместо их активного целевого инвестирования, а бизнес, как известно, ориентируется собственной прибыльностью или рисками, то одни призывы ни к чему не ведут.

Обратим внимание, что речь не идет об испытанной в СССР модели государственного управления хозяйствующими субъектами. Эта функция остается только для части хозяйствующих субъектов, находящихся в государственной собственности. Соответственно, когда мы говорим — государственное управление, то подчеркиваем, чем именно: разумеется, процессами экономического развития. Нужно задать вопрос: как же процессами можно управлять, если это не субъект деятельности, а большинство действующих субъектов не подчинено государству?

Дело в том, что экономический результат — это, прежде всего, итог применения ресурсов и труда. У государства есть очень мощные возможности управлять и тем и другим. Укрупняя обстоятельства и оставляя подробности для нижеследующих разделов, следует видеть, что государственный бюджет перераспределяет значительные ресурсы (десятки процентов от ВВП). И от того, как государство управляет этими ресурсами, зависит очень многое. У государства есть исключительные права собственности и на небюджетные ресурсы — природные ресурсы, эмитируемые денежные ресурсы, золотовалютные резервы, политические ресурсы, влияющие на внешнеэкономические связи. От того, как государство управляется с этой своей эксклюзивной миссией, зависит очень многое.

Важнее всего в рыночной экономике то, что государство создает мотивы и стимулы для добровольного поведения частных хозяйствующих субъектов (как пряники, так и кнуты), добиваясь согласования их действий с интересами общества в целом и государства, находя их баланс с интересами частного собственника. Процесс указанного создания мотивов и стимулов — есть процесс управления.

Государство порождает мультиплицирующие механизмы, создавая за свой счет экономические инфраструктуры и подсистемы, используя государственно-частное партнерство, страхование, синдицирование средств, венчурное финансирование, выдавая кредитные гарантии, компенсации и т. п. Набор средств, стимулирующих бизнес, достаточно обширен и подтвержден мировой практикой.

С чем связана актуальность постановки данной задачи в России? Вроде бы дела в экономике страны идут хорошо. Официальные позиции отмечают как большие успехи профицитность бюджета, рост ВВП на 5–7% в последние годы, третье место в мире по объему накопленных золотовалютных резервов. Рост инвестиций около 10% в год. Снижение потребительской инфляции до 10–12%. Что не так? Что тревожит и привлекает внимание ученого и гражданина страны? Посмотрим на рис. В. 1.\* Пока, не вдаваясь во множество обстоятельств, отметим наиглавнейшие характеристики экономической политики в современной России, ее, так сказать, основную формулу. Она такова.

«Все больше продавать за рубеж невоспроизводимое сырье, все больше вывозить финансы, получаемые от этого, и так же – за рубеж, вместо вкладывания их в развитие отечественной экономики, и, как следствие, – вымирание населения нашей страны».

Кто может согласиться с экономической формулой, основанной на исчерпаемых ресурсах, обещающей потрясения стране после сброса цен на нефть, или исчезновения ее запасов, или потребностей в ней? Кто может согласиться с идеей стерилизации финансовых средств страны при недофинансировании (и относительном, и абсолютном), здравоохранения, образования, культуры, науки, наблюдая процесс деградации человеческого потенциала?

Оценивая факт, что только 11% российских предприятий инновационно активны, да и то, понимая, что эта цифра

\* Здесь и далее индекс «В» означает принадлежность рисунка к разделу «Введение».

## Введение

лукавая, надо ставить естественный вопрос: а есть ли основная проблема экономической политики современной России, наиболее интегративная, то самое звено, потянув за которое, можно существенно сдвинуть решение и большинства других актуальных проблем? Когда была построена картина примерных связей (взаимозависимостей) отдельных сегментов российской экономики, то стало довольно очевидно, что «корень зла» существует. Существует один тематический блок, который влияет практически на все остальные, с точки зрения проблем, в этих блоках. На рисунке это выглядит как нервная система со своими «узлами», и главный из них — это инвестиционная политика (рис. В. 2). Инвестиционная политика, в свою очередь, неразрывно связана с состоянием финансов, денежной массой, эмиссионной функцией ЦБ РФ. Иными словами, является мишенью императива официальной экономической



Рис. В. 1. Демографический (эффективный) баланс (1), продажа сырья за рубеж (2), вывоз валютной выручки в виде стабилизационного фонда за рубеж (3)<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Якунин В.И. Природные ресурсы России — путь к богатству или бедности. Экономические перспективы России. //Труды Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. — Вып. 8. — 2007 .



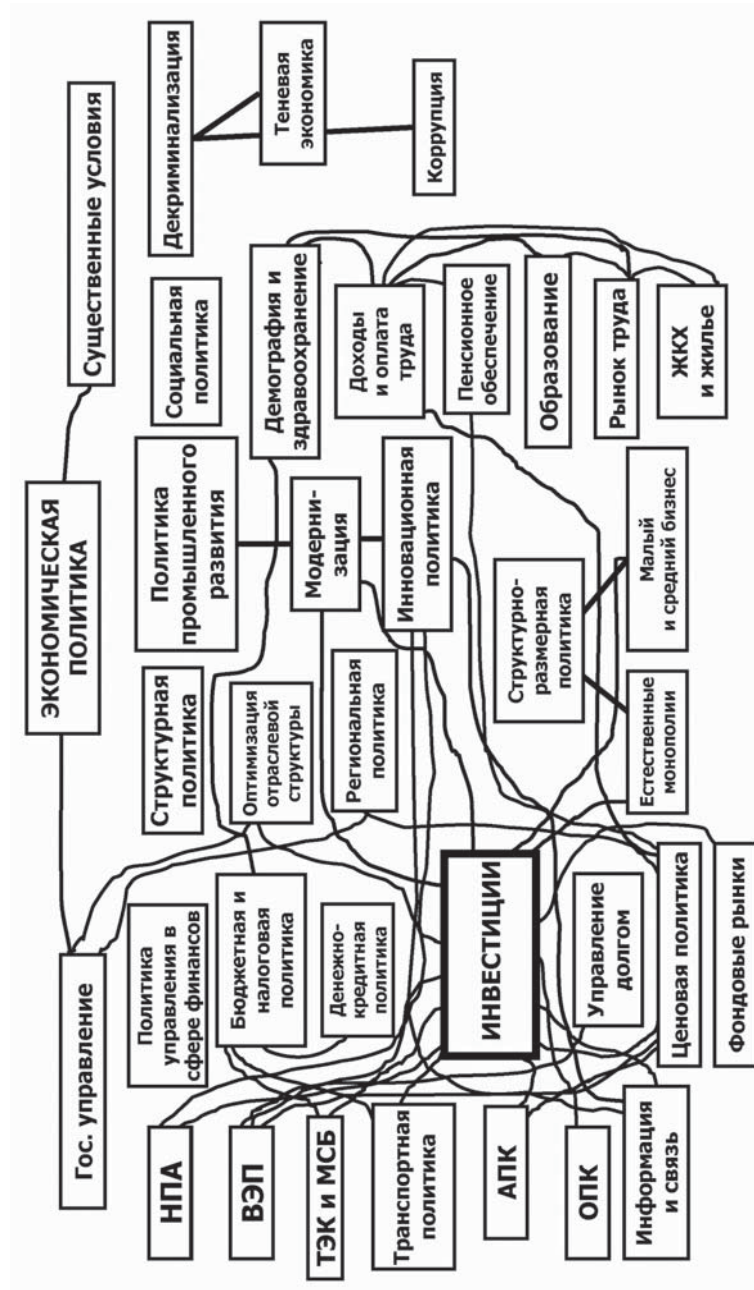


Рис. В. 2. Схема проблемных связей-взаимозависимостей различных сегментов российской экономики. Интегративный «нервный узел» — финансы, разгромная мишень монетаристской политики, конкретно — дефицит кредитно-инвестиционных возможностей

## Введение

---

политики, проводимой с гайдаровских времен, а именно, монетаристской политики стерилизации финансовых средств страны. Стерилизованы астрономические суммы, превышающие триллионы долларов, которые, если бы были инвестированы в экономическое развитие, дали бы колоссальный эффект. А если бы были инвестированы целевым и адресным образом, то это и сдвинуло бы экономику страны в сторону экономики знаний.

Любое целеполагание в системном управлении невозможно без ценностной точки отсчета. Цель потому и цель, потому желанна, что позволяет удовлетворить чьи-то интересы. В чем реально состоят эти интересы сегодня, кто субъекты — их носители при управлении экономическим развитием страны — в настоящее время из имеющейся властной практики реконструировать очень трудно.

Во всяком случае, сырьевой и низкопереловый характер российской экономики явно удовлетворяет весьма значимые интересы. Рынку, как таковому, модифицировать их не под силу. Это дело государства. Но, конечно же, государственное управление экономическим развитием — дело совершенно профессиональное, технологизируемое и даже алгоритмизируемое. Одних призывов здесь мало.

Целый ряд существенных вопросов построения экономической политики на сегодня по факту решается на основании ошибочных представлений. Одной из таких масштабных ошибок является представление о приоритетности монетарной методологии борьбы с инфляцией. На деле сложившаяся практика уже давно саму борьбу с инфляцией делает беспомощной, и, что хуже, превратилась в политику фактического сдерживания экономического развития страны и усугубления сырьевого характера экономики России.

Почему дефицит инвестиционных ресурсов в стране превышает сотни миллиардов долларов в год, призывы инвестировать обращены ко всему миру, но практикуется стерилизация собственных финансовых ресурсов и недомонетизация

российской экономики уже на уровне свыше двух триллионов долларов?

Почему из страны вывозится капиталов и прямых инвестиций практически столько же, и даже больше, чем привлекается иностранных, в то время как в сопоставимых развивающихся странах все наоборот?

Почему растет доля сырьевых ресурсов в структуре экспорта и бюджетных доходов, что стратегически опасно?

Почему Россия уходит с рынка наукоемкой инновационной продукции (рис. В. 3)?

Почему экспорт превышает импорт более, чем в два раза, и, при этом, выручка от экспорта уходит не на импортные поставки необходимых продуктов, не на развитие страны, а на инвестиции за рубеж?

Почему российский бизнес кредитруется по всему миру, а в собственной стране, вместо кредитного использования финансов, они стерилизуются?

Кто решил, что российский бизнес платит налоги в бюджет, полученные налоговые доходы поступают в его профицит

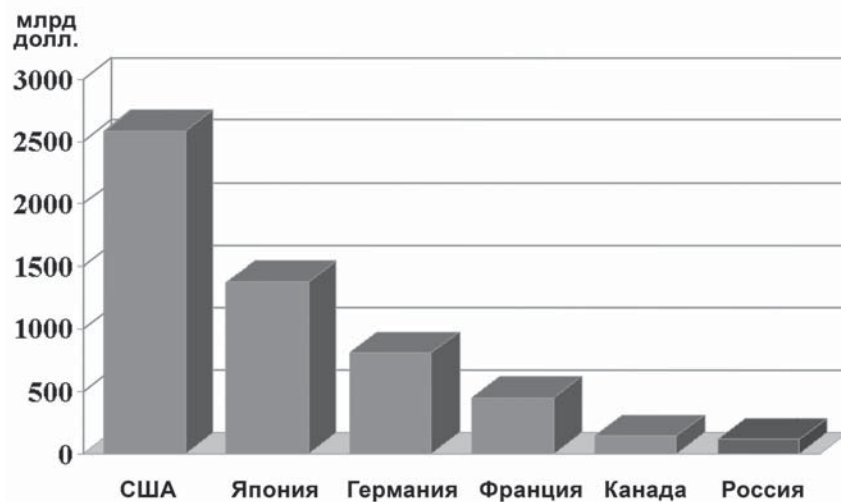


Рис. В. 3. «Вклад» России на мировом рынке наукоемкой продукции

## Введение

и объявляются ненужными для расходов в стране, помещаются в Стабфонд и фактически инвестируются в западную экономику, будучи размещенными на счетах западных банков и даже в ценных бумагах? Почему российский бизнес дотирует западную экономику?

Кто решил, что одни отрасли (виды экономической деятельности) в стране могут быть сверхрентабельными (до 40–50%), а иные практически бездоходными (рис. В. 4)<sup>2</sup>? Причем, что интересно, сверхприбыльны самые национально неэффективные, с точки зрения удельной добавленной стоимости (сырьевые и первых переделов), а низкодоходны — самые актуальные в современном экономическом мире интеллектуальноемкие, инновационно-чувствительные виды экономической деятельности?

Эти вопросы носят не риторический характер, а подводят к постановке управленческой задачи, которая и решалась в настоящей работе. Как государство могло бы стимулировать преобразование типа российской экономики?

Довольно очевидно, что современная официальная экономическая политика этим, мягко говоря, не занимается.

Важно видеть, что за критическими и тревожными словами о неустойчивости сырьевого типа экономики стоит вполне операциональное представление об описании типа экономики. В работе вводится в научный обиход понятие спектра ВВП (рис. В. 5). Оно позволяет ввести количественную меру «сырьевизации» экономики, динамики этого показателя, мониторингирование и, главное, управление им. Становится возможной управленческая процедура видоизменения типа российской экономики путем адресной целевой инвестиционной подкачки и других специальных мер.

Правое крыло спектра ВВП отвечает высокоинтеллектуализированным видам экономической деятельности, левое, прижатое к оси ординат, — сырьевым и первым переделам, т. е.

<sup>2</sup>Комков Н.И. Доклад на заседании Ученого совета ИНП РАН (ноябрь 2005). <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=research/komkov01>

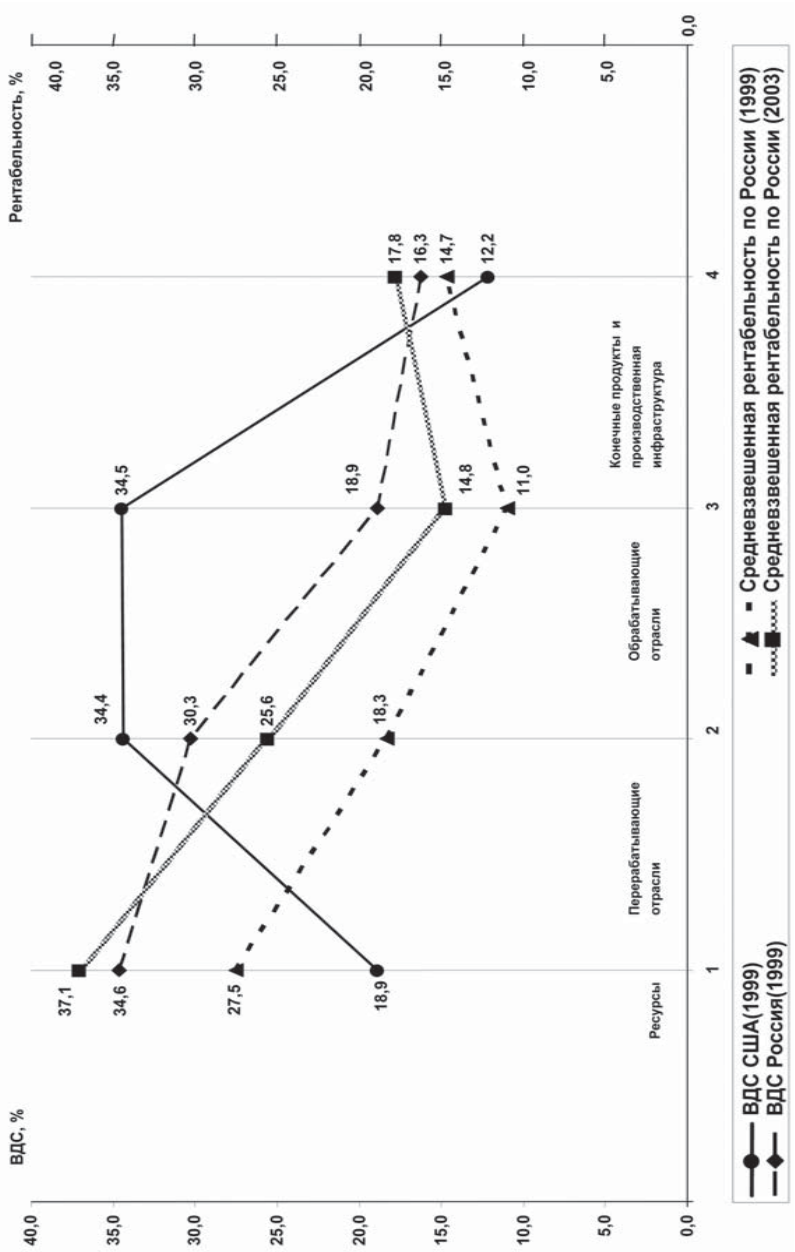


Рис. В. 4. Качественное различие типов экономики России и экономики США

## Введение

самым неэффективным видам. В работе ставится принципиальный вопрос о правомочности малообоснованных «суперидей», о т. н. прорывных или локомотивных отраслях. Мол, если их поднять, то они сработают как мультипликаторы, и спектр ВВП преобразуется к желаемому инновационному типу. Глядя на рис. В. 5, достаточно очевидна необоснованность такого подхода, поскольку ясно, что спектр является квазинепрерывным, и необходимо управлять им на всем пространстве континуума. Вместе с тем, в работе на математической модели распыление точечных воздействий, или межотраслевая мультипликация, все же будет выявлено.

Вместо слов и призывов об уходе от сырьевой зависимости, беллетристики о нефтяной игле, об инноватизации национальной экономики при таком подходе становится возможным перейти к управлению данным параметром. Откуда взять для этого ресурсы — вопрос ключевой, и в работе он решен в виде предлагаемого Государственного внебюджетного кредитно-инвестиционного фонда. Средства, главным



Рис. В. 5. К вопросу о типе российской экономики и ее эффективности. Вид текущего и целевого спектра ВВП

образом, за счет восстановления рабочего уровня монетизации экономики.

Задача управления спектром ВВП, на самом деле, идентична задаче инноватизации российской экономики. Если можно так выразиться, ставится задача перехода от «сырьевой» к «умной» экономике. «Умная» экономика в данном контексте означает «инновационная», «научно-» и «интеллектуальная». Кроме этого, «умная» экономика означает еще и «по-умному управляемая государством».

В работе для оценки последствий основных предлагаемых решений использована вычислимая CGE-модель, разработанная в ЦЭМИ РАН под руководством академика В.Л. Макарова<sup>3</sup>.

Предлагаемая в работе государственно-управленческая платформа ориентирована на ближайшее и стратегическое будущее страны.

Из послания Президента РФ Федеральному собранию — Парламенту России 2005 г.: «Вы знаете, что в течение последних лет мы были вынуждены решать трудные задачи по предотвращению деградации государственных и общественных институтов. Но в то же время обязаны были создавать основы для развития на годы и десятилетия вперед. Мы вместе разбирали завалы и постепенно продвигались дальше. И в этой связи политика стабилизации фактически была политикой реагирования на накопленные проблемы. Эта политика в целом оправдала себя. Но к настоящему времени себя уже исчерпала.

**Теперь ей на смену должна прийти политика, устремленная в будущее»** (Выделено авт.).

Автор благодарен А.Р. Бахтизину и С.М. Строгановой за помощь в модельных расчетах, сотрудникам Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования за полезные обсуждения, предоставленные материалы и помощь в работе.

---

<sup>3</sup> Макаров В.Л., Бахтизин А.Р., Сулакшин С.С. Применение вычислимых моделей в государственном управлении. — М.: Научный эксперт, 2007.