

УЧАСТИЕ ГРАЖДАН В УПРАВЛЕНИИ ГОРОДОМ: ТРАДИЦИИ, ТЕНДЕНЦИИ, ДИНАМИКА

А. Храмцов

В последнее время вышло большое число монографий, сборников и научно-популярных статей по проблемам формирования гражданского общества в России.¹ Однако такая важная часть проблемы, как участие граждан в управлении городом, разработана недостаточно. В нашей стране и других государствах в той или иной степени решается дилемма: следует ли привлекать некомпетентную массу (широкие слои) населения к управлению или власть должна принадлежать избранным лицам, ограниченной группе профессионалов. Исторический опыт показал опасность абсолютизации, как полного народовластия, так и всевластия государственных чиновников. Стало быть, определяющим фактором является мера такого участия, механизм и формы взаимодействия власти и населения.

Очевидно, что привлечение ответственности к управлению городскими

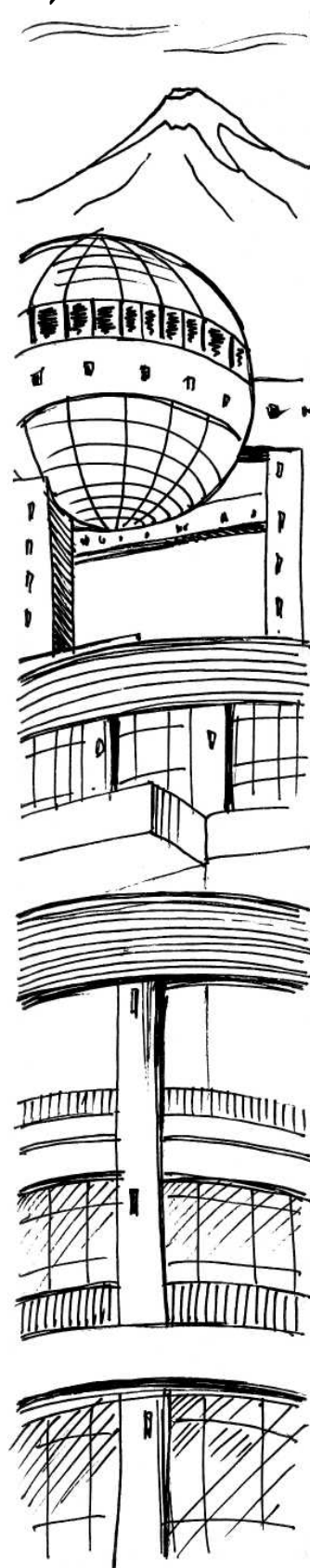
делами может быть реализовано посредством различных организационных форм, таких как голосование на выборах, непосредственное избрание в представительные собрания (думы), участие через партии, встречи с депутатами, опросы и пр. Разберем устоявшиеся традиции, современные тенденции и особенности развития данных процессов в городах Урало-Сибирского региона конца XIX – начала XXI в.

В российском государстве традиционно «допуск» граждан к управлению городом строго контролировался, что явно не содействовало культивированию у жителей таких качеств как социальная ответственность, патриотизм, гражданская активность, консолидация и самосознание. Тем не менее, в сибирских городах складывается социальная база для развития гражданского общества, где одним из наиболее важных компонентов становятся органы местного самоуправления – городские думы и управы.

Степень вовлечения общественности в самоуправление проявляется, прежде всего, в выборах. Активность избирателей – важнейший индикатор отношения населения к власти, показатель доверия к кандидатам, партиям и самой процедуре выборов. По реформе 1870 г. право выбора гласных в думу предоставлялось лишь местным налогоплательщикам, и предполагалось, что они должны быть наиболее заинтересованы в правильном ведении городского хозяйства, активно участвовать в организации его управления. Однако уже первые выборы в 1870-е гг. показали обратное: явка в административных центрах региона составила в среднем 17,5% от общего состава электората (см. табл. 1).

¹ Например, Проблемы формирования гражданского общества. М., 1993; Облонский А. В. Гражданское общество и его противники // Открытая политика. 1996. №3–4. С. 42–51; Левин И. Б. Гражданское общество и Россия // Октябрь. 1997. №5. С. 149–164; Войнштейн Г. П. Формирование гражданского общества в России: надежды и реальность // Мировая экономика и международные отношения. 1998. №5. С. 22–34; Резник Ю. М. Гражданское общество как понятие // Социально-гуманитарные знания. 2002. №2. С. 140–157; Гражданский форум Тюменской области. Тюмень, 2004; Заболотная Г. М. Гражданское общество в политическом пространстве региона: состояние и проблемы развития // Тюменский исторический сборник. Тюмень, 2004. Вып. VII. С. 247–255; Валитов А. А. Истоки гражданского общества Западной Сибири на рубеже XIX – начала XX вв. // Проблемы истории Сибири. Сб. науч. тр. Тобольск, 2006. С. 25–28.

Тулля по Токио



*Здание
телекомпании
Fuji TV*