

**Судебная коллегия по уголовным делам
Калининградского областного суда**

**ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ВИД НАКАЗАНИЯ – ЛИШЕНИЕ ПРАВА
ЗАНИМАТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ДОЛЖНОСТИ –
ИСПОЛНЯЕТСЯ РЕАЛЬНО**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 января 2010 года

№22-25-2010

Судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда рассмотрела в судебном заседании от 26 января 2010 года кассационную жалобу осужденного Г.А.М. на приговор Зеленоградского районного суда Калининградской области от 20 ноября 2009 года, которым Г.А.М., ранее не судимый, осужден по ч.2 ст.286 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ постановлено наказание считать условным с испытательным сроком 3 года, назначен дополнительный вид наказания – лишение права занимать муниципальные должности сроком на 3 года.

Заслушав доклад председательствующей судьи Татаровой Т.Д., объяснения осужденного Г.А.М., адвоката П.О.А., поддержавших доводы жалобы об отмене приговора, мнение прокурора Б.О.В., полагавшей приговор суда подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия

установила:

Г.А.М. признан виновным в том, что, являясь главой муниципального образования «...сельское поселение», заведомо зная об отсутствии в действующей структуре администрации муниципальной должности заместителя главы администрации, вынес распоряжение о приеме на работу с 01 сентября 2008 года Ф. на должность заместителя главы администрации МО «... сельское поселение», которому за период работы в указанной должности с сентября 2008 года по июнь 2009 года из

местного бюджета выплачивалась заработная плата, в результате чего бюджету сельского поселения был причинен ущерб на сумму 175695 рублей 49 копеек. Таким образом, Г. совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий, повлекшие существенные нарушения охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в нарушении правовых основ, определяющих порядок формирования органов местного самоуправления, и в нанесении ущерба бюджету.

В кассационной жалобе осужденный Г.А.М. просит приговор отменить, дело прекратить ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, существенного нарушения уголовно-процессуального закона. В обоснование автор жалобы указывает, что в судебном заседании не отрицал, что вынес распоряжение о приеме на муниципальную должность муниципальной службы заместителя главы администрации, но действовал в пределах своих полномочий, так как данная должность не входит в структуру администрации, поэтому в его действиях отсутствуют состав и событие преступления. Также Г. утверждает, что судья предложила рассмотреть дело в особом порядке, чем нарушила требования ст.317 и ч.7 ст.316 УПК РФ.

Государственный обвинитель К.Ю.В. в возражениях на кассационную жалобу указывает, что с изложенными в ней доводами не согласна, считает приговор за-

конным и обоснованным. Также государственный обвинитель указывает, что в суде первой инстанции Г. полностью признал вину, поддержал заявленное при ознакомлении с материалами дела ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, судом были разъяснены последствия рассмотрения дела с применением особого порядка, вина подтверждена материалами дела, требования главы 40 УПК РФ судьей соблюдены.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим частичному изменению.

Вывод суда о том, что обвинение Г. в инкриминированном деянии, с которым обвиняемый согласился, обосновано и подтверждено собранными по уголовному делу доказательствами, является верным. Действия Г. по ч.2 ст.286 УК РФ квалифицированы правильно.

Согласно ст.317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в кассационном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 23 сентября 2009 года с учетом изложенных в нем оснований восстановления Ф. на работе не свидетельствует о незаконности приговора суда в отношении Г. и вопреки доводам